

Este documento ha sido descargado de:
This document was downloaded from:



**Portal *de* Promoción y Difusión
Pública *del* Conocimiento
Académico y Científico**

<http://nulan.mdp.edu.ar> :: @NulanFCEyS

+info <http://nulan.mdp.edu.ar/109/>

La educación universitaria en los hogares argentinos: Una estimación del acceso

Higher education in argentinian households: An estimation of access

María Victoria Lacaze¹

RESUMEN / SUMMARY

Un objetivo social ampliamente aceptado por la población de un país consiste en garantizar la igualdad de oportunidades de acceso a la educación universitaria para todos los individuos. Sin embargo no se presentan evidencias concluyentes que avalen la existencia de dicha igualdad. El objetivo de este trabajo es analizar la situación en la población de la República Argentina. Se cuantifican las oportunidades de acceso a la educación superior en términos de probabilidades de acceso para diferentes perfiles de hogar, para lo cual se emplea un modelo de regresión logística.

La fuente de los datos es la muestra de hogares de la Encuesta Nacional de Gasto de Hogares (1996-97). Una parte muy importante de las desigualdades de acceso a la universidad se vincula al entorno familiar de pertenencia y especialmente influye como factor condicionante el nivel educativo de los padres.

A social objective widely accepted by a country's population is that of assuring the same educational opportunities for all its citizens. This paper analyses the situation in the Argentine Republic. However, there are no concluding evidences of such equality, as regards access to university studies, which is analysed and quantified in terms of the different household profiles. A binary logic econometric model is applied.

¹María Victoria Lacaze.

mvlacaze@mdp.edu.ar

Dirección de tesis: Miriam Berges

The data source comes from the National Survey of Household Expenditures (Encuesta Nacional de Gastos de Hogares 1996-1997) gathered by the National Statistic and census Institute (INDEC). The research shows that the families' level of education determines their children's opportunities to take up high level studies more than any other factors.

PALABRAS CLAVE/ KEY WORDS

Acceso a la universidad, regresión logística, estructura del hogar, nivel educativo.

Access to University, logistic regression, household structure, educational level.

INTRODUCCIÓN

Consideraciones preliminares para el esquema de investigación

Gran número de aspectos sociales, demográficos y económicos de una población pueden ser explicados a través de su educación.

En los últimos años de la década de 1990 se sintió en la sociedad argentina el impacto del incremento de la población juvenil, que ha generado, entre otras repercusiones, una mayor presión sobre la oferta educativa que en la década anterior, (Novacovsky, 1998). El sistema educativo argentino ha acentuado su tendencia expansionista y ello se viene manifestando tanto en el aumento de los años de escolaridad de las nuevas generaciones, como en la reducción de las diferencias entre los niveles de escolaridad de los distintos estratos de ingreso.

La educación de la población tiene una repercusión directa en la actividad económica. Es un factor determinante para el acceso a empleos bien remunerados. Si se mantienen constantes otras características personales (edad, sexo, experiencia, habilidades), las credenciales educativas condicionan ampliamente la búsqueda o conservación de un puesto laboral. Desde la perspectiva de la sociedad, la inversión en educación incrementa la productividad de los individuos y, de este modo, genera crecimiento económico. El papel de la educación no se limita a la provisión de títulos para el mercado de trabajo. Promueve la participación social y la extensión de la ciudadanía; constituye un medio de acceso a los conocimientos, competencias y valores que permiten imaginar y construir un modelo social

integrado, solidario y justo.

Un objetivo social ampliamente aceptado consiste en proporcionar a toda la población las mismas oportunidades de acceso a los estudios universitarios. Si consideramos la estructura y al funcionamiento del sistema educativo como parte de un sistema más amplio, el social y económico, este trabajo trata el problema del acceso a la educación universitaria, teniendo en cuenta el peso relativo que asumen ciertas características del hogar del que provienen los jóvenes.

El trabajo plantea la realización de un análisis econométrico, mediante el empleo de un modelo de regresión logístico para variables dependientes dicotómicas y como fuente de los datos, la muestra de la Encuesta Nacional de Gasto de Hogares (INDEC, 1996-97).

Las preguntas que motivaron y que guiaron la investigación son las siguientes:

¿Cómo incide el nivel educativo de los padres en las posibilidades de acceso de sus hijos a la educación universitaria?

¿Cómo opera, en el mismo sentido, la situación laboral de los padres?

¿Cuál de ellos tiene mayor importancia?

¿Se presentan diferencias en cuanto a las posibilidades de acceso a la educación superior tomando en consideración la composición genérica y por edades de la familia?

¿Existen mayores o menores dificultades para acceder a la educación universitaria relacionadas con el género del potencial estudiante?

¿Garantiza la oferta pública de educación superior el acceso a la misma por parte de la población de menores niveles de ingresos?

¿Se presentan diferencias regionales en cuanto al acceso a la educación universitaria?

El objetivo de este trabajo se circunscribe a analizar la igualdad de oportunidades de acceso a la educación universitaria mediante la identificación del modo en que operan los factores socioeconómicos vinculados con el entorno familiar del potencial estudiante.

A fin de dar respuesta a estas preguntas, las hipótesis de investigación que se proponen son las siguientes:

Hipótesis general: Los factores que facilitan o dificultan el acceso a la educación universitaria de los jóvenes en nuestro país operan con mayor

fuerza desde la demanda que desde la oferta de educación.

Las principales restricciones para acceder a la educación universitaria que operan del lado de la demanda se relacionan con las condiciones socioeconómicas del hogar.

A mayores niveles de estudio de los padres mayores son las posibilidades de acceso a la educación universitaria para los hijos.

Los jóvenes con mayores posibilidades de acceder a la universidad provienen de hogares cuyos jefes tienen ocupaciones laborales que garantizan cierto nivel de ingresos al núcleo familiar.

A idéntico nivel socioeconómico las variables relacionadas con las motivaciones explican mejor el acceso a la educación universitaria.

Los hogares en los cuales están presentes el padre y la madre -situación que permite suponer una mejor definición de los roles familiares- presentan mayores probabilidades para acceder a la educación universitaria.

A igual nivel de ingresos, un mayor número de hijos en el hogar puede incentivar a los hijos mayores a una inserción laboral más rápida y desalentarlos para iniciar sus estudios universitarios.

No existen diferencias con relación al género del joven respecto de la probabilidad de acceder a la universidad; no se presentan motivaciones relacionadas con el sexo del estudiante

Del lado de la oferta, la localización geográfica de los hogares en regiones más densamente pobladas, y con una mayor presencia de establecimientos universitarios gratuitos, constituyen los factores que incrementan la probabilidad de acceder a la universidad.

ANTECEDENTES TEÓRICOS

Los conocimientos y la capacidad que posee la población activa para producir se denominan **capital humano**. La inversión en educación puede concebirse como una inversión en capital humano. La cantidad de calificaciones de una sociedad aumenta gracias a la inversión en capital humano, mediante la escolarización, la formación en el trabajo y otros medios (inversiones en sanidad, en programas de alimentación, etcétera). El capital humano puede acumularse y contribuir al crecimiento permanente.

Mientras que los objetivos de la educación básica están asociados al logro de la integración social y la igualdad de oportunidades educativas, en los

objetivos de la educación superior pueden intervenir distintos factores de política más específica. De la definición de los objetivos de la educación superior han ido surgiendo en el transcurso de la historia distintos modelos, en consonancia con el *status quo* dominante en cada período (FIEL, 2000). Según los estudios realizados por la citada institución, los movimientos iniciados desde principios del siglo XX, direccionados al logro de la apertura y la democratización de las universidades, permitieron descubrir el eje de la problemática de la educación superior de esos tiempos, orientado hacia la formación para el desenvolvimiento en la esfera laboral. Habría surgido de ese modo un modelo universitario caracterizado por la provisión estatal, la gratuidad, la autonomía de gobierno y el acceso irrestricto, como respuesta a un objetivo de movilidad social ascendente de las clases medias y bajas. El desarrollo y la creciente demanda de recursos humanos calificados para la actividad privada modificaron nuevamente la concepción global de la educación superior. Una nueva educación basada en el mercado busca formar profesionales en función a los roles laborales demandados. Este modelo se propone la eficiencia en la formación del capital humano invertido en educación.

La identificación de los objetivos de la educación superior constituye un paso previo para la determinación del rol del Estado en cuanto a su provisión y regulación, circunscripto a la definición de un marco regulatorio mínimo que incentive la eficiencia y competencia entre las instituciones, el desarrollo de un adecuado sistema de información, la creación de un sistema de préstamos estudiantiles que compense las debilidades del mercado de capitales y el apoyo a ciertas carreras de interés social (FIEL, 2000).

Abordar el tema del acceso a la educación superior implica analizar el problema de la exclusión social. Las condiciones del entorno del hogar resultan más restrictivas que las del sistema: la falta de ingresos, de educación de los padres, y de estímulos para emprender los estudios superiores son más importantes que los sistemas de selección implementados por los establecimientos educativos. Estudios para América Latina sobre la demanda de educación universitaria abordan el tema de la exclusión de los grupos sociales que no llegan a las puertas de la educación superior y concluyen que el crecimiento de dicha demanda no está vinculado a las modalidades para acceder a los establecimientos educativos: cupos de ingreso o acceso

irrestringido (Sigal, 1993). Para el caso específico de la Argentina, las restricciones al ingreso son anteriores al ingreso mismo, ya que operan en los niveles educativos primario y secundario y obedecen a causas estructurales de la sociedad: la necesidad de inserción temprana al mercado laboral; las diferencias, entre los estratos sociales, en el nivel educativo y en la estimulación del medio para la prosecución de estudios superiores; y los costos que implica completar una formación universitaria, (Sigal, 1993).

Estudios sobre la distribución del ingreso monetario en la Argentina, encuentran que la desigualdad que se presenta se explica en gran parte por la desigualdad en el nivel educativo, (Gasparini, 1999). Resulta complejo establecer una relación de causalidad entre el nivel educativo y el de ingreso, ya que interactúan entre sí. El nivel educativo alcanzado por un individuo condiciona sus oportunidades laborales y, por medio de ellas, sus ingresos presentes y futuros. A su vez, el nivel de ingresos del hogar condiciona las posibilidades de cumplimentar la educación obligatoria y de acceder a la no obligatoria.

Fernández Berdaguer (1999) señala que en la Argentina es importante el número de estudiantes que desempeña roles laborales, al mismo tiempo que desarrollan sus estudios universitarios. Dichos roles pueden adquirir gran importancia como parte del presupuesto familiar y resultar impostergables durante el período de estudios. También pueden representar una fuente de entrenamiento profesional en la medida en que el trabajo se vincule con la carrera.

Desde un enfoque netamente económico, son sociales y presupuestarias las restricciones que condicionan la decisión de ingresar y permanecer en el sistema educativo. Desde una perspectiva sociológica, inciden las habilidades y aptitudes paternas capaces de transmitir motivaciones y destrezas que conduzcan a una escolarización exitosa (Sosa Escudero, *et al.*, 1999). También enriquece esta perspectiva, el impacto de factores de tipo psicológico.

El enfoque beckeriano, (Becker, 1962), sobre las decisiones de escolarización considera la educación como una inversión que permite a un individuo incrementar su stock de capital humano, al tiempo que asume los costos que la misma implica. Entre los costos considerados, están presentes por un lado, los costos directos, representados por el pago de matrículas,

manutención y gastos imputables al desarrollo de la actividad escolar. Por otro lado, se encuentran los costos indirectos o de oportunidad de la elección: el ingreso que deja de percibir el individuo por estudiar, en lugar de dedicarse a una actividad retribuida.

La teoría del capital humano explica la demanda de educación como consecuencia de los beneficios futuros que el individuo derivará de ella. En promedio, se observa que cuánto más elevado es el nivel de educación de una persona, mayores ingresos percibirá a lo largo de su vida. Una idea generalmente aceptada en un entorno familiar de padres universitarios es el hecho de que el nivel educativo influye en el nivel futuro de ingresos, (Freire, 2000). Las expectativas de los padres acerca del máximo nivel de estudios al que esperan que lleguen sus hijos inciden en las expectativas de éstos y en su rendimiento escolar. El nivel educativo de los padres está relacionado con el nivel de estudios al que aspiran para sus hijos. Los padres con niveles universitarios desean niveles similares para sus hijos; los padres que acreditan estudios secundarios también mantienen un alto nivel de expectativas; los padres que sólo poseen estudios primarios aspiran en mayor medida a que sus hijos completen la educación obligatoria.

Las expectativas de los hijos se relacionan con el nivel educativo de los padres. En general, a mayores niveles alcanzados por los progenitores es mayor la proporción de hijos que presentan intereses académicos definidos y expectativas de estudios universitarios (INCE, 2001).

Tal como lo sintetizan Di Paola, *et al.*, (1997) en su revisión sobre las implicancias de la teoría del capital humano, los jóvenes presentan importantes incentivos para incrementar su acumulación de capital humano, prolongando su formación educativa en la esfera universitaria: 1. Desde el punto de vista del beneficio marginal, los años de educación adicional reportarán, en un futuro, mayores ingresos (tanto mayores cuanto más temprano comience la acumulación de capital, pues mayor será la etapa laboral); 2. En comparación, el ingreso resignado en la etapa educativa -el costo marginal- resulta menor que el generado posteriormente, ya que tiende a aumentar con la experiencia; 3. El tiempo dedicado a la formación es más productivo a edades más tempranas y, por lo tanto, menor el costo asociado.

La teoría de la selección o del filtro, (Arrow, 1973 y Stiglitz, 1975) aparece como una explicación alternativa a la hipótesis que relaciona la educación de

los individuos y su productividad. Arrow postula que ante la falta de información de los empresarios sobre la calificación de los potenciales empleados, los títulos académicos actúan como un filtro inicial en el momento de la contratación; un mayor nivel educativo proporcionaría mayores posibilidades de que la contratación se haga efectiva. El incentivo para emprender una carrera universitaria estaría dado por la percepción de futuros empleos retribuidos de acuerdo con la formación adquirida. La teoría de la selección admite que la educación pueda ir asociada a mayores ingresos e incluso a mayor productividad, pero no que constituya su causa.

Finalizada la educación secundaria, y debido a la dependencia que manifiestan los jóvenes respecto de su grupo familiar, hay factores provenientes del entorno del hogar que inciden en la decisión de iniciar los estudios universitarios. Sosa Escudero y Marchionni, (1999) realizan un estudio sobre la permanencia de los hijos en el sistema educativo. La estructura de la familia altera la relación costo-beneficio que conduce a la determinación del nivel de educación óptimo decidido por el individuo. Los cambios que aquélla pueda sufrir -la separación de los padres o el aumento en el número de hijos- proporcionan distintos entornos educativos, aun cuando se correspondan respecto del nivel de ingreso del hogar. La cantidad de hijos refleja el efecto del tamaño de la familia, que conlleva cambios en los recursos financieros disponibles no detectados por los ingresos monetarios: la presencia de economías de escala en algunos rubros de gasto del hogar (por ejemplo, alimentos). Otros rubros, como educación, no presentan economías de escala y un mayor número de hijos no reduce el gasto *per cápita* por hijo; por lo tanto, a igual nivel de ingresos, las familias numerosas son más pobres que las más reducidas.

La presencia en el hogar de hijos mayores se corresponde con mayores ingresos, si aquéllos estudian pero no trabajan. También puede corresponderse con hogares más pobres, que necesitan que sus hijos trabajen para contribuir al sostén de la familia. Dado un nivel de ingresos determinado, la estructura de edades de los hijos condiciona las posibilidades de acceder a la universidad. Cuantos más hijos menores haya en el hogar, menores serán aquéllas -para los hijos mayores-, puesto que la familia debe priorizar la satisfacción de las necesidades de los integrantes que no pueden hacerlo por sí solos.

Del análisis de la estructura del hogar, se desprende el análisis de los roles asumidos por cada progenitor en el proceso educativo de los hijos, Sosa Escudero y Marchionni, (1999), afirman que, a pesar de ser importante la educación de ambos padres, el nivel educativo del padre representa ciertos factores genéticos, mientras que el nivel de las madres refleja tanto factores genéticos como algunos atributos específicos del hogar, dado que generalmente dedican a sus hijos más tiempo que los padres. Añaden, que las madres hacen un uso más eficiente de los recursos familiares; por lo tanto, *ceteris paribus*, los hijos de hogares con jefas mujeres -solteras o no- tienen mayores probabilidades de ser mejor educados y, en consecuencia, valorar más el hecho de iniciar una carrera universitaria. De acuerdo con esta perspectiva, el análisis intenta verificar si el ingreso y el nivel educativo paterno generan diferentes impactos en la decisión de sus hijos de emprender una carrera universitaria, en función del género de aquellos miembros vinculados a dicha decisión. En la literatura examinada se hace referencia a la situación ocupacional de los padres como otro factor vinculado al acceso a la educación superior, asociado además al nivel educativo de los progenitores. La madre que es ama de casa transmite a sus hijos motivaciones adicionales que fomentan el emprendimiento de carreras universitarias. La desocupación del padre provoca una modificación de las funciones familiares y, en su caso, resulta más probable que los hijos varones asuman el rol laboral paterno.

En suma, los factores a considerar en el presente trabajo a fin de analizar el acceso a la educación superior son: la situación económica y socio-ocupacional del hogar, el contexto cultural, los estímulos provenientes del medio que se relacionan con la estructura educativa del hogar y la región geográfica de residencia y, finalmente, el grado de necesidad de una pronta inserción laboral.

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

La muestra de la ENGHO y la submuestra diseñada

La fuente de los datos requeridos para realizar la investigación proviene de la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares (ENGHO, INDEC, 1996/97), la que proporciona información organizada en seis regiones geográficas, estratificadas y muestreadas en forma independiente. La encuesta releva los hogares particulares residentes en las áreas urbanas de las localidades de más

de 5000 habitantes, representativos del 96% de la población total urbana y del 84% de la población total del país, y emplea las viviendas y los hogares como unidad de recolección.

La ENGHO define como jefe de hogar a aquella persona reconocida como tal por el resto de los miembros, o quien tiene la mayor responsabilidad económica, o el sujeto más antiguo del hogar. Por lo tanto, se trata de un concepto y un rol familiar claramente subjetivo.

Para cada individuo incluido en la muestra, la encuesta revela el máximo nivel de escolaridad logrado o el nivel educativo en curso, si es que aún permanece en el sistema educativo formal. La población bajo estudio se compone por todos los hogares con hijos de edades comprendidas entre 17 y 30 años de edad, e interesa observar si estos asisten o asistieron a un establecimiento educativo universitario.

Una limitación metodológica de la fuente empleada es que proporciona información de corte transversal, cuestión de la que se derivan algunas restricciones: 1. El trabajo se concentró en la factibilidad de acceder a la educación superior. 2. No fue factible medir los cambios en las estructuras familiares de los hogares. 3. Los datos monetarios están expresados en pesos corrientes del período abril 1996-marzo 1997. El deterioro actual de las condiciones socioeconómicas de la población permitiría afirmar que las restricciones encontradas en este trabajo hoy son más profundas.

La alternativa de indagar el efecto de los rasgos socio-familiares en el acceso a la educación superior, entendida como universitaria y terciaria fue considerada también. Las razones por las cuales el modelo finalmente corrido sólo consideró a la educación universitaria son las siguientes: 1. Las decisiones de los individuos respecto a la selección de una carrera u otra constituyen variables que escapan al modelo; más aún los motivos que las sustentan. 2. La educación universitaria es un fenómeno más restrictivo, y como tal, más atractivo resulta dilucidar las causas que lo originan, y los rasgos que lo describen. 3. Desde el punto de vista estadístico, la inclusión de los hogares con hijos que han completado una formación terciaria reduce el poder explicativo del modelo y no otorga ventajas en la eficiencia predictiva respecto a la alternativa implementada.

Cabe aclarar que los datos utilizados provienen de información muestral no expandida. Por lo tanto, los promedios calculados y presentados en este

trabajo se referirán a valores muestrales.

El modelo logístico aplicado

Sobre los datos muestrales provistos por la ENGHO, se efectuó un análisis econométrico mediante el empleo de un modelo de regresión del tipo logit para variables dependientes dicotómicas. La utilidad práctica del modelo reside fundamentalmente en la facilidad que reviste su análisis y en las ventajas que ofrece su interpretación. La regresión logística consiste en obtener una función lineal de las variables independientes que permita clasificar a los individuos en una de las dos subpoblaciones -éxito o fracaso- establecidas por la variable dependiente, obteniendo una combinación lineal de los predictores que permita estimar las probabilidades de que un individuo pertenezca a uno de estos grupos, (Graña, 2001).

Una característica peculiar de los datos utilizados en este trabajo es la desproporcionalidad de la distribución entre las dos subpoblaciones establecidas por la variable dependiente -los hogares con hijos universitarios y sin ellos-. Este atributo genera sistemáticamente un sesgo de estimación en las probabilidades calculadas, afectando a la eficiencia predictiva del modelo por lo que fue aplicada la corrección estadística propuesta en la literatura, (Cramer, 1998). Los cambios entonces obtenidos, que corrigen la *performance* del modelo, no modifican a la estimación de los parámetros.

Construcción de las variables

La variable dependiente del modelo es un indicador binario que adopta valor 1 si en el hogar hay algún hijo en la franja etárea seleccionada que concurre o concurre a la universidad; adopta valor 0 si ninguno de los hijos con la edad requerida lo hace o hizo.

Observando la asistencia a la universidad se intentó construir un modelo que permitiera estimar la probabilidad de acceso a la misma, con base en las características socioeconómicas que posee el entorno familiar, que lo favorezcan o condicionen. Las variables seleccionadas responden a los factores condicionantes detectados por la literatura. Estos factores fueron operacionalizados: 1) tomando directamente algunas variables de la ENGHO; 2) recategorizando algunas variables; 3) recategorizando y combinando algunas variables.

No fueron incluidas en el modelo un conjunto de variables por alguno de estos motivos: 1. Falta de significatividad estadística; 2. Colinealidad con alguna variable incluida; 3. Otros motivos relacionados con las características de la submuestra utilizada en el análisis. La descripción de las variables incluidas finalmente puede ser consultada en la Tabla 1.

Se procedió a estimar los parámetros del siguiente modelo:

$$\text{Logit}(\mu) = \alpha + \beta_1 \text{INGRESO} + \beta_2 \text{HOGAR} + \beta_3 \text{ESCOLARES} + \beta_4 \text{REGIÓN 1} + \beta_5 \text{REGIÓN 3} + \beta_6 \text{REGIÓN 4} + \beta_7 \text{REGIÓN 5} + \beta_8 \text{REGIÓN 6} + \beta_9 \text{PROPIETARIO} + \beta_{10} \text{CALIFICACIÓN} + \beta_{11} \text{JEFEEDUC}_1 + \beta_{12} \text{JEFEEDUC}_2 + \beta_{13} \text{VIVIENDA} + \beta_{14} \text{CONSTRUCCIÓN} + \beta_{15} \text{RAMAS SELECCIONADAS} = \eta$$

$$\text{Siendo } \mu = \exp(\eta) / (1 + \exp(\eta)) = e^\eta / (1 + e^\eta).$$

Se espera *a priori* que un mayor nivel de ingresos del hogar genere una mayor probabilidad de iniciar los estudios universitarios, independientemente de que sean públicos o privados los establecimientos educativos a los cuales asistan los hijos. Para los hogares completos se espera que la probabilidad de acceder a la educación universitaria sea mayor que para aquellos hogares en los que falta alguno de los progenitores. Se espera que en las familias con hijos menores, que asisten a la escuela, la probabilidad de acceder a la universidad para los hijos mayores sea menor, ya que los recursos *per cápita* disponibles para cada hijo son más reducidos. Para los hogares patagónicos se espera una menor probabilidad de asistir a la universidad, debido a la menor concentración poblacional, el aislamiento geográfico y la menor oferta de establecimientos educativos. Si el hogar es propietario de la vivienda y del terreno donde se ubica, se espera que proporcione una mayor probabilidad de prolongar la formación de sus hijos en el ámbito universitario que si la ocupara o alquilara; ello denota un mejor nivel de vida. Se espera que un hogar cuyo jefe está calificado como profesional o técnico proporcione a sus hijos una mayor probabilidad de emprender estudios universitarios, si se supone que dicha calificación se asocia a mayores niveles de ingreso. Un contexto familiar caracterizado por la presencia de padres con mayores niveles educativos proporcionaría a los hijos mayores motivaciones respecto de los valores deseables en el hogar, impactando en forma directa en la decisión de iniciar una carrera universitaria. Por lo tanto, se espera que en estos hogares se brinde una mayor probabilidad de acceder a la universidad. La rama de actividad en que se

desempeña el miembro del hogar de mayor responsabilidad económica estaría asociada a su nivel de instrucción, calificación laboral e ingresos: se espera una menor probabilidad de acceder a la universidad en un hogar cuyo jefe trabaja en la construcción, y una mayor probabilidad en un hogar cuyo jefe trabaja en las ramas educativa, comercial o financiera.

El análisis comparativo consiste en detectar las variaciones entre las probabilidades de acceder a la universidad de hogares de distinta localización geográfica y entorno educativo. Dichas variaciones provienen de dos fuentes: una intrarregional, materializada en cada uno de los casos formalizados, y otra interregional.

RESULTADOS

Del análisis de las variables

El 75 % de los hogares con universitarios se ubican en los quintiles 4 y 5, por lo que se puede afirmar que las posibilidades con que cuenta un hogar para que sus hijos prosigan su formación educativa están directamente vinculadas con sus ingresos.

Los hogares de la muestra concentran sus ingresos en torno a dos perceptores. Dicha característica deja entrever el mejor nivel de vida de estos hogares, pues no necesitan introducir fuentes adicionales de ingreso al mercado de trabajo -los hijos mayores-. La característica está más acentuada en el grupo con hijos universitarios.

La propiedad de la vivienda familiar y el confort de la misma son rasgos más frecuentes entre los hogares con universitarios que entre los hogares sin hijos universitarios, reflejo del mejor nivel socioeconómico comentado anteriormente.

El 82% de los hogares sin universitarios tienen jefes que poseen un nivel educativo bajo, porcentaje que se reduce al 49% para los hogares que tienen hijos universitarios. En el grupo de hogares con universitarios, proporcionalmente hay más jefes ocupados; más jefes cuentapropistas y patrones, y más jubilados que en el grupo sin hijos universitarios; entre éstos se observan más jefes asalariados y desocupados. Esta evidencia refuerza la asociación entre la condición de actividad y la situación laboral del miembro que sostiene el hogar, y la oportunidad de los hijos de continuar su formación educativa.

La mayor proporción de jefes calificados entre los hogares con universitarios explica una mayor tasa de actividad en las ramas vinculadas a la enseñanza, las finanzas y el comercio. Comparativamente se observan más hogares con jefes varones entre los que tienen hijos universitarios, y más hogares con jefas mujeres en el otro grupo.

El 75.6% de los hogares son completos, aunque en términos relativos se distribuyen con mayor frecuencia entre el grupo con universitarios: la presencia del padre y de la madre proporciona a los hijos más chances de permanecer en el sistema educativo.

No se evidencian diferencias significativas en las distribuciones de ambos grupos respecto de la cantidad de hijos en el hogar. Esto ratifica que, solamente si está asociado al nivel de ingreso, el número de hijos explica por sí solo el acceso a la universidad. En el grupo de hogares con hijos universitarios proporcionalmente se observan menos casos con hijos escolares. Entre las principales características de los hijos menores se destaca que el 90% estudia, y de éste el 87% lo hace en escuelas públicas. Las distribuciones de hogares con hijos en escuelas privadas no resultaron significativamente diferentes.

Del modelo logístico

El modelo de regresión corrido en la submuestra de hogares quedó expresado por:

$$\text{Logit}(\mu) = -4.325 + 0.163 \text{ INGRESO} + 0.502 \text{ HOGAR} + 0.664 \text{ ESCOLARES} + 0.012 \text{ REGION 1} + 0.284 \text{ REGIÓN 3} - 0.12 \text{ REGIÓN 4} + 0.201 \text{ REGIÓN 5} - 0.165 \text{ REGIÓN 6} + 0.278 \text{ PROPIETARIO} + 0.533 \text{ CALIFICACIÓN} + 0.947 \text{ JEFEEDUC}_1 + 1.587 \text{ JEFEEDUC}_2 + 0.62 \text{ VIVIENDA} - 0.512 \text{ CONSTRUCCIÓN} + 0.24 \text{ RAMAS SELECCIONADAS} = \eta$$

Un análisis preliminar de la bondad del ajuste del modelo fue aportado por el estadístico Chi-cuadrado, cuyo resultado fue positivo. La significatividad estadística de las variables fue corroborada con el estadístico de Wald, concluyéndose que la inclusión de cada una de ellas en el modelo incrementa las chances de los hogares argentinos de proporcionar oportunidades de acceso a la universidad para sus hijos. En la Tabla 1 se presenta la salida de SPSS para la regresión logística.

Los estadísticos R^2 indican una bondad de ajuste general que oscila entre 0.218 y 0.24, presentando valores aproximados a la proporción de observaciones en las que se observa el atributo (23%). Como se manifiesta en

otras investigaciones, (Menard, 2000), las conclusiones que pueden inferirse de dichos valores no proporcionan evidencia suficiente para evaluar la eficiencia predictiva del modelo, lo cual obliga a interpretar otros indicadores, como la proporción de casos predichos. Dado que la muestra se encuentra desproporcionada, se requiere efectuar una corrección estadística a fin de evitar el sesgo de estimación asociado al caso. La corrección que propone la literatura contribuye a reflejar el grado de ajuste del modelo, más que las proporciones muestrales.

Una primera interpretación de los coeficientes de regresión, en forma individual, permite afirmar que sin evaluar sus características socioeconómicas, un hogar tiene más chances de no proporcionar a sus hijos oportunidades universitarias; la inaccesibilidad a la universidad es más probable que el acceso. La región Pampeana fue tomada como categoría de referencia para dicho análisis, ya que su participación relativa en el total es más importante que las de las restantes. Un hogar metropolitano tiene las mismas chances de acceder a la universidad que un hogar ubicado en la región Pampeana; un hogar del Noroeste o cuyano, mayores; y uno patagónico o radicado en el Noreste, menores. Las diferencias en las probabilidades entre las regiones no solamente están asociadas a factores de tipo económico, aunque éstos expliquen la mayor parte de ellas. En la región del Noroeste, un efecto de tipo cultural vinculado con su tradición histórica opera como estímulo que propicia la formación educativa de los jóvenes en la esfera universitaria. El desarrollo económico de la región de Cuyo proporciona niveles de vida claramente favorables y además impulsa la formación de profesionales universitarios, favoreciendo las oportunidades educativas para los hogares allí radicados, aunque básicamente limitadas a la provincia de Mendoza. En la región Patagónica operan restricciones del lado de la oferta educativa.

Las diferencias interregionales más notorias se producen entre hogares de menores niveles educativos. Entre hogares de alto nivel educativo las probabilidades se mantienen sobre el 60% en todos los ámbitos geográficos. Por lo tanto, el nivel educativo del hogar atenúa las diferencias provocadas por las desigualdades de los contextos regionales, si por lo menos el jefe alcanza una formación terciaria.

Una limitación proveniente del diseño de la muestra empleada en este le

trabajo es la imposibilidad de captar la migración de los jóvenes que constituyen hogares unipersonales por motivos de estudio. Este fenómeno responde a un perfil de hogar de origen que puede proporcionar a sus hijos oportunidades educativas, si bien no fue posible incluirlos en el análisis.

La falta de significación estadística del coeficiente de la región Metropolitana generaría dudas respecto de la comprobada existencia de notables diferencias socioeconómicas entre dicha región y las restantes. Un conjunto de factores del contexto -mayores oportunidades laborales para los hogares en general y para los estudiantes en particular, mayores ingresos, mayor oferta educativa, mayor disponibilidad de transportes, etcétera- facilitan el acceso a la educación universitaria; en términos relativos el acceso es menos restrictivo. Estas características contextuales generan incentivos que permiten independizarse de sus familias a los jóvenes de hogares con alto poder adquisitivo. Estos hogares unipersonales no fueron captados según el criterio de selección. En los hogares captados, los jóvenes deben frecuentemente trabajar para costear sus estudios y, en función del nivel de ingresos, contribuir al sostén del hogar. Por lo tanto, en las otras regiones y a igual nivel de ingresos, en términos relativos los hogares cuyos hijos acceden a la universidad son más ricos, porque para estos jóvenes no se presenta la necesidad de trabajar.

En todas las regiones y para todos los niveles educativos, las mayores reducciones en las chances de acceso se producen por la presencia de otros hijos menores y la precariedad de la vivienda; los factores más restrictivos están asociados a la calidad de vida que el hogar pueda proporcionar a sus hijos, más que a su estructura o situación laboral.

CONCLUSIONES

Este trabajo describe los hogares argentinos en términos de los principales factores socioeconómicos que condicionan las oportunidades de acceso a la educación universitaria. No se presentan evidencias que avalen la existencia de una igualdad de oportunidades para toda la población del país.

Una parte muy importante de las desigualdades que se observan dependen de condicionantes anteriores y ajenos a la propia universidad, condensados en el entorno familiar de pertenencia. Un mejor nivel de vida es la característica notoria de los hogares que tienen hijos adultos, ya sea porque

son más ricos o porque aquellos constituyen fuentes adicionales de ingreso. Ese mejor nivel de vida queda reflejado en la percepción de mayores ingresos y en la posibilidad de efectuar mayores gastos no vinculados a economías de escala. Sin embargo, existen grandes diferencias interregionales, por ejemplo en el gasto en educación, que además está vinculado al ingreso *per cápita* del hogar. Las diferencias interregionales en la distribución de ingresos que se presentan a nivel país se mantienen en el grupo de hogares de referencia. La situación media del país, para todos los atributos socio-familiares evaluados, queda reflejada en la región Pampeana.

En términos de ingresos monetarios, la región Metropolitana es notablemente más rica que las restantes, fenómeno que refleja la interacción de factores del entorno que proporcionan mayores oportunidades laborales para los hogares allí radicados. El aislamiento geográfico constituye en nuestro país una severa restricción a las posibilidades educativas, tal como sucede en otras naciones, (James, 2001). Sin embargo, es el nivel de ingreso quien determina si tal restricción puede o no ser eludida.

Los establecimientos educativos públicos son los más concurridos en todo el país, tanto en los niveles obligatorios como el universitario. Únicamente en la región Metropolitana la participación de los establecimientos privados es más destacada que en el resto del país.

La cuarta parte de los hogares argentinos con hijos de edades comprendidas entre los 17 y 30 años tienen hijos que asisten o asistieron a la universidad. La desproporción entre hogares con y sin hijos en la universidad se evidencia en sus ingresos, gastos en educación, capacidades de ahorro, niveles educativos y calificación laboral. En términos de otras características socioeconómicas, como la estructura del hogar, el número de integrantes, la cantidad de perceptores de ingreso y la propiedad de la vivienda, las diferencias no resultan tan marcadas.

El nivel de ingresos está asociado al nivel educativo de los progenitores y a la calidad de vida del hogar. De la vinculación de estos tres elementos se detectan rasgos diferenciados a nivel regional: 1. En la región Metropolitana es menor la tasa de precariedad de la vivienda; 2. En las regiones Metropolitana y Pampeana se presenta una mayor proporción de hogares de alto nivel educativo; 3. En las regiones Metropolitana, Pampeana y del Noroeste es más acentuada la concentración de hogares con universitarios en

el extremo superior de la escala quíntilica de la distribución de ingresos. No se presentan diferencias significativas entre ambos grupos de hogares en términos de las tasas de actividad de sus hijos. La quinta parte de los hijos que estudia también trabaja, principalmente los que asisten a la universidad.

A partir de los resultados obtenidos se puede afirmar que: 1. La inaccesibilidad a la universidad es más probable que el acceso; 2. Las diferencias interregionales en las probabilidades de acceso se asocian a factores económicos, demográficos y culturales; 3. El entorno educativo del hogar es el condicionante socioeconómico de mayor impacto. En el hogar se transmite a los hijos un conjunto de motivaciones asociadas al valor que la familia otorga al hecho de completar la educación superior, y que contribuyen a la formación de expectativas de mejores niveles salariales futuros; 4. Los factores socio-familiares que generan las mayores restricciones están asociados a la calidad de vida; 5. Un hogar que debe afrontar el costo de enviar a otros hijos menores a la escuela presenta más probabilidades de no poder sostener los estudios superiores de otros hijos; pero, independientemente del tamaño de la familia, si el hogar percibe mayores ingresos podrá garantizar oportunidades educativas universitarias; 6. No se evidencian diferencias entre las probabilidades de acceso de varones y mujeres, ni entre estudiantes que trabajan y aquellos que no lo hacen; 7. La oferta pública de educación superior no garantiza el acceso a la misma para la población de menores niveles de ingreso. La universidad es un bien *de lujo*. Las barreras de oferta refuerzan a las barreras de demanda, condicionantes últimos de la restricción al acceso.

El diseño de una política educativa debe considerar un objetivo de carácter integral, que exceda a la provisión gratuita de educación superior. Debe apuntar a mejorar la cobertura educativa para toda la población y en todos los niveles, para que en estos hogares, más educados, se transmitan a los hijos los estímulos suficientes para que dimensionen los beneficios futuros que podrán derivar de la formación que adquieran: mayores -y mejores- expectativas relacionadas con sus aspiraciones personales, sus metas educacionales y sus ingresos futuros.

BIBLIOGRAFÍA

- Agresti, A. (1996). *An introduction to categorical data analysis*. John Wiley & Sons, Inc.
- Arrow, K. J. (1973). *Higher education as a filter*. *Journal of public economy*. 2, 3: 193-216.
- Becker, G. (1962). *Investment in human capital: a theoretical analysis*. *Journal of political economy*, 70, 5: 9-49.
- Cramer, J.S. (1998) *predictive performance of the binary logit model in unbalanced samples*. [En línea] [Consulta: 20 jul 2002] <http://www.vivisimo.com>
- Di Paola, R., Berges, M., Rodríguez, E. (1997). *Diferencias de ingresos entre jefes de familia en la ciudad de mar del plata. Un enfoque de la teoría del capital humano*. [En línea] [Consulta: 15 abr 2002] <http://www.aep.org.ar>
- Educación y Desigualdad: la distribución de los recursos educativos en hogares y población-eds 1ro.7 (2000) siempre [En línea] [Consulta: 7 sep 2001] <http://www.siempro.gov.ar>
- Educación y situación laboral de los padres y educación de los hijos (1997) ince [En línea] [Consulta: 10 sep 2001] <http://www.ince.mec.es>
- El ingreso y el gasto de los hogares. (2000) Serie Perfil de Condiciones de Vida n 1. República Argentina. Ministerio de Economía. Secretaría de Programación Económica y Regional. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. ISBN 950-896-258-5
- INDEC, 1996-97. *Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares 1996-97*. (1998) Total del país. Resultados definitivos. Volumen 3. República Argentina. Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos. Secretaría de Programación Económica y Regional. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. ISBN 950-896-163-5
- INCE, 2001. *Expectativas de máximo nivel de estudios*. [En línea] [Consulta: 10 sep 2001] <http://www.ince.mec.es>
- Fernández Berdaguer, L. (1999) *Educación Superior, los jóvenes y el trabajo*. Trabajo presentado en el III Congreso Latinoamericano de Sociología del Trabajo, ALAST, Buenos Aires, mayo de 2000.
- FIEL, 2000. *Una Educación para el Siglo XXI. Propuesta de reforma FIEL* Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas. ISBN: 987-9329-0606.
- Freire, M^a. (2000) *La igualdad de oportunidades en el acceso a la educación superior: una perspectiva socio-familiar para Galicia*. En EPAA Vol. 8

- No. 20. ISSN 1068-2341. [En línea] [Consulta: 10 sep 2001]
<http://www.vivisimo.com>
- Gasparini, L. (1999) La Distribución del Ingreso en Argentina. Trabajo presentado a la ABA. FIEL Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas.
- Graña, F. (2001) El Proceso de Creación de Empresas: Factores asociados a la implementación exitosa de ideas empresariales en 5 ciudades argentinas. Tesis de Maestría. Universidad Nacional de Mar del Plata. Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Greene, W. (1999) Análisis Econométrico. 3ra. Ed. Madrid: Prentice Hall Iberia. ISBN 84-8322-007-5
- Las Universidades Argentinas En línea info@educ.ar Consulta: 3 jul 2002
<http://www.educ.ar>
- James, R. (2001) *Participation Disadvantage in Australian Higher Education: an analysis of some effects of geographical location and socioeconomic status* [En línea] [Consulta: 10 oct 2002] <http://www.vivisimo.com>
- Menard, S. (2000) *Coefficients of Determination for Multiple Logistic Regression Analysis*. *American Statistical Association*, February 2000, 54 (1):17-24.
- Novacovsky, I. (1998) Los Jóvenes Argentinos: Reflexiones sobre el impacto de los cambios estructurales y las políticas de inserción laboral siempre [En línea] [Consulta: 19 sep 2001] <http://www.siempro.gov.ar>
- Pérez López, C. Técnicas Estadísticas con SPSS (2001) Prentice-Hall Iberia. Pearson Educación S.A., Madrid. ISBN 84-205-3167-7
- Ryan, T.P. (1997) *Modern Regression Methods*. John Wiley & Sons, Inc.
- Sigal, V. (1993) El Acceso a la Educación Superior. El ingreso irrestricto: una falacia? *Desarrollo Económico* 30(130): 265-280.
- Situación de los jefes de hogar en las regiones geográficas del país-ISS nro. 4 (1999) siempre [En línea] [Consulta: 7 sep 2001]
<http://www.siempro.gov.ar>
- Sosa Escudero, W. y Machionni, M. (1999) *Household Structure, Gender, and the Economic Determinants of School Attendance in Argentina* (1999) Anales de la Asociación Argentina de Economía Política: 34a Reunión anual. Libro de síntesis y resúmenes. Rosario: Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencias Económicas y Estadística, 1999, págs. 305-13.
- Stiglitz Joshep, E, 1975. *The Theory of Screening, Education, and the Distribution of Income*, *American Economic Review*, *American Economic Association*, vol. 65 (3), pages 283-300.

ANEXO

Tabla 1: VARIABLES DEL MODELO DE REGRESION

<u>VARIABLE</u>	<u>DESCRIPCION</u>	<u>CATEGORIAS</u>
INGRESO	Ingreso neto total del hogar	
HOGAR	Estructura del hogar	0 = Incompleto; 1 = Completo
ESCOLARES	Hogar con hijos escolares	0 = No; 1 = Sí
REGION 1	Hogar metropolitano	0 = No; 1 = Sí
REGION 3	Hogar de la región del Noroeste	0 = No; 1 = Sí
REGION 4	Hogar de la región del Noreste	0 = No; 1 = Sí
REGION 5	Hogar cuyano	0 = No; 1 = Sí
REGION 6	Hogar patagónico	0 = No; 1 = Sí
PROPIETARIO	Hogar propietario del terreno y de la vivienda	0 = No; 1 = Sí
CALIFICACION	Calificación ocupacional del jefe del hogar	0 = No; 1 = Sí
JEFEEUC1	Nivel educativo del jefe del hogar	0 = Bajo; 1 = Intermedio
JEFEEUC2	Nivel educativo del jefe del hogar	0 = Bajo; 1 = Alto
VIVIENDA	Estructura edilicia	0 = Precaria; 1 = Confortable
CONSTRUCCION	Jefe que trabaja en la construcción	0 = No; 1 = Sí
RAMAS SELECC.	Jefe que trabaja en actividades educativas, comerciales o financieras	0 = No; 1 = Sí

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 2: RESULTADOS DE LA REGRESIÓN LOGÍSTICA

	B	E.S.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	I.C. del 95% para EXP(B)	
							Inferior	Superior
INGRESO	0.163	0.03	18.160	1	0.000	1.177	1.092	1.268
HOGAR	0.502	0.071	49.817	1	0.000	1.652	1.437	1.900
JEFEEDUC ₁	0.947	0.073	166.704	1	0.000	2.578	2.233	2.977
JEFEEDUC ₂	1.587	0.087	328.835	1	0.000	4.887	4.117	5.802
ESCOLARES	0.664	0.058	131.430	1	0.000	1.942	1.734	2.175
PROPIETARIO	0.278	0.082	11.672	1	0.001	1.321	1.126	1.550
CALIFICACIÓN	0.553	0.072	59.146	1	0.000	1.739	1.510	2.002
VIVIENDA	0.620	0.069	81.561	1	0.000	1.860	1.625	2.128
RAMAS SELECCIONADAS	0.240	0.071	11.327	1	0.001	1.271	1.105	1.462
CONSTRUCCIÓN	-0.512	0.122	17.530	1	0.000	0.599	0.472	0.762
REGION 1	0.012	0.087	0.021	1	0.886	1.013	0.854	1.200
REGION 3	0.284	0.082	11.984	1	0.001	1.329	1.131	1.561
REGION 4	-0.12	0.102	2.229	1	0.004	0.887	0.662	1.092
REGION 5	0.201	0.099	4.069	1	0.044	1.222	1.006	1.485
REGION 6	-0.165	0.110	2.254	1	0.033	0.848	0.683	1.052
Constante	-4.325	0.293	217.850	1	0.000	0.013		

Fuente: Elaboración Propia sobre la base de ENGHO 1996/97 (INDEC)