

Este documento ha sido descargado de:
This document was downloaded from:



**Portal *de* Promoción y Difusión
Pública *del* Conocimiento
Académico y Científico**

<http://nulan.mdp.edu.ar>



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE MORENO

CONGRESO DE ECONOMÍA POLÍTICA INTERNACIONAL

“LOS CAMBIOS EN LA ECONOMÍA MUNDIAL.
CONSECUENCIAS PARA LAS ESTRATEGIAS DE
DESARROLLO AUTÓNOMO EN LA PERIFERIA”

“CICLOS ECONÓMICOS, CRISIS,
CONTAGIO Y LOS NUEVOS BLOQUES
ECONÓMICOS”

ANCHORENA Sergio

CICLOS ECONÓMICOS, CRISIS, CONTAGIO Y LOS NUEVOS BLOQUES ECONÓMICOS

Sergio Anchorena, Universidad Nacional de Mar del Plata, pollo_mdp@yahoo.com

Palabras Clave: Ciclos- Crisis Económica – Contagio – Integración económica.

Introducción:

La crisis internacional que se manifiesta a partir del 2008 especialmente en los países centrales, coincide con procesos de integración entre países que no están atados a la idea de vecindad, como el caso de los BRIC(s).

La idea de crisis periódicas está asociada a la idea de ciclo económico, entendido como la serie de fases que atraviesa un sistema dinámico en un período de tiempo donde el estado inicial y el estado final del sistema son comparables en algún sentido. En economía, la palabra ciclo se asocia generalmente al crecimiento económico, donde la variable considerada es el Producto Interno Bruto, medido en valores constantes. El concepto de ciclo se refiere también a las variaciones en la tasa de crecimiento, cuando esta tasa presenta fases expansivas, donde el producto aumenta por sobre la tendencia, seguidas de fases de recesivas, donde la tasa se da por debajo de la tendencia, e incluso puede llegar a ser negativa (decrecimiento). Existen diversas teorías que explican la ocurrencia de estos ciclos apelando a causas endógenas y exógenas del sistema económico. Entre éstas se destacan, para el propósito de este trabajo, las teorías del contagio, según las cuales, una crisis originada en un país puede trasladarse a otros cercanos o lejanos en el espacio geográfico en la medida que exista entre ellos interdependencia financiera, interdependencia comercial, o algún tipo de relación real o ficticia que afecte las expectativas de los inversores. Existen razones para pensar que este contagio no es siempre accidental, sino que, en muchos casos, existen asimetrías que permiten que algunos países centrales exportar la crisis, ya que el excedente de producción que no se consume en un país, y el excedente de capital que no se invierte en un país se puede volcar, y de hecho se vuelca, hacia los países de la periferia, en detrimento de los productos, la inversión y los trabajadores de éstos últimos. Así el contagio no sería una propiedad bidireccional, sino un vector que va desde ciertos países a otros en una única dirección. En el trabajo se analiza el surgimiento de los nuevos bloques supranacionales, “acercados” por el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información, la comunicación y el transporte, que desdibujan las relaciones basadas en la vecindad, para establecerse a través de vínculos comerciales y financieros. En este marco, los “nuevos bloques” se explicarían como un

intento de inmunizarse contra los contagios centro-periferia. Se estudia el caso BRICs¹ y se discute su eficiencia como un mecanismo de inmunización frente al contagio de las crisis originadas en los países de América del Norte y de Europa. Finalmente, se discuten los elementos de poder que se ponen en juego en las estrategias de integración que se establecen.

Los ciclos y las Crisis:

Un ciclo es la serie de fases que atraviesa un sistema dinámico en un período de tiempo donde el estado inicial y el estado final del sistema son comparables en algún sentido. En economía, la palabra ciclo se asocia generalmente al crecimiento económico, donde la variable considerada es el Producto Interno Bruto, medido en valores constantes. El concepto de ciclo se refiere también a las variaciones en la tasa de crecimiento, cuando esta tasa presenta fases expansivas, donde el producto aumenta por sobre la tendencia, seguidas de fases de recesivas, donde la tasa se da por debajo de la tendencia, e incluso puede llegar a ser negativa (decrecimiento).

Wesley Mitchell (1923, 1927), reseñó las diversas investigaciones previas sobre el ciclo económico y expuso el llamado “desarrollo cíclico de la economía”, y Schumpeter (1946) definió el "modelo tricíclico", según el cual en el desarrollo económico se superponen diferentes ciclos de diferente origen y duración. En los ciclos se diferencian 4 fases:

1) Recuperación: marca el fin de una caída previa en el producto y es el comienzo de una fase expansiva. Las expectativas son optimistas y resurgen inversiones que posibilitan la expansión ulterior, comienza de recuperación del nivel de actividad. Existe alto desempleo, bajos salarios y capacidad ociosa de infraestructura y capital. Todos estos factores combinados permiten que la producción vuelva a ser rentable.

2) Expansión: en esta fase crecen el empleo y aumenta el nivel de actividad económica (disminuye la capacidad ociosa). Crecen las ganancias, lo que a su vez retroalimenta el círculo virtuoso de crecimiento del consumo, aparecen nuevas inversiones y hay crecimiento del producto.

3) Crisis: la expansión se lentifica hasta que se detiene, las inversiones que se realizaron hacia el final de la expansión no obtienen la rentabilidad esperada y la expectativa beneficios

¹ Se utiliza la “s” como plural, ya que se analizarán los cuatro países originales del bloque supranacional: Brasil, Rusia, India y China, ya que la integración de Sudáfrica se entiende que se da como parte de una política expansionista del bloque.

disminuye. Aparecen pérdidas y quiebras que afectan incluso a grandes capitales. Disminuye el nivel de actividad, se incrementa el desempleo y aumenta la capacidad ociosa. Se revierte la tendencia expansiva y da inicio la recesión.

4) Recesión: se profundizan los efectos de la crisis. El desempleo crece, los salarios reales bajan, hay pérdidas crecientes y quiebras generalizadas, las inversiones son prácticamente nulas y se acumulan de inventarios. El círculo vicioso se retroalimenta, hasta llegar a un punto mínimo de actividad donde a contracción se agota debido a que el consumo presenta una variabilidad menor que el producto.

Si bien la descripción de las fases no difiere demasiado entre los teóricos, las explicaciones del origen del fin de la expansión varían. Estas explicaciones apelan o bien a causas endógenas, esto es generadas por los propios agentes económicos, ya sea en la economía real (productores o consumidores), o en la monetaria (entidades financieras), y tratan de explicar el mecanismo de transmisión de una a otra; o bien a causas exógenas, donde el agente exógeno suele ser un estado que implementa políticas inadecuadas, generalmente de tipo monetario, o bien a shocks externos que actúan sobre elementos internos el sistema económico.

Entre las explicaciones exógenas en este trabajo interesan las “teorías del contagio”, que proponen que la crisis se propaga de un país a otros y actuando como un shock sobre las economías nacionales, a través del mercado externo, el mercado financiero y las expectativas sobre la economía interna. Claessens y Forbes (2004) definen el contagio como la vulnerabilidad de un país a eventos que ocurren en otros países. Dividen las causas de contagio en dos grandes grupos: causas fundamentales (shocks comunes, existencia de vínculos comerciales y financieros) y comportamiento de los inversores (problemas de liquidez, problemas de incentivos, asimetrías de información, problemas de coordinación y expectativas de los inversores).

En la misma línea Cerón Cruz (2008) distingue dos tipos de contagio: el derivado de la vinculación comercial y financiera entre países, y el que se produce en ausencia de esos vínculos. Así, agrupan las causas de contagio en tres categorías:

- Interdependencia financiera: lazos financieros directos, debidos instituciones financieras con holdings transfronterizos, o lazos indirectos: prestamistas comunes.
- Interdependencia comercial: ya sea por comercio bilateral (efecto renta) o por competencia en terceros mercados (efecto precio).

- Modificación en las expectativas de los inversores, muy ligadas a la información incompleta y a las actuaciones seguidistas.

Calvo y Mendoza (1999), Calvo (1999) y Cerón Cruz (2008), establecen una estrecha vinculación entre la información en los mercados de capitales, su impacto en el comportamiento de los inversores y el contagio de la crisis.

Sin embargo, existen razones para pensar que este contagio no es siempre accidental, sino que, en muchos casos, existen asimetrías que permiten que algunos países centrales exportar la crisis, ya que el excedente de producción que no se compra en su país, y el excedente de capital que no se invierte en su país se vuelca hacia los países de la periferia. Así el contagio no sería una propiedad bidireccional, sino un vector que va desde ciertos países a otros en una única dirección.

Contagio y relaciones Centro-Periferia

La teoría de las relaciones centro – periferia entre los países descansa, fundamentalmente, en una interpretación estructural y global del fenómeno de la dinámica económica del sistema mundial dentro de la cual el centro y la periferia desempeñan funciones económicas diferentes. Si bien existiría una mutua interdependencia, el sistema de relaciones determina una periferia subdesarrollada, que responde a los estímulos dinamizadores del centro desarrollado del sistema para actuar como su complemento, ya sea mediante un suministro de materias primas y productos alimenticios, ya sea mediante la mano de obra de bajo costo, y, en algunos períodos, consumiendo los excedentes de los países centrales en otros.

La idea de centro-periferia reconoce como único sistema el sistema mundial y la dinámica de este sistema global viene definida por el patrón de desarrollo dominante que, a partir del desarrollo histórico de las relaciones económicas y políticas internacionales, tiene capacidad de crear desarrollo en el centro del mismo y subdesarrollo en la periferia.

Pero esta relación se relaciona directamente con las teorías del contagio de las crisis mencionadas en el apartado anterior, a partir de los roles que se asigna a los países en la división internacional del trabajo sobre la base de las relaciones centro-periferia.

En su origen, la teoría centro-periferia, desarrollada por economistas latinoamericanos de la CEPAL (Cardoso y Faletto, 1969; CEPAL, 1998), entre los que se destacaron el argentino Raúl Prebisch y los brasileños Celso Furtado (1964) y Teotonio dos Santos (1970), describe un orden económico mundial integrado por un centro industrial y hegemónico que establece transacciones económicas desiguales con una periferia agrícola y subordinada. El centro

industrial produce mercancías con un alto valor agregado de tipo tecnológico, para todo el sistema, y a periferia (sobre la base de la teoría de las ventajas comparativas) está limitada a la provisión de bienes primarios (alimentos, materias primas). La periferia también permite proveer de mano de obra barata a las empresas de los países centrales, que, sin perder control sobre los capitales y la tecnología, pueden trasladar procesos intensivos en mano de obra a la periferia, a través de modalidades como la “maquila”.

La asimetría en la relación se profundizaría a través del deterioro de los términos del intercambio, es decir por el aumento relativo del precio de las mercancías producidas en el centro, respecto de las producidas en la periferia. Vale aclarar que el surgimiento de las llamadas economías emergentes, demandantes de alimentos y materias primas, han hecho subir los precios de estos commodities, con lo que este último argumento es de dudosa aplicación en estos días.

Sin embargo, la idea de que las relaciones históricas y estas diferencias relativas de precios han determinado un rol dominante de los llamados países centrales, a través de la acumulación de capital, el manejo de las finanzas mundiales y de los flujos comerciales, guarda absoluta vigencia.

Así, las crisis en los países centrales que determinan problemas de realización con las mercancías producidas, y un abaratamiento de la mano de obra local, generan oportunidades de producción baratas en el interior del país central, al tiempo que el libre comercio les permite exportar el excedente de producción, que no se vende en su país, dados los bajos ingresos ocasionados por la crisis, a los países periféricos. Como el desempleo local en el centro permite abaratar los costos de mano de obra, a partir de políticas de flexibilización laboral, ¿la rentabilidad del capital aumenta, y deja de ser negocio la mano de obra de la periferia, que pasa a ocupar el rol de consumidora, a través de endeudamiento externo.

La entrada de mercancías a la periferia, y el retiro de los capitales productivos, son una de las formas de exportar la crisis, y, al mismo tiempo apropiarse del excedente que genera al alto precio actual de las materias primas y alimentos, o sea, el doble proceso de exportar la crisis a, y apropiarse del excedente de, la periferia.

Pero, por otra parte estas relaciones entre centro periferia también dejan de pensarse como relaciones entre países ya que, los países llamado emergentes han desarrollado economías duales (Boeke, 1953, Lewis, 1968) que les permiten, a partir de procesos de industrialización, acumulación de capital y desarrollo de las finanzas internas, desarrollar relaciones centro-

periferia en el interior de los propios países, como estrategias de acumulación de las burguesías locales, capaces de imponer las políticas de desarrollo.

Pero para ello es necesaria una acumulación de capital y la capacidad de controlar sus propios recursos productivos. Aquí, el tamaño del país en lo que respecta a territorio, población y producto juega un rol fundamental, en la capacidad de crear su propia periferia interna. Por otra parte, hace falta la capacidad política de desconectar su periferia de los países con pretensiones de centralidad.

Espacio Geográfico, Espacio Económico

Al mismo tiempo que desde 2007 comienza un periodo de crisis en los llamados tradicionalmente “países centrales”, observamos mecanismos de integración supranacionales en la periferia que, además de no basarse en la idea de mercados comunes o uniones aduaneras, conforman bloques que agrupan países que, en algunos casos, no son ni siquiera limítrofes, y que incluso se encuentran en distintos continentes, como el caso de los BRICs, entre los que una característica común es que ninguno está en Europa, ni en Norteamérica. Estos Bloque o bien se superponen con otros agrupamientos basados en la vecindad, como el Brasil que participa a la vez el Mercosur, pero compiten con otros como el NAFTA o la Unión Europea.

Lo que aparece aquí es una no coincidencia entre el espacio geográfico y el espacio de relaciones económicas y políticas, esto no es nuevo, ya durante la existencia de la guerra fría los espacios de intercambio político y de influencia económica no coincidían con las relaciones de vecindad, sino que eran los bloques políticos los que determinaban los bloques económicos. Sin embargo, en la actualidad, estos bloques no se basan en la contradicción capitalismo versus socialismo, sino en otras variables, otras fuentes de poder, que, anticipadas en el apartado anterior, se exploran en este apartado.

En el caso de las relaciones sociales, Bourdieu ya anunciaba que el espacio social, esto es, el espacio de las relaciones sociales, no se corresponde con el espacio geográfico, y que agentes muy alejados en el segundo, podían estar muy cerca en el primero.

Siguiendo a Bourdieu (1990), hay que aplicar al mundo un pensamiento relacional, desde este punto de vista la realidad económico-política es “un conjunto de relaciones invisibles, las mismas que constituyen un espacio de posiciones exteriores las una a las otras, definidas las unas por relación a las otras, por la proximidad, la vecindad o la distancia, y también por la posición relativa, por arriba o por abajo, o también, entre, en medio.”(p 130).

En particular, en el caso de las sociedades, los poderes sociales que determinan las posiciones en el espacio social, son, dice Bourdieu, el capital económico, bajo sus diferentes formas, el capital cultural, y el capital simbólico, “formas que revisten las diferentes especies de capital cuando son percibidas como legítimas. Así, los agentes son distribuidos en el espacio social global, en la primera dimensión, según el volumen global del capital que poseen bajo diferentes especies, y, en la segunda dimensión, según la estructura de su capital, es decir, según el peso relativo de las diferentes especies de capital, económico y cultural, en el volumen total de su capital”.

Este trabajo parte del supuesto de que lo mismo ocurre con las relaciones político económicas internacionales entre países que se configuran en un espacio que no necesariamente coincide con el geográfico. Pero, en este caso el espacio en vez de ser social, es el “*Espacio Político Económico Internacional*”, y los “poderes” que lo estructuran son otros.

A la luz del desarrollo de las nuevas tecnologías de la información, la comunicación y el transporte, que desdibujan las relaciones basadas en la vecindad, para establecerse a través de vínculos políticos, comerciales y financieros.

Para analizar las posiciones (cercanía o lejanía) en el espacio político económico internacional, se realizaron tres intentos, en primer lugar, se rankearon los países de acuerdo con su proyección de población al 1 de julio de 2014, su superficie y su producto bruto interno. Asignando el valor 100 al valor máximo, para cada variable, y luego un valor a cada uno del resto de los países de acuerdo a la fracción porcentual de ese máximo que tiene en su caso. Algo así como su capital geográfico (territorio), su capital humano (habitantes) y su capital económico o riqueza (PBI).

La interpretación de cada índice se da en términos relativos, por ejemplo, Rusia tiene la máxima superficie y por lo tanto valor 100, China, tiene valor 56,6 lo que significa que su superficie es el 56,6% de la superficie de Rusia, y posición 3, que significa que es el tercer país en lo que respecta a superficie. Siguiendo con las otras dimensiones, China tiene 100 en población, y Estados Unidos tiene 100 en PBI.

A partir de estos índices se realizaron cuatro intentos de caracterizar el espacio económico internacional.

Intento 1: Posición en el espacio económico como suma de índices

Para este intento de descripción del espacio económico se sumó el capital total de cada país sin ponderar cada indicador, o, lo que es lo mismo, suponiendo la misma ponderación para

cada tipo de capital. Así, el índice total representa la suma de los índices de Superficie (*ISup*) Población (*IPob*) y Producto Bruto Interno (*IPBI*), cuyo valor puede oscilar entre un mínimo de 0, y un máximo de 300.

$$\dot{Indice\ Suma}_i = (ISup_i + IPob_i + IPBI_i)$$

De acuerdo con este intento, China resulta el país que se encuentra en el tope del “espacio político económico internacional”, seguido por Estados Unidos de Norteamérica (en adelante, simplemente, Estados Unidos).

El resultado se presenta en el cuadro 1, donde se establecen los resultados para los 10 primeros países, los BRICs, el NAFTA, la Unión Europea y el Mercosur².

Cuadro 1: Índices de Superficie, Población y Total para los 10 primeros países y Bloques.

País/ Bloques de Países	Superficie		Población		PBI		Total	
	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición
China	56,06	3	100,00	1	50,93	2	206,99	1
Estados Unidos	53,65	4	23,35	3	100,00	1	177,00	2
India	18,54	7	93,73	2	11,77	10	124,04	3
Rusia	100,00	1	10,54	9	12,96	9	123,51	4
Brasil	49,87	5	14,85	5	15,82	7	80,54	5
Canadá	58,39	2	2,60	38	11,62	11	72,61	6
Australia	45,11	6	1,72	52	10,26	12	57,09	7
Japón	2,21	59	9,32	10	37,80	3	49,33	8
Indonesia	11,19	14	18,47	4	6,05	16	35,71	9
Alemania	2,09	60	5,93	16	21,83	4	29,86	10
BRICs	224,47	1	219,12	1	91,49	3	535,08	1
NAFTA	123,56	2	34,73	3	119,59	1	277,88	2
UNIÓN EUROPEA	26,37	4	36,55	2	107,99	2	170,91	3
MECOSUR	72,54	3	20,43	4	21,38	4	114,35	4

Fuente: Elaboración Propia

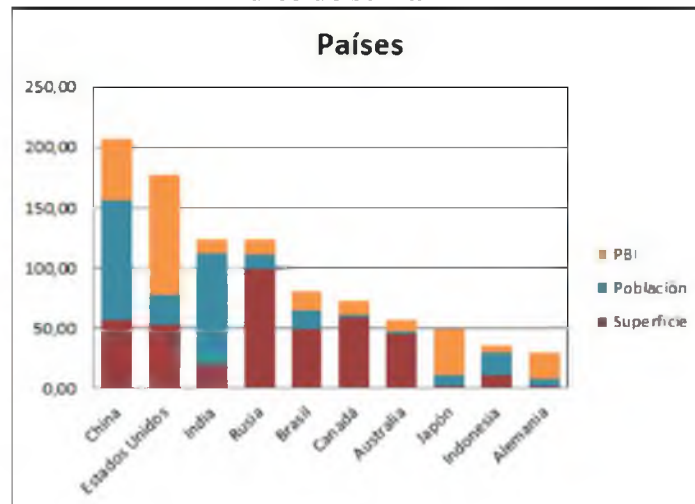
Como se ve, si se toma una sola dimensión, por ejemplo superficie, hay países que están muy lejos unos de otros, como Japón o Alemania que ocupan los puestos 59 y 60, respectivamente, mientras que en PIB están muy cerca, puestos 8 y 10 respectivamente.

En la figura 1 se representan los 10 primeros países de acuerdo con su índice total, y su composición en los índices correspondientes a cada una de las dimensiones.

² Si bien Brasil participa de los dos nucleamientos supranacionales, el análisis que sigue pretende brindar elementos que permitirían entender la actual preminencia de la alianza BRIC por sobre el Mercosur de este país.

Como se observa, y resulta interesante que así ocurra, los países BRIC se encuentran juntos en el espacio definido por las tres dimensiones, ocupando los puestos 1, 3, 4 y 5, siendo el puesto 2 para EEUU que es un país con el que compiten, o acaso de aquel que quieren inmunizarse del contagio.

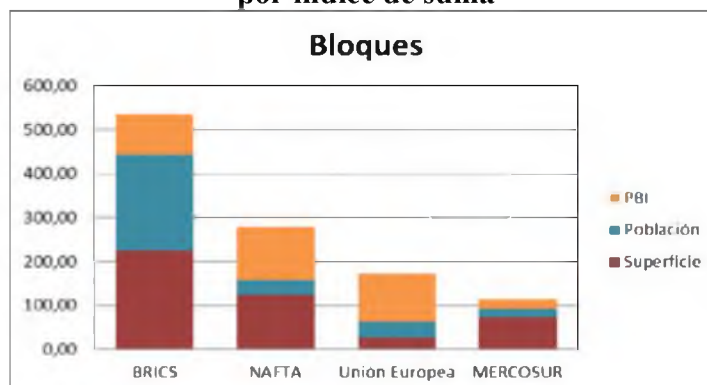
Figura 1: 10 primeros países del espacio económico por índice de suma



Fuente: Elaboración propia

Analizando los bloques supranacionales BRICS, NAFTA, Unión Europea y Mercosur con el mismo criterio se obtiene lo representado en la figura 2.

Figura 2: Bloques supranacionales en el espacio económico por índice de suma

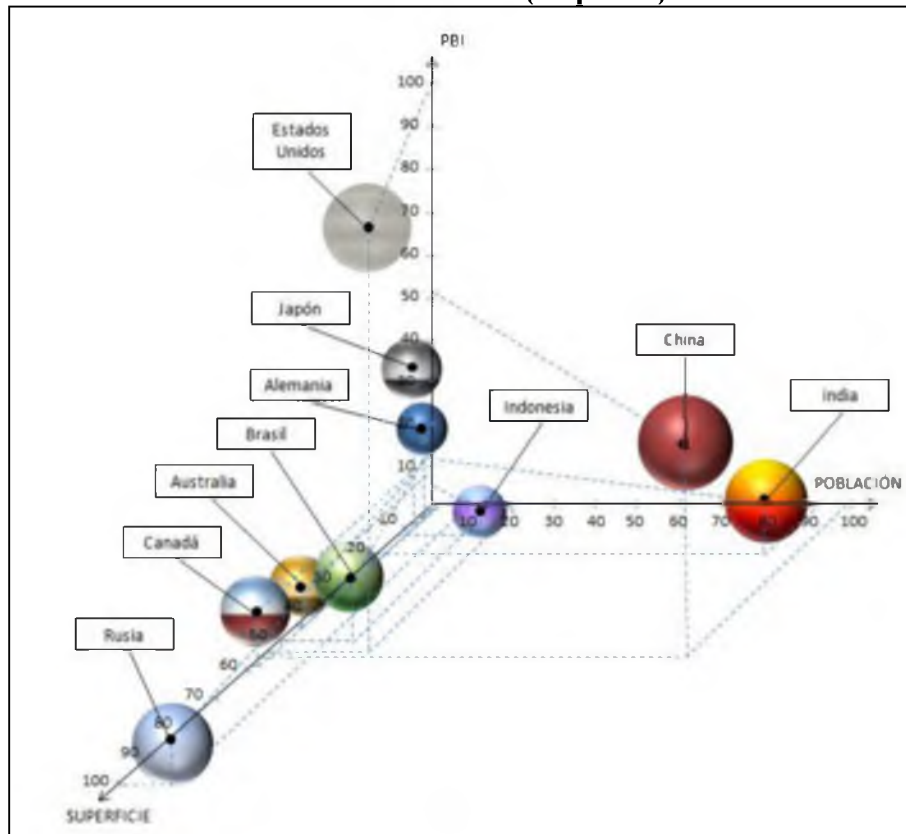


Fuente: Elaboración Propia

Sin embargo, este intento no resulta del todo satisfactorio cuando se adopta una representación espacial, en este caso, se toman los índices de Superficie, Población y PBI, como un sistema de coordenadas espaciales, y cada país se representa con una esfera, cuyo volumen es proporcional a su índice total.

Esto se representa en a figura 3.

Figura 3: Representación tridimensional del espacio económico internacional (10 países)



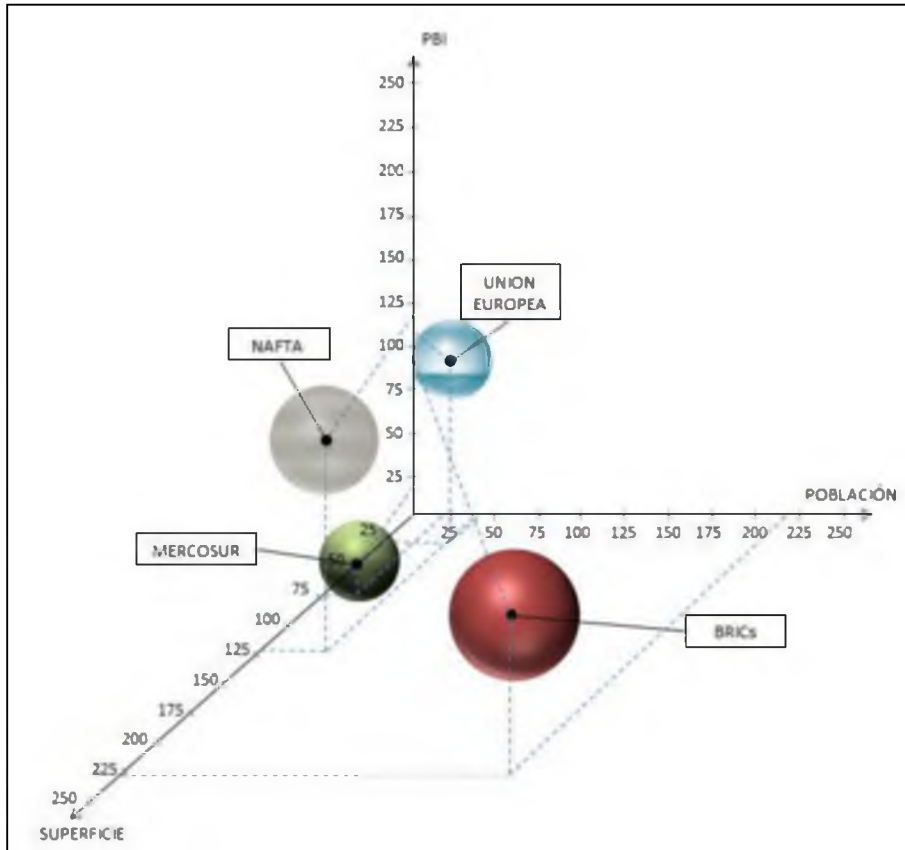
Fuente: Elaboración Propia

De acuerdo con este sistema de representación, y siempre pensando que las variables seleccionadas fueron efectivamente bien seleccionadas, hay cercanías entre países que no se reflejan en los bloques supranacionales, y claro que es lógico que así sea, porque esta integración tiene una dimensión política.

Las cercanías (y lejanías) parecen captar las semejanzas, diferencias y poderes económico-políticos de los bloques de países de una manera aceptable, al menos en principio permite apreciar la cercanía lo lejanía de los países en el espacio teórico, por ejemplo China e India están más próximos entre sí, que con ningún otro país, lo mismo Canadá, Brasil y Australia, o Alemania con Japón.

En la figura 4 se presenta la representación en el espacio tridimensional de los bloques supranacionales. En este caso, la representación permitiría observar las relaciones de poder en tanto que tamaño de la esfera que representa cada bloque, y, al mismo tiempo la composición relativa de cada variable seleccionada como relevante para caracterizar el espacio económico político.

Figura 4: Representación tridimensional del espacio económico internacional (Bloques)



Fuente: Elaboración Propia

La supremacía del grupo BRICs se visualiza, así como la base de su importancia internacional en términos de superficie, población y producto, que queda en tercer lugar pero cerca de la Unión Europea y del NAFTA.

Intento 2: Posición en el espacio económico como distancia radial al origen

Para este intento de descripción del espacio económico, en lugar de sumar el capital total de cada país sin ponderar cada indicador, lo que se hace es calcular la distancia al origen, es decir, el radio de la esfera que contiene al país en la representación anterior. Así, el índice radial representa la raíz cuadrada de la suma de los cuadrados de los índices de Superficie, Población y PBI, y su valor puede oscilar entre un mínimo de 0, y un máximo de 173.

$$\text{Índice Radial}_i = (\text{ISup}_i^2 + \text{IPob}_i^2 + \text{IPBI}_i^2)^{1/2}$$

Este radio, representaría la “órbita” a la que pertenece el país o bloque, y los países (o bloques) estarían más cercanos en el espacio, en la medida que sus órbitas fueran más cercanas.

El resultado se presenta en el cuadro 2, donde se establecen los resultados para los 10 primeros países, los BRICs, el NAFTA, la Unión Europea y el Mercosur

Cuadro 2: Índices de Superficie, Población y Radial para los 10 primeros países y Bloques.

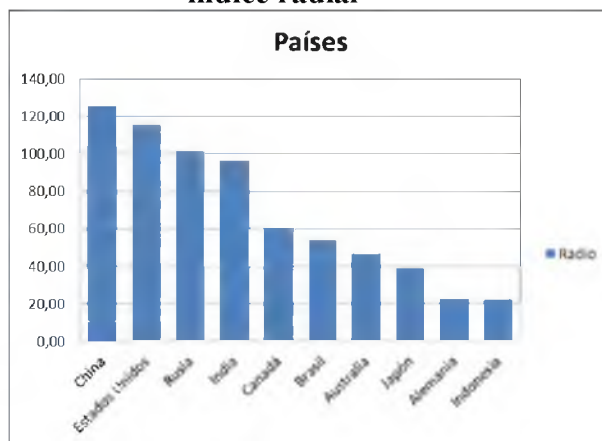
País/ Bloques de Países	Superficie		Población		PBI		Radial	
	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición
China	56,06	3	100,00	1	50,93	2	125,45	1
Estados Unidos	53,65	4	23,35	3	100,00	1	115,86	2
Rusia	100,00	1	10,54	9	12,96	9	101,39	3
India	18,54	7	93,73	2	11,77	10	96,27	4
Canadá	58,39	2	2,60	38	11,62	11	59,59	5
Brasil	49,87	5	14,85	5	15,82	7	54,38	6
Australia	45,11	6	1,72	52	10,26	12	46,29	7
Japón	2,21	59	9,32	10	37,80	3	38,99	8
Alemania	2,09	60	5,93	16	21,83	4	22,72	9
Indonesia	11,19	14	18,47	4	6,05	16	22,43	10
BRICs	224,47	1	219,12	1	91,489	3	326,76	1
NAFTA	123,56	2	34,73	3	119,586	1	175,43	2
UNIÓN EUROPEA	26,37	4	36,55	2	107,991	2	117,02	3
MECOSUR	72,54	3	20,43	4	21,378	4	78,34	4

Fuente: Elaboración Propia

Como se observa en la tabla, los 10 primeros puestos son ocupados por los mismos países, Se invierte sin embargo la posición entre Rusia e India, en favor de la primera, y lo mismo ocurre en los casos de Canadá y Brasil, y de Alemania e Indonesia.

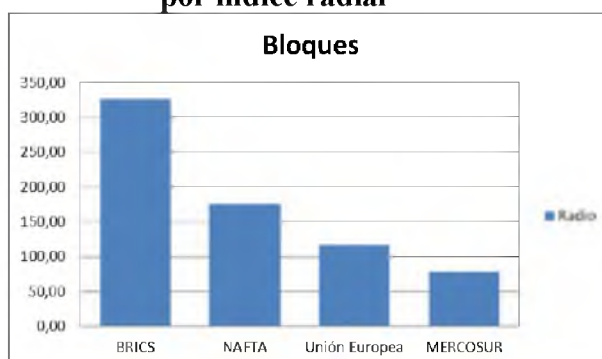
En la figura 5 se puede observar el tamaño relativo de cada economía, y en la figura 6 el de cada bloque supranacional, sobre la base del “índice radial”.

Figura 5: 10 primeros países del espacio económico por índice radial



Fuente: Elaboración propia

Figura 6: Bloques supranacionales en el espacio económico por índice radial



Fuente: Elaboración propia

Además de las diferencias de orden, las diferencias relativas entre países y bloques disminuyen levemente, pero, en el caso de los bloques el orden sigue siendo el mismo, con un liderazgo, en lo que a posiciones espaciales teóricas se refiere, del bloque BRICS.

Sin embargo, los dos intentos anteriores todavía merecen algunas (auto) críticas, una de ellas, acaso la principal, que es la que se tratará de superar en el próximo apartado, es que se dan algunas inconsistencias de orden conceptual.

Esta inconsistencia conceptual es que el modelo de aditividad adoptado, en cualquiera de los dos intentos que preceden, da como resultado que un país grande en una de las dimensiones podría tener cero en las otras, y pese a eso, sobrepasar a otros países con valores no nulos en los tres índices. Por ejemplo Rusia, aún en ausencia de población y de producto, sería más “grande” en el espacio que Brasil, con su territorio, su población y su PBI. Es por eso que en el intento 3 se intenta crear un índice que supere esta dificultad.

Intento 2: Posición en el espacio económico como función de producción

Para salvar este problema, este intento se realiza definiendo un índice de “tamaño” basado en la función de Cobb Douglas combinando los tres índices en el producto de su raíz cúbica, así, el valor del índice, para cada país, puede variar entre 1 y 100, al tiempo que un valor cero en cualquiera de los índices parciales, vuelve cero el índice total.

$$\text{Índice Cobb Douglas}_i = ISup_i^{1/3} \cdot IPob_i^{1/3} \cdot IPBI_i^{1/3}$$

En el cuadro 3 se presentan los resultados.

La novedad es la aparición de México entre los 10 primeros países, y la consecuente desaparición de Alemania. Los seis primeros puestos coinciden con los del índice suma, Indonesia sube dos posiciones respecto del primer caso, y tres respecto del segundo, y Australia desciende.

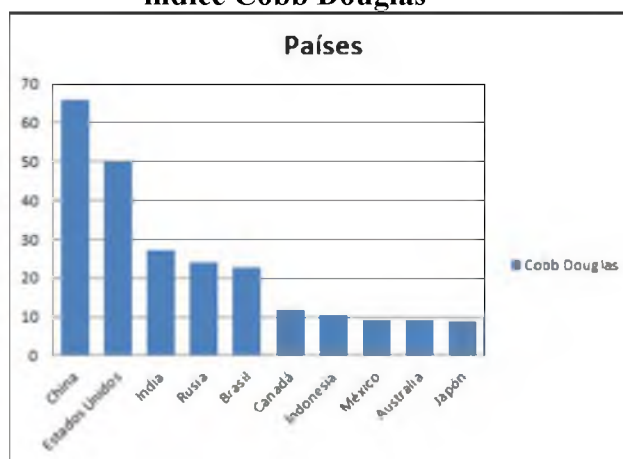
Cuadro 3: Índices de Superficie, Población e índice Cobb Douglas para los 10 primeros países y Bloques.

País/ Bloques de Países	Superficie		Población		PBI		Cobb Douglas	
	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición
China	56,06	3	100,00	1	50,93	2	65,85	1
Estados Unidos	53,65	4	23,35	3	100,00	1	50,04	2
India	18,54	7	93,73	2	11,77	10	27,35	3
Rusia	100,00	1	10,54	9	12,96	9	23,91	4
Brasil	49,87	5	14,85	5	15,82	7	22,71	5
Canadá	58,39	2	2,60	38	11,62	11	12,09	6
Indonesia	11,19	14	18,47	4	6,05	16	10,78	7
México	11,52	13	8,78	11	7,97	14	9,30	8
Australia	45,11	6	1,72	52	10,26	12	9,28	9
Japón	2,21	59	9,32	10	37,80	3	9,20	10
BRICs	224,47	1	219,12	1	91,489	3	165,09	1
NAFTA	123,56	2	34,73	3	119,586	1	80,06	2
UNIÓN EUROPEA	26,37	4	36,55	2	107,991	2	47,03	3
MECOSUR	72,54	3	20,43	4	21,378	4	31,64	4

Fuente: Elaboración Propia

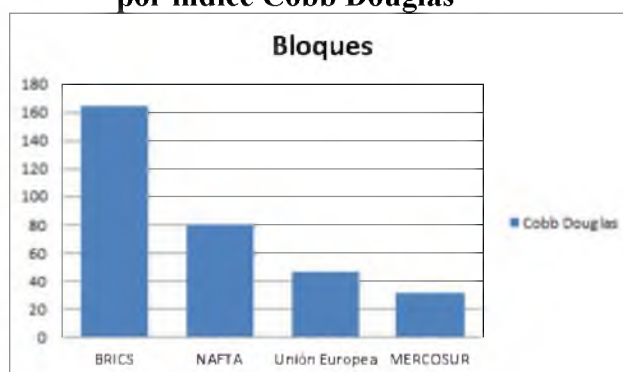
En las figuras 7 y 8 se representan las posiciones relativas de los 10 primeros países y de los bloques supranacionales, que, nuevamente, no alteran sus posiciones relativas.

Figura 7: 10 primeros países del espacio económico por índice Cobb Douglas



Fuente: Elaboración propia

Figura 8: Bloques supranacionales en el espacio económico por índice Cobb Douglas



Fuente: Elaboración propia

Resulta destacable que China y Estados Unidos por sí mismos, superan tanto a la Unión Europea como al Mercosur.

A modo de conclusión: el tamaño importa

Tal como se propuso en la introducción, se presentó un análisis, o acaso tres, de cómo debería pensarse el espacio económico político internacional. Si bien las alianzas y uniones entre países responden a motivos vinculados a su propia historia, la estrategia de inmunización contra el contagio también se basa en estrategias políticas que se derivan la misma historia.

Para lograr inmunidad la posesión de territorio, población y un PBI relativamente grandes, es condición necesaria, pero no suficiente, lo que hace falta es un sector económico político, dentro de los países o bloques de países, que esté dispuestos a funcionar como centro para una periferia propia. Esto tendía el doble efecto de privar a los países centrales (EEUU, Unión Europea) de su periferia tradicional, al tiempo que dotar de un nuevo centro, propio, a la antigua periferia.

La posición estratégica que se conserva en el intento 3 para el caso de México, lo muestra como un candidato para su integración a los BRICs, y su alejamiento del NAFTA, siempre y cuando se den las necesarias disposiciones políticas y económicas internas.

Con similares características en el índice Cobb Douglas, cada uno en su continente están Sudáfrica (ya incorporada), Nigeria y Egipto, en África, y Argentina y Colombia en Latinoamérica.

Finalmente, este pretende ser un aporte a como pensar el espacio económico político en el que se dan las relaciones, pero como tal, perfectible, provisorio y, acaso excesivamente, resumido, de acuerdo con las posibilidades que ofrece su grado de elaboración, y el tamaño posible para esta presentación.

Bibliografía

Boeke, J. H. (1953): Economics and economic policy of dual societies, as exemplified by Indonesia, Institute of Pacific Relations. New York.

Bourdieu, P. (1993): "Espacio social y poder simbólico" en Bourdieu, P. (1993): Cosas dichas, Madrid, Gedisa, pp 127-142.

Calvo, G. (1999): "Contagion in emerging markets: when Wall Street is a carrier", Universidad de Maryland (disponible en <http://www.bsos.umd.edu/econ/ciecalvo.htm>, fecha de consulta 24-04-2012).

Calvo, G. y Mendoza, E. (1999): "Rational contagion and the globalization of securities markets" (disponible en <http://www.bsos.umd.edu/econ/ciecrp6.pdf>, fecha de consulta 24-04-2012).

Cardoso, F. H. y Faletto, E. (1969): Dependencia y Desarrollo en América Latina, Siglo XXI, México.

Cerón Cruz, J. (2008): "Crisis financieras internacionales, teorías explicativas y propuestas de reforma del Sistema Monetario: el caso de las subprime" en anales de la X Reunión de Economía Mundial Barcelona, mayo 2008.

CIA (2014): "The World Factbook. Country Comparison", disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2147rank.html>, Consultado el 15 de agosto de 2014.

CEPAL (1998): Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL, FCE, Santiago de Chile.

Claessens, S. y K. Forbes (2004): "International financial contagion: The theory, Evidence and Policy Implications", en Conferencia The IFM's Role in Emerging Market Economies: Reassessing the Adequacy of its Resources, organizada por RBWC, DNB y del Foro Económico Mundial en Ámsterdam, 18 al 19 noviembre.

Dos Santos, T. (1970): Dependencia y Cambio Social, Cuadernos de Estudios Socio Económicos, Universidad De Chile, Santiago de Chile.

Furtado, C. (1964) Desarrollo y Subdesarrollo, EUDEBA, Buenos Aires.

Lewis, A. (1968): Teoría del desarrollo económico, 1955. Fondo de Cultura Económica, México.

Mitchel, W. (1923): "Los Ciclos Económicos"; compilado en Gottfried H. (1956): Ensayos sobre el Ciclo Económico, 57-75, Fondo de Cultura Económica, México, 2ª ed.

Schumpeter, J. A. (1946): Análisis del cambio económico, The Review of Economic Statistics, vol. XVII, n° 4, mayo de 1935, 2-10. compilado en Gottfried H. (1956): Ensayos sobre el Ciclo Económico, Fondo de Cultura Económica, México, 2ª ed.

Anexo: Países, Superficie, Población, PBI, Índices y Puestos.

País o territorio	Superficie			Proyección población 2014			PBI Nominal		
	(km ²)	Indice	Puesto	habitantes	Indice	Puesto	U\$s	Indice	Puesto
Estados Unidos	9161074	53.65	4	318525000	23.35	3	15.799.159	100.00	1
China	9572900	56.06	3	1364063000	100.00	1	8.046.608	50.93	2
Japón	377915	2.21	59	127131000	9.32	10	5.971.724	37.80	3
Alemania	357123	2.09	60	80926000	5.93	16	3.449.471	21.83	4
Francia	543965	3.19	46	64063000	4.70	22	2.741.448	17.35	5
Reino Unido	242910	1.42	76	64509000	4.73	21	2.508.820	15.88	6
Brasil	8514877	49.87	5	202562000	14.85	5	2.499.413	15.82	7
Italia	301308	1.76	69	60868000	4.46	23	2.065.982	13.08	8
Rusia	17075400	100.00	1	143781000	10.54	9	2.048.304	12.96	9
India	3166285	18.54	7	1278501000	93.73	2	1.860.219	11.77	10
Canadá	9970610	58.39	2	35514000	2.60	38	1.835.683	11.62	11
Australia	7702466	45.11	6	23520000	1.72	52	1.620.904	10.26	12
España	503783	2.95	48	46431000	3.40	29	1.399.895	8.86	13
México	1967138	11.52	13	119713000	8.78	11	1.258.662	7.97	14
Corea del Sur	99461	0.58	102	50787000	3.72	26	1.202.636	7.61	15
Indonesia	1910931	11.19	14	251913000	18.47	4	956.514	6.05	16
Turquía	769604	4.51	36	77192000	5.66	18	842.473	5.33	17
Países Bajos	33783	0.20	131	16862000	1.24	62	806.712	5.11	18
Arabia Saudita	2149690	12.59	12	30954000	2.27	41	700.644	4.43	19
Suiza	41285	0.24	127	8178000	0.60	93	644.050	4.08	20
Emiratos Arabes Unidos	83600	0.49	109	8795000	0.64	88	613.882	3.89	21
Suecia	410314	2.40	56	9696000	0.71	85	561.864	3.56	22
Polonia	312685	1.83	66	38507000	2.82	34	540.600	3.42	23
Noruega	323782	1.90	64	5138000	0.38	114	512.079	3.24	24
Bélgica	30528	0.18	132	11204000	0.82	72	505.177	3.20	25
Irán	1628750	9.54	17	77777000	5.70	17	501.273	3.17	26
Argentina	2780400	16.28	8	42670000	3.13	32	493.777	3.13	27
Sudáfrica	1220813	7.15	23	54002000	3.96	24	442.924	2.80	28
Austria	83879	0.49	108	8547000	0.63	90	414.350	2.62	29
Tailandia	513120	3.01	47	67870000	4.98	20	397.107	2.51	30
Colombia	1141748	6.69	25	47663000	3.49	27	387.357	2.45	31
Venezuela	916445	5.37	31	30206000	2.21	44	335.709	2.12	32
Malasia	330803	1.94	63	31229000	2.29	40	326.874	2.07	33
Dinamarca	43098	0.25	126	5640000	0.41	108	324.706	2.06	34
Nigeria	923768	5.41	30	179626000	13.17	7	297.640	1.88	35
Singapur	704	0.00	172	5523000	0.40	110	277.939	1.76	36
Egipto	995868	5.83	29	86542000	6.34	15	269.924	1.71	37
Hong Kong(China)	1101	0.01	166	7235000	0.53	95	262.037	1.66	38
Grecia	131957	0.77	92	10781000	0.79	75	260.868	1.65	39
Israel	22145	0.13	144	8210000	0.60	92	260.183	1.65	40
Finlandia	303893	1.78	68	5461000	0.40	111	259.376	1.64	41
Chile	756096	4.43	37	16645000	1.22	63	256.583	1.62	42

País o territorio	Superficie			Proyección población 2014			PBI Nominal		
	(km ²)	Indice	Puesto	habitantes	Indice	Puesto	U\$S	Indice	Puesto
Pakistán	796095	4,66	35	188020000	13,78	6	245.366	1,55	43
Filipinas	300076	1,76	70	99861000	7,32	12	232.576	1,47	44
Argelia	2381741	13,95	10	39095000	2,87	33	221.239	1,40	45
Catar	11571	0,07	154	2061000	0,15	140	219.278	1,39	46
Kuwait	17818	0,10	148	4040000	0,30	123	215.813	1,37	47
Portugal	92090	0,54	105	10369000	0,76	81	214.234	1,36	48
Irlanda	70273	0,41	114	4614000	0,34	116	211.566	1,34	49
Kazajistán	2724900	15,96	9	17288000	1,27	60	206.021	1,30	50
República Checa	78867	0,46	110	10514000	0,77	78	205.181	1,30	51
Perú	1285216	7,53	19	30815000	2,26	42	202.516	1,28	52
Nueva Zelanda	270534	1,58	72	4510000	0,33	118	182.448	1,15	53
Ucrania	576064	3,37	45	42988000	3,15	30	173.800	1,10	54
Rumania	238391	1,40	79	19894000	1,46	56	173.496	1,10	55
Irak	434128	2,54	55	35545000	2,61	37	152.417	0,96	56
Vietnam	331212	1,94	62	90643000	6,65	13	135.783	0,86	57
Hungría	93029	0,54	104	9864000	0,72	83	127.571	0,81	58
Angola	1246700	7,30	22	19743000	1,45	57	118.636	0,75	59
Bangladés	147570	0,86	89	156623000	11,48	8	109.793	0,69	60
Marruecos	442300	2,59	54	33304000	2,44	39	102.776	0,65	61
Omán	309500	1,81	67	4000000	0,29	124	99.216	0,63	62
Eslovaquia	49036	0,29	123	5420000	0,40	112	94.004	0,59	63
Libia	1770060	10,37	16	6421000	0,47	103	77.431	0,49	64
Ecuador	255595	1,50	74	16027000	1,17	64	76.289	0,48	65
Azerbaiyán	86600	0,51	107	9537000	0,70	86	74.865	0,47	66
Sri Lanka	65610	0,38	116	20591000	1,51	55	64.635	0,41	67
República Dominicana	47872	0,28	124	10378000	0,76	80	60.244	0,38	68
Luxemburgo	2586	0,02	163	556000	0,04	160	59.469	0,38	69
Croacia	56542	0,33	120	4240000	0,31	120	59.356	0,38	70
Sudán	1839542	10,77	15	37289000	2,73	35	59.290	0,38	71
Bielorrusia	207600	1,22	82	9467000	0,69	87	58.563	0,37	72
Uzbekistán	444103	2,60	53	30743000	2,25	43	54.753	0,35	73
Guatemala	108889	0,64	100	15808000	1,16	65	52.641	0,33	74
Bulgaria	111002	0,65	99	7226000	0,53	96	49.881	0,32	75
Uruguay	175016	1,02	86	3304000	0,24	129	48.589	0,31	76
Eslovenia	20273	0,12	146	2063000	0,15	139	47.829	0,30	77
Túnez	163610	0,96	88	10998000	0,81	74	47.137	0,30	78
Ghana	238533	1,40	78	27043000	1,98	46	45.676	0,29	79
Costa Rica	51100	0,30	122	4740000	0,35	115	45.030	0,29	80
Birmania	676577	3,96	39	51559000	3,78	25	44.083	0,28	81
Líbano	10201	0,06	157	4192000	0,31	121	43.702	0,28	82
Kenia	581834	3,41	43	42961000	3,15	31	43.305	0,27	83
Serbia	77474	0,45	111	7132000	0,52	97	41.480	0,26	84
Baréin	757	0,00	168	1659000	0,12	146	40.050	0,25	85
Etiopía	1063652	6,23	27	88928000	6,52	14	38.506	0,24	86
Lituania	65300	0,38	117	2928000	0,21	132	37.692	0,24	87
Yemen	455000	2,66	52	25979000	1,90	48	36.838	0,23	88
Panamá	74177	0,43	112	3671000	0,27	127	34.669	0,22	89
Jordania	88778	0,52	106	6654000	0,49	101	32.711	0,21	90
Guinea Ecuatorial	28051	0,16	137	1915000	0,14	143	30.690	0,19	91
Turkmenistán	491210	2,88	49	5562000	0,41	109	29.651	0,19	92
Tanzania	883749	5,18	32	47186000	3,46	28	27.274	0,17	93
Gabón	267667	1,57	73	2291000	0,17	135	26.718	0,17	94
Costa de Marfil	322921	1,89	65	24658000	1,81	51	26.606	0,17	95

País o territorio	Superficie			Proyección población 2014			PBI Nominal		
	(km²)	Indice	Puesto	habitantes	Indice	Puesto	U\$S	Indice	Puesto
Letonia	64562	0,38	118	1996000	0,15	141	26.579	0,17	96
El Salvador	21045	0,12	145	6401000	0,47	104	26.295	0,17	97
Bolivia	1098581	6,43	26	10303000	0,76	82	25.685	0,16	98
Camerún	466050	2,73	50	21353000	1,57	54	25.410	0,16	99
Chipre	5896	0,03	158	872000	0,06	153	25.254	0,16	100
Trinidad y Tobago	5155	0,03	160	1350000	0,10	147	25.013	0,16	101
Paraguay	406752	2,38	57	6832000	0,50	99	22.935	0,15	102
Estonia	43432	0,25	125	1321000	0,10	148	21.977	0,14	103
Zambia	752612	4,41	38	15023000	1,10	67	21.889	0,14	104
Uganda	241551	1,41	77	36630000	2,69	36	19.487	0,12	105
Honduras	112088	0,66	98	8750000	0,64	89	19.119	0,12	106
Botsuana	581730	3,41	44	2135000	0,16	137	18.976	0,12	107
Papúa Nueva Guinea	462840	2,71	51	7971000	0,58	94	17.975	0,11	108
República Democrática del Congo	2345095	13,73	11	77028000	5,65	19	17.870	0,11	109
Nepal	147181	0,86	90	27590000	2,02	45	17.216	0,11	110
Bosnia y Herzegovina	51209	0,30	121	3774000	0,28	126	16.938	0,11	111
República del Congo	342000	2,00	61	4570000	0,34	117	16.776	0,11	112
Brunéi	5765	0,03	159	414000	0,03	164	16.293	0,10	113
Georgia	69700	0,41	115	4496000	0,33	119	16.172	0,10	114
Afganistán	645807	3,78	40	26230000	1,92	47	16.105	0,10	115
Mozambique	799380	4,68	34	25042000	1,84	50	15.902	0,10	116
Jamaica	10991	0,06	155	2722000	0,20	134	15.398	0,10	117
Camboya	181035	1,06	85	14804000	1,09	68	13.783	0,09	118
Islandia	102800	0,60	101	327000	0,02	168	13.541	0,09	119
Senegal	196722	1,15	84	13067000	0,96	71	13.433	0,09	120
Namibia	825118	4,83	33	2201000	0,16	136	12.988	0,08	121
Chad	1284000	7,52	20	13204000	0,97	70	12.161	0,08	122
Burkina Faso	270764	1,59	71	17891000	1,31	59	11.880	0,08	123
Malí	1248574	7,31	21	17228000	1,26	61	11.663	0,07	124
Mongolia	1564100	9,16	18	2964000	0,22	131	11.405	0,07	125
Albania	28703	0,17	135	2889000	0,21	133	11.250	0,07	126
Mauricio	2040	0,01	164	1261000	0,09	149	10.914	0,07	127
Zimbabue	390757	2,29	58	13347000	0,98	69	10.758	0,07	128
Madagascar	587041	3,44	42	22446000	1,65	53	10.572	0,07	129
Macedonia	25713	0,15	140	2068000	0,15	138	10.082	0,06	130
Armenia	29743	0,17	134	3010000	0,22	130	9.400	0,06	131
Bahamas	13940	0,08	151	374000	0,03	165	9.080	0,06	132
Laos	236800	1,39	80	6693000	0,49	100	8.955	0,06	133
Haití	27065	0,16	139	10746000	0,79	76	8.812	0,06	134
Moldavia	33843	0,20	130	4070000	0,30	122	8.661	0,05	135
Malta	315	0,00	177	423000	0,03	163	8.645	0,05	136
Nicaragua	121428	0,71	94	6363000	0,47	105	8.215	0,05	137
Niger	1186408	6,95	24	18179000	1,33	58	7.926	0,05	138
Benín	112622	0,66	97	10385000	0,76	79	7.685	0,05	139
Tayikistán	143100	0,84	91	8255000	0,61	91	7.463	0,05	140
Ruanda	25314	0,15	141	11036000	0,81	73	7.195	0,05	141
Kirguistán	199945	1,17	83	5777000	0,42	107	6.661	0,04	142
Malawi	118484	0,69	96	15805000	1,16	66	5.437	0,03	143
Guinea	245857	1,44	75	10689000	0,78	77	5.377	0,03	144

País o territorio	Superficie			Proyección población 2014			PBI Nominal		
	(km ²)	Indice	Puesto	habitantes	Indice	Puesto	U\$s	Indice	Puesto
Barbados	430	0,00	175	282000	0,02	169	4.774	0,03	145
Mauritania	1030700	6,04	28	3664000	0,27	128	4.551	0,03	146
Timor Oriental	14919	0,09	150	1212000	0,09	150	4.413	0,03	147
Surinam	163820	0,96	87	554000	0,04	161	4.392	0,03	148
Montenegro	13812	0,08	152	620000	0,05	158	4.264	0,03	149
Suazilandia	17364	0,10	149	1087000	0,08	151	3.614	0,02	150
Eritrea	121100	0,71	95	6536000	0,48	102	3.588	0,02	151
Fiyi	18333	0,11	147	867000	0,06	154	3.540	0,02	152
Togo	56600	0,33	119	6868000	0,50	98	3.400	0,02	153
Sierra Leona	71740	0,42	113	6350000	0,47	106	3.366	0,02	154
Burundi	27816	0,16	138	9728000	0,71	84	2.763	0,02	155
Lesoto	30355	0,18	133	1904000	0,14	144	2.580	0,02	156
Guyana	214999	1,26	81	747000	0,05	156	2.576	0,02	157
República Centroafricana	622436	3,65	41	5378000	0,39	113	2.425	0,02	158
Maldivas	298	0,00	178	338000	0,02	167	2.106	0,01	159
Cabo Verde	4033	0,02	161	518000	0,04	162	1.907	0,01	160
Bután	38394	0,22	128	747000	0,05	157	1.707	0,01	161
Belice	22965	0,13	143	358000	0,03	166	1.604	0,01	162
Yibuti	23000	0,13	142	936000	0,07	152	1.463	0,01	163
Liberia	97036	0,57	103	3963000	0,29	125	1.347	0,01	164
Antigua y Barbuda	442	0,00	174	88000	0,01	177	1.257	0,01	165
Islas Salomón	28370	0,17	136	574000	0,04	159	1.015	0,01	166
Gambia	10690	0,06	156	1958000	0,14	142	995	0,01	167
Seychelles	455	0,00	173	96000	0,01	176	990	0,01	168
Guinea-Bisáu	36125	0,21	129	1743000	0,13	145	966	0,01	169
Vanuatu	12190	0,07	153	272000	0,02	170	862	0,01	170
Granada	344	0,00	176	104000	0,01	175	854	0,01	171
Samoa	2831	0,02	162	192000	0,01	171	720	0,00	172
Comoras	1861	0,01	165	763000	0,06	155	655	0,00	173
San Cristóbal y Nieves	270	0,00	179	46000	0,00	179	592	0,00	174
Dominica	739	0,00	169	71000	0,01	178	508	0,00	175
Tonga	720	0,00	171	105000	0,01	174	479	0,00	176
Santo Tomé y Príncipe	1001	0,01	167	189000	0,01	172	300	0,00	177
Kiribati	726	0,00	170	108000	0,01	173	183	0,00	178
Corea del Norte	122762	0,72	93	25586000	1,88	49	0	0,00	179

Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de CIA, The World Factbook. Country Comparison (2014).