

Este documento ha sido descargado de:
This document was downloaded from:



**Portal *de* Promoción y Difusión
Pública *del* Conocimiento
Académico y Científico**

<http://nulan.mdp.edu.ar> :: @NulanFCEyS



XIV COLOQUIO INTERNACIONAL SOBRE GESTIÓN UNIVERSITARIA

La gestión del conocimiento
y los nuevos modelos de Universidades

Florianópolis, 3 al 5 de Diciembre de 2014

CIGU2014

AREA TEMATICA 10 IMPACTO SOCIAL Y EFICACIA DE LA UNIVERSIDAD

TITULO: POLÍTICAS DE ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR, Y SU RELACIÓN CON EL PERFIL SOCIOECONÓMICO DE LOS ESTUDIANTES. UN ANÁLISIS DE CASO REFERIDO A LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y SOCIALES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA

CP-LA Hammond, Fernando Adolfo – hammondfernando@gmail.com

Ing. Agrónomo Carrozza, Tomas – tomascarrozza@gmail.com

Lic. González Carella, María Inés – gonzalezcarella@gmail.com

Resumen

En el Municipio de General Pueyrredón, el estado nacional y la Universidad Nacional de Mar del Plata, vienen implementado diversos instrumentos de políticas para posibilitar el acceso y la permanencia de sectores sociales vulnerables. Tradicionalmente, estos han consistido en mecanismos de transferencia directa de ayuda económica, aunque recientemente existen otras iniciativas como son los sistemas de acompañamiento tutorial, los ciclos nivelatorios previos al inicio de los diseños

curriculares, o directamente la eliminación de exámenes de ingreso.

En este sentido, resulta evidente que existe una tendencia creciente a desarrollar mecanismos de política pública que mejoren los niveles de inclusión del sistema educativo, no obstante, son escasos los análisis en profundidad sobre las características socioeconómicas de los estudiantes que efectivamente acceden a la Universidad y a la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, generando interrogantes acerca de la eficacia de las mismas.

Este trabajo procura, a través del análisis comparativo del perfil socioeconómico de los jefes de hogar de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, y de los jefes de hogar del Municipio de General Pueyrredón, analizar la participación de diferentes grupos sociales en la matrícula de la facultad.

Del estudio se desprende que cuestiones que guardan una estrecha relación al nivel educativo y grupo de ocupación de los jefes de hogar de la población tendrían un gran peso en las posibilidades de acceso a la universidad y que al momento de formularse las políticas públicas parecieran no estar considerados.

Palabras clave: Políticas públicas, perfil socioeconómico, capital simbólico, educación superior.

Introducción al caso de estudio

La ciudad de Mar del Plata es la cabecera del Municipio de Gral. Pueyrredón (MGP) y constituye la tercera urbanización de la Provincia de Buenos Aires, después del Área Metropolitana de Buenos Aires y la ciudad de La Plata. De acuerdo al último censo del año 2010 elaborado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), el municipio registra un total de 614.350 habitantes, de los cuales el 95% residen en el área urbana.

Mar del Plata es uno de los principales centros turísticos de la República Argentina y alberga alrededor de un millón y medio de habitantes en los meses de verano, actividad económica que representa una importante fuente de empleo estacional. Además, en este municipio se encuentra uno de los puertos más importantes del litoral atlántico argentino, donde la industria pesquera junto al sector de alimentación, textil y metalmeccánico contribuyen con el 88% del valor agregado generado localmente, con la consecuente demanda de trabajo en momentos de crecimiento económico.

En cuanto a la producción agropecuaria, en el municipio se encuentra uno de los más grandes cinturones hortícolas del país, radicado en una franja de 25km que bordea la ciudad, y abastece a distintos centros urbanos donde, al igual que en otros cinturones hortícolas argentinos, predomina mano de obra altamente especializada de origen boliviano.

En el marco del sistema educativo, la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMDP) es la institución de educación superior más importante del municipio. La misma, surge con el convenio suscripto entre el Ministerio de Cultura y Educación y el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, y la posterior sanción de la Ley N° 21.139 de octubre de 1974 que nacionaliza la hasta entonces universidad provincial. En la actualidad se compone de nueve Facultades: Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Ciencias Agrarias, Ciencias de la Salud y Servicio Social, Ciencias Económicas y Sociales (FCES), Ciencias Exactas y Naturales, Derecho, Humanidades, Ingeniería, Psicología y un establecimiento de enseñanza media, el colegio "Dr. Arturo U. Illia".

Para el año 2011, la UNMDP alcanzó una población de 23.454 estudiantes de grado, 3.505 docentes, 74 autoridades, y una planta de personal universitario de 857 trabajadores, y ejecutó durante el mismo año un presupuesto total de \$389.824.539. Lo que la transforma, luego del Estado Municipal, en la segunda institución más grande del MGP y su zona de influencia, posicionándola como un actor de suma relevancia regional, ya que alberga alrededor de 50 carreras de grado, las cuales se dictan

gratuitamente.

La amplia oferta académica de la UNMDP la posicionan como un actor de alta relevancia social para el MGP, sobre todo para aquellos grupos sociales que mas necesidades de progreso evidencian. En este marco, la FCES, dicta las carreras de: Contador Público, Licenciado en Administración, Licenciado en Turismo, Licenciado en Economía, y Profesorado en Economía. Para el año 2011, su matrícula ascendió a 3052 estudiantes, 487 docentes, y un total de 29 trabajadores universitarios.

Hasta el año 2014 el ingreso a la unidad académica se realizaba mediante un sistema de exámenes de tipo eliminatorio cuya tasa de admisibilidad promedia un 30% de los aspirantes inscriptos. Los aspirantes a ingresar eran un 94% provenientes de Mar del Plata y su zona de influencia (un radio de 200km), un 56% de colegios públicos, y un 44% de colegios privados (Informe de Autoevaluación Institucional 2011:83).

Según información oficial, desde comienzos de la década de 2000 el estado nacional y la UNMDP vienen implementado un conjunto de instrumentos de políticas públicas cuya finalidad consiste en posibilitar el acceso de sectores sociales vulnerables. En líneas generales, estos consisten Becas que a través de una ayuda económica buscan facilitar las posibilidades de ingreso y permanencia en los estudios.

Sin embargo, aunque la institución viene persistentemente desplegando estos instrumentos, los análisis en profundidad sobre la implementación de estas políticas y las características de su población objetivo son escasos; sobre todo en relación a la procedencia social de los estudiantes y sus condiciones de clase.

Para el abordaje del problema de investigación arriba mencionado, el trabajo se organiza en tres apartados. En primer lugar se conceptualizan aquellas cuestiones relacionadas al acceso al sistema de educación superior, luego se realiza un análisis en el que se comparan las características de la población dentro y fuera de la FCES en relación al nivel educativo de los jefes de hogar y su grupo de ocupación, y por último se realizan un conjunto de reflexiones a partir acercamiento al campo de estudio.

Los conceptos en torno a las políticas de acceso al sistema de educación superior

Comprender los instrumentos que buscan la permanencia de los estudiantes dentro del sistema universitario requiere una serie de conceptos que puedan expresar las múltiples dimensiones que abarca este proceso. Al momento de formularse las diferentes políticas públicas, son puestos en juego un conjunto de conceptualizaciones tanto explícitas como implícitas que se reflejan en el modo en que son construidas dichas políticas.

En un primer acercamiento, y en pos de poder definir las relaciones entre los diferentes actores, a través de los conceptos de *habitus*, capital cultural y campo se intentará explicar parte del funcionamiento del sistema universitario en el marco del proceso de acceso a la educación superior por parte de la población socialmente vulnerable.

El concepto de *habitus* es útil para comprender cómo se desenvuelven y funcionan las instituciones de educación superior. El mismo es definido como: "...una estructura que opera como matriz o principio generador de prácticas (percepciones, apreciaciones, acciones), es decir una "estructura estructurante" con poder causal. Además una estructura que es resultado de ciertas determinaciones, o sea una "estructura estructurada" (Bourdieu y Wacquant citado por Ezcurra, 2011: 54). De esta manera se puede establecer en relación a este concepto un *habitus* institucional, académico y organizativo como herramientas que permiten abordar desde una óptica relacional el fenómeno de acceso y permanencia del estudiante.

El conjunto de relaciones que tiene lugar en ese campo genera a través de los años un *habitus* dominante en relación al capital cultural (Bourdieu y Wacquant, 2005). Concepto que remite, en el marco de esta investigación, a habilidades cognitivas y hábitos académicos críticos, relacionadas a técnicas de trabajo intelectual y organización en el aprendizaje (Ezcurra, 2011). Un saber que sigue patrones de clase, que usualmente no es objeto de enseñanza y abre una brecha entre capital cultural esperado y real, generando lo que se denomina un alumno esperado (Berger, 2000). De esta manera aquellos que no cumplan con estos requisitos serían personas en *status* en desventaja o riesgo. Entre los factores que contribuyen a la construcción de este *status*, se destaca el nivel educativo de los padres (Ezcurra, 2011).

A su vez, las relaciones que se encuentran entre el capital cultural y el *habitus* dominante se enmarcan en el concepto de Campo el cual se define "como un sistema de relaciones objetivas entre posiciones que a su turno son definidas por los puestos ocupados en la distribución de capital económico y cultural. Pensar en términos de campo es pensar relacionalmente, lo real es lo relacional, lo que existe en el mundo social son las relaciones". (Bourdieu y Wacquant, 2005:149-150). Es a partir de comprender dichas relaciones en donde podemos entender al sistema de educación superior como uno de los principales componentes de la reproducción en una distribución desigual del capital cultural y sus consecuencias.

El acceso al sistema universitario por parte de las diferentes jerarquías sociales, se busca explicar mayormente a través del proceso de reproducción. Sin embargo éste se

enmarca en uno más amplio y hay que considerarlo como una de varias dimensiones que constituyen históricamente las realidades educativas. Según Rockwell (1986:12) “la reproducción y transformación de relaciones sociales, el control y la apropiación de instituciones, la generación, conservación o destrucción de conocimientos, la socialización o individuación de la vida social” son algunos de los procesos que es posible identificar en la escuela.

Por último, si bien la construcción del concepto de reproducción, ha sido sumamente estudiada este trabajo se propone “dialogar” con el mismo y generar un proceso de construcción-deconstrucción. Trabajarlo e intentar realizar adecuaciones teóricas a nuestras realidades se convierte en una tarea imprescindible para la continuidad de los trabajos en este campo.

El acceso a la universidad en relación al status social de los estudiantes

Para los estudiantes en condiciones de ingresar al sistema universitario, variables socioeconómicas como el nivel educativo que poseen los padres, o el grupo de ocupación al que pertenecen, operarían como factores para considerar a un determinado sujeto en *condición de vulnerabilidad*, en relación a sus oportunidades de acceder y llevar adelante exitosamente su formación superior.

A modo de ejemplo, un estudiante cuyos padres son profesionales (presumiblemente de *status* social alto) tiene mayor ventaja relativa al momento de acceder al sistema de educación superior que aquel cuyos padres solamente hayan finalizado sus estudios primarios (presumiblemente menor *status* social). Si bien este es un fenómeno multicausal, una razón importante que explica este comportamiento es el capital cultural heredado. Al respecto Cervini señala:

“El capital cultural socialmente más valorado (dominante) es más probable que aparezca entre los núcleos de mayor nivel socioeconómico, al mismo tiempo la escuela tiende a valorar precisamente ese capital. Entonces el niño de un origen social alto tiene mayor probabilidad de éxito porque posee cierto capital cultural heredado de sus padres y valorado por la escuela, que le ayuda a dominar el currículo escolar, a diferencia del procedente de familia con menor estatus social. El capital cultural juega, entonces, un papel de factor intermediario entre el origen social del alumno y su aprendizaje” (Cervini 2002:454).

Aspectos metodológicos

El presente trabajo se vale de las siguientes fuentes de información: i) El INDEC, que realiza periódicamente la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) para el MGP ii) El Área de Planeamiento de la FCES, que releva información socioeconómica de sus estudiantes iii) La Secretaría de Políticas Universitarias, que proporciona anualmente un Anuario Estadístico del sistema de educación superior.

Para el tratamiento de las bases de datos, se ha utilizado software estadístico especializado que ha permitido realizar diversos análisis descriptivos, y fundamentalmente detectar perfiles (agrupamientos con cierta homogeneidad en sus variables) mediante el análisis de clúster (cuyos resultados se exponen en un Anexo al final de trabajo).

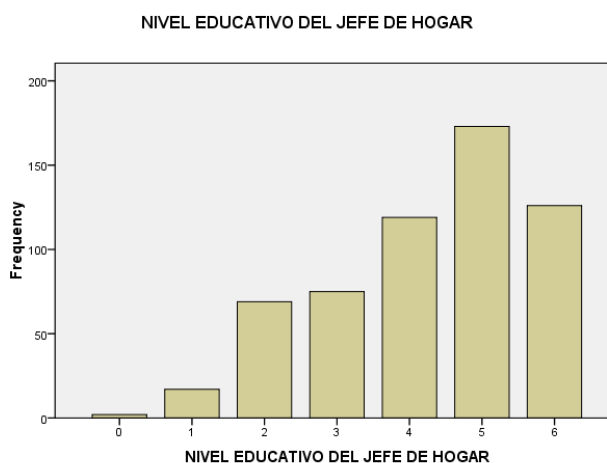
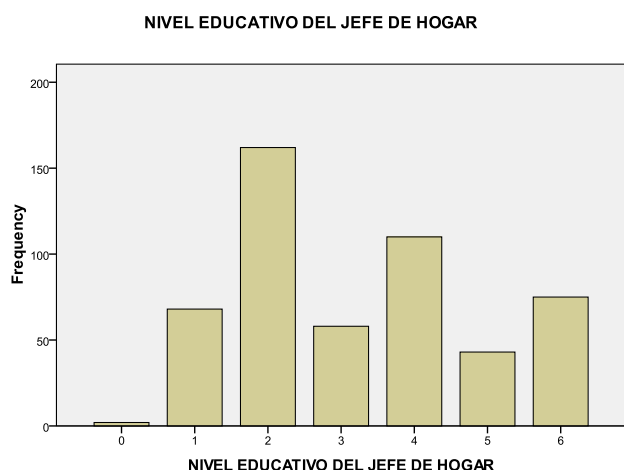
En base al estudio de la problemática indicada en el marco conceptual, hemos analizado la relación entre las siguientes variables “nivel de escolaridad” “sector de actividad” y “grupo de ocupación” de los jefes de hogar, comparativamente entre los jefes del MGP y los estudiantes de la FCES.

Análisis comparativo del nivel educativo de los jefes de hogar

De acuerdo a los conceptos citados anteriormente un bajo nivel de escolaridad de los padres opera como un factor importante a la hora de considerar a un determinado sujeto en *condición de vulnerabilidad*. Estos sujetos se encuentran condicionados en sus posibilidades de llevar adelante una carrera universitaria inclusive antes de siquiera pensar su posible inserción académica.

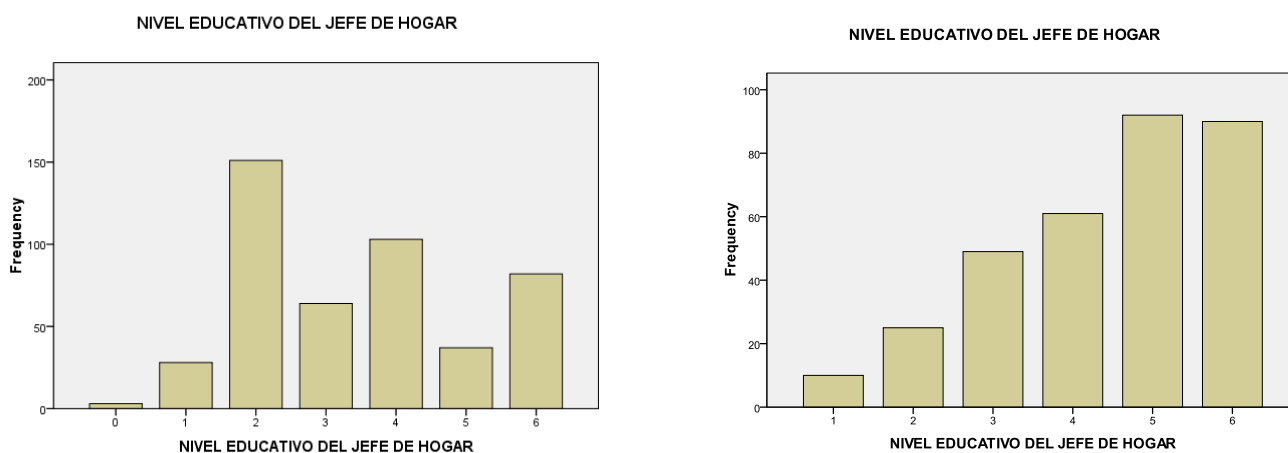
En este marco y para comprobar el funcionamiento de dicho factor, hemos comparado el nivel educativo de los jefes de hogar pertenecientes a la población del MGP y la de los ingresantes de la FCES. Para ambos años existe un comportamiento similar respecto de la distribución sobre el máximo nivel educativo alcanzado (Gráficos 1-4)

Grafico N° 1 y 2: *frecuencias por nivel educativo de los jefes de hogar de los estudiantes de la FCES y de los jefes de hogar del PGP - año 2011*



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH y encuesta a estudiantes de la FCES

Grafico N° 3 y 4: Frecuencias por nivel educativo de los jefes de hogar de los estudiantes de la FCES y de los jefes de hogar del PGP - año 2012



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH y encuesta a estudiantes de la FCES

Tanto en 2011 como en 2012 notamos un patrón similar en la distribución del nivel de escolaridad de los jefes de hogar, observándose una relación inversa en el nivel de escolaridad máximo alcanzado de los jefes de ambos grupos. De esta manera, para el caso de los jefes de hogar de los estudiantes de la FCES hay una mayor proporción de éstos que poseen un nivel educativo mayor o igual que el secundario, mientras que para aquellos jefes de hogar del MGP una mayor proporción de los mismos se ubica en niveles previos al de la educación secundaria.

De este modo, en un primer acercamiento la proporción de los jefes de hogar con un nivel de escolaridad mayor es notoria para la población perteneciente a las FCES. Aunque este tipo de análisis permite comenzar a reflexionar sobre el tipo de políticas públicas para el sector (Hammond et al., 2013) resulta necesario comenzar a profundizar en otro tipo de dimensiones que permitan complejizar el análisis y dar cuenta de la necesidad de repensar la construcción de este tipo de instrumentos de inclusión social.

A partir del cruzamiento de las variables: i) nivel educativo ii) sector de actividad y iii) grupo de ocupación; se realizó un análisis de clúster para comparar perfiles socioeconómicos y continuar indagando en el proceso de acceso y permanencia de sectores sociales vulnerables (*status bajo*) a la FCES.

Análisis comparativo de los perfiles detectados en el caso de estudio

Para comprender las características de los jefes de hogar a cargo de la población en edad de ingreso a la universidad y de aquellos que ya se encuentran dentro de la misma se realizó un análisis de tipo clúster. El mismo puede ser definido como:

“un conjunto de técnicas multivariantes utilizadas para clasificar a un conjunto de individuos en grupos homogéneos y pertenece, al igual que otras tipologías y que el análisis discriminante al conjunto de técnicas que tiene por objetivo la clasificación de los individuos.” (Proyecto CEACES, 2011)

De este modo, a partir de las dimensiones categoría ocupacional y nivel educativo (ver anexo) de los jefes de hogar se buscó generar grupos de características homogéneas los cuales permitieron definir un conjunto de perfiles característicos de la población tanto dentro como fuera de la Universidad.

En base a las estadísticas obtenidas, para el año 2011 se han detectado cuatro perfiles presentes en los jefes de hogar del MGP, dados por las siguientes características:

- 1) Jefes de hogar con educación secundaria incompleta, que no se encuentran ocupados y son jubilados o pensionados.**
- 2) Jefes de hogar con educación superior incompleta, que se desempeñan en el sector público como dirigente de empresa, funcionario público, personal superior de las fuerzas armadas y seguridad, cargos electivos o de gabinete.
- 3) Jefes de hogar con educación secundaria incompleta, que se desempeñan en el sector privado como empleados administrativos.
- 4) Jefes de hogar con educación secundaria incompleta, que se desempeñan en el sector privado como obreros calificados (operario, oficial, albañil, técnico manual)**

Al repetir el análisis para el año 2012, notamos que los clúster 1 y 2 se repiten y surgen dos nuevos agrupamientos:

- 5) Jefes de hogar con educación superior incompleta, que se desempeñan en el sector público como Profesional universitario en función específica

- 6) Jefes de hogar con educación secundaria completa, que se desempeñan en el sector privado como vendedores.

En base a los clúster uno y cuatro, observamos que los jefes de hogar que son jubilados/pensionados u obreros calificados con secundaria incompleta constituyen los perfiles más significativos del MGP, esto lo afirmamos a partir de su representatividad en la muestra (65% y 70% de los casos encuestados en 2011 y 2012 respectivamente)



Principales Grupos de Ocupación en el PGP 2011-2012

Por último, los dos perfiles principales identificados en el MGP presentan un nivel educativo de secundario incompleto, este resultado es consistente con las conclusiones obtenidas anteriormente de los gráficos uno y dos. Adicionalmente la relevancia de los grupos de ocupación de jubilados/pensionados y de empleados asalariados (obrereros calificados) también guarda consistencia con las características demográficas de Mar del Plata, y su matriz productiva.

Para el caso de los jefes de hogar de los estudiantes de la FCES, a partir de las estadísticas del año 2011 se han conformado los siguientes agrupamientos:

1. **Jefes de hogar con educación superior incompleta, que se desempeñan en el sector privado como pequeños productores independientes de bienes y servicios.**
2. Jefes de hogar con educación superior incompleta, que se desempeñan en el sector público como dirigentes de empresa, funcionarios públicos, personal superior de las fuerzas armadas y seguridad, cargos electivos o de gabinete.
3. Jefes de hogar con educación secundaria incompleta, que se desempeñan en el sector público como obreros no calificados.
4. **Jefes de hogar con educación superior incompleta, que se desempeñan en el sector privado como jefe, supervisor, capataz (asalariado con personal a cargo).**

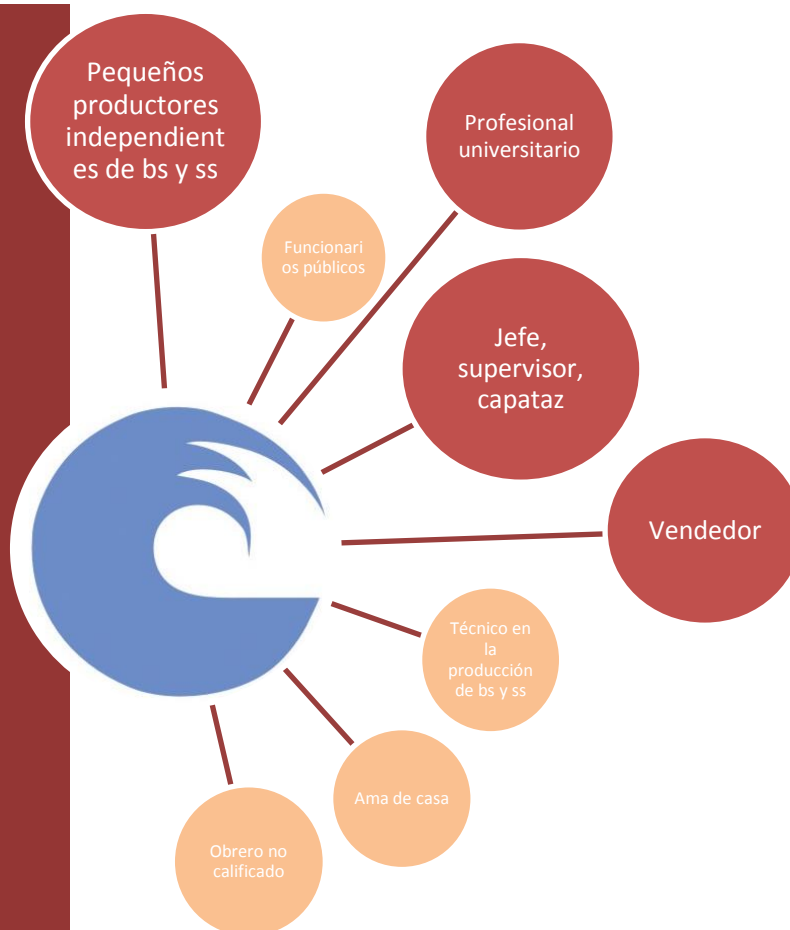
Cuando repetimos el análisis con estadísticas del año 2012, surgen los siguientes grupos:

5. **Jefes de hogar con educación secundaria completa, que se desempeñan en el sector privado como vendedores.**
6. Jefes de hogar con educación superior incompleta, que se desempeñan en el sector privado como técnicos en la producción de bienes y servicios.
7. Jefes de hogar con educación secundaria incompleta, que se desempeñan como ama de casa.
8. **Jefes de hogar con educación superior completa, que se desempeñan en el sector privado como profesionales universitarios en función específica.**

En base a los clúster obtenidos, podríamos decir que existirían cuatro perfiles predominantes en la población de la FCES. Los dos perfiles surgidos del análisis de la información del año 2011 indicarían que la mayor representación la tienen los estudiantes cuyos jefes de hogar cuentan con un nivel educativo superior incompleto y se desempeñan en el sector privado en forma independiente o en relación de dependencia en puestos de jerarquía media con personal a cargo (clúster uno y cuatro). Analizando la información correspondiente al año 2012, observamos que los dos

perfiles más significativos, se corresponden con educación secundaria completa o superior, y con jefes de hogar que se desempeñan en el sector privado como vendedores o como profesionales universitarios en función específica (clúster cinco y ocho).

Los grupos de ocupación correspondientes a “pequeños productores independientes” “jefes, supervisores” resultan los más significativos, ambos perfiles se corresponden con un nivel educativo “superior incompleto”



Principales Grupos de Ocupación en la FCES 2011-2012

A partir de la comparación de los perfiles de los jefes de hogar de la población perteneciente a la FCES y de la población del MGP, en los primeros predominan grupos ocupacionales que se corresponden con sectores de *status medio*, *medio-alto*, de la misma forma que la variable nivel educativo, que es en promedio superior incompleto.

Del análisis se desprende que los sectores medios son los que más representados se encuentran dentro de la población de la FCES, mientras que en el MGP los sectores más

numerosos son los aquellos de *status medio, medio-bajo* representados por obreros calificados y no calificados. En este sentido, y de acuerdo a las variables seleccionadas, corroboramos la hipótesis de que los atributos de *status* socioeconómico operarían como factores que determinan la *condición de vulnerabilidad* que detentan los estudiantes en sus oportunidades de acceso y permanencia a la FCES.

A su vez, la obtención de estos perfiles se vuelve de utilidad para reflexionar sobre el tipo de políticas públicas que buscan acercar a las poblaciones relativamente desfavorecidas a la universidad, la forma en que son construidos dichos instrumentos y si tienen en cuenta las dimensiones analizadas anteriormente.

Los perfiles de los jefes de hogar y la formulación de políticas públicas

El análisis de la información obtenida de la EPH y la encuesta a estudiantes de la FCES, permitió formular una serie de perfiles asociados a las características de los jefes de hogar de ambas poblaciones. Los mismos, no solamente permiten conocer en profundidad las relaciones entre el nivel educativo y la clase social de los jefes (reflejada en la variable categoría ocupacional) sino que a su vez permiten comprender si estas relaciones son tenidas en cuenta al momento de formular las políticas públicas que buscan fomentar el acceso al sistema de educación superior.

Sobre esto último, en la actualidad gran parte de los instrumentos existentes toman como dimensión central, los ingresos del grupo familiar. A partir de estos, buscan definir el otorgamiento de una “ayuda económica” que le permita solventar ciertos gastos que implica la asistencia al cursado en la unidad académica. Aunque esto último resulta de utilidad para cierta parte de la población, cuando se tienen en cuenta los perfiles obtenidos ¿Es dicha dimensión suficiente para formular políticas inclusivas de todos los sectores de la población en edad de ingreso a la universidad?

Del análisis se desprende la existencia de un conjunto de factores de peso, que influirían fuertemente sobre el deseo o la posibilidad de ingreso y que parecen estar poco relacionados a los ingresos económicos del grupo familiar. Esto último se encuentra demostrado en Hammond et al., 2013 donde se encontró un nivel ocupacional similar dentro y fuera del sistema universitario, por lo que los ingresos económicos tendrían un menor peso relativo en la influencia sobre la decisión de querer ingresar al sistema universitario. De este modo, el nivel de ingresos, tomado como principal indicador para la formulación de instrumentos, debería tener menos importancia relativa a la hora de formular los instrumentos.

En este marco, aquellas dimensiones relacionadas al capital cultural heredado, influirían fuertemente en la toma de dicha decisión. El nivel educativo y la categoría ocupacional, son dos de estas dimensiones. La primera, se relaciona a un conjunto de habilidades necesarias para poder afrontar las complicaciones que presenta afrontar una carrera universitaria. Por su parte la segunda, hace referencia a cuestiones relativas al *status* social del que proviene el sujeto, que influenciaría las decisiones de los sujetos al momento de planificar su proyecto de vida (estudiar o trabajar), de poder adaptarse a ámbitos sociales como la universidad, etc.

Cuando ambas variables son cruzadas, se obtienen una serie de perfiles con características particulares. En un primer acercamiento, se muestra como el sistema de educación superior da lugar a un patrón de reproducción de clase con perfiles de los jefes de hogar en donde prevalecen niveles educativos altos y categorías ocupaciones asociadas a clases medias y media-altas, mientras que fuera del sistema universitario estas relaciones son inversas.

Esto último, pone en evidencia la necesidad de repensar la forma en que son conceptualizados e instrumentadas las políticas públicas que buscan fomentar el acceso a los estudios universitarios. Ya que pareciera que el concepto de reproducción utilizado para formularlas, es atravesado únicamente por la dimensión económica excluyendo otros elementos que no sólo complejizan el análisis, sino que se convierten en fundamentales para la construcción de una política pública de inclusión y permanencia en el sistema universitario.

Los perfiles obtenidos, demuestran la necesidad de generar instrumentos que respondan a un nuevo diseño donde prevalezca no tanto la ayuda económica, sino la posibilidad de trabajar en cuestiones relativas al capital cultural y el *status* social de origen. Sin embargo, los resultados obtenidos plantean la necesidad de seguir profundizando este estudio ya que si bien los indicadores de *status social* resultan útiles, la problemática requiere complejizar la mirada y su abordaje.

Anexo

Final Cluster Centers					Number of Cases in each Cluster	
	Cluster				Cluster	
	1	2	3	4		
NIVEL EDUCATIVO	3	5	3	3	1	191,000
SECTOR	0	1	2	2	2	73,000
GRUPO DE OCUPACION	12	1	4	9	3	85,000
Datos obtenidos de la EPH año 2011					4	169,000
					Valid	518,000
					Missing	,000

Final Cluster Centers					Number of Cases in each Cluster	
	Cluster				Cluster	
	1	2	3	4		
NIVEL EDUCATIVO	5	4	3	3	1	80,000
SECTOR	1	2	0	2	2	84,000
GRUPO DE OCUPACION	2	5	12	9	3	160,000
Datos obtenidos de la EPH año 2012					4	144,000
					Valid	468,000
					Missing	,000

Final Cluster Centers					Number of Cases in each Cluster	
	Cluster				Cluster	
	1	2	3	4		
NIVEL EDUCATIVO	5	5	3	5	1	211,000
SECTOR	2	1	1	2	2	52,000
GRUPO DE OCUPACION	3	1	10	6	3	136,000
Datos obtenidos de la encuesta estudiantil FCES año 2011					4	182,000
					Valid	581,000
					Missing	,000

Final Cluster Centers					Number of Cases in each Cluster	
	Cluster				Cluster	
	1	2	3	4		
NIVEL EDUCATIVO	4	5	3	6	1	146,000
SECTOR	2	2	1	2	2	48,000
GRUPO DE OCUPACION	5	8	11	2	3	57,000
Datos obtenidos de la encuesta estudiantil FCES año 2012					4	76,000
					Valid	327,000
					Missing	,000

NIVEL EDUCATIVO

1 = Primaria Incompleta
(incluye educación especial)

2 = Primaria Completa

SECTOR

0 = inactivos

desocupados,

jubilados/pensionados

1 = publico

GRUPO DE OCUPACIÓN

0 = Inactivo/desocupado

1 = Dirigente de empresa, funcionario público, personal superior de las FFAA y Seguridad, cargos electivos o de gabinete

3 = Secundaria Incompleta 2 = privado

4 = Secundaria Completa

5 = Superior Incompleta

6 = Superior Completa

0 = Sin instrucción

8 = Ns./ Nr.

2 = Profesional universitario en función específica

3 = Pequeño productor independiente de bienes y servicios

4 = Empleado administrativo

5 = Vendedor

6 = Jefe, Supervisor, Capataz (asalariado con personal a cargo)

7 = Docente

8 = Técnico en la producción de bienes y servicios

9 = Obrero calificado (operario, oficial, albañil, técnico manual)

10 = Obrero no calificado

(servicios domésticos, personal de maestranza, choferes no propietarios)

11 = Ama de casa

12=Jubilado/pensionado

Bibliografía

- Berger, J. (2000). “Optimizing capital, social reproduction and undergraduate persistence. En Braxton, J. “Reworking the student departure puzzle”. Nashville. Vanderbilt University Press.
- Bourdieu, P.; Wacquant, L. (2005). “Una invitación a la sociología reflexiva”. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Cervini, R. (2002). Desigualdades en el logro académico y reproducción cultural en Argentina. Un modelo de tres niveles. Revista Mexicana de Investigación Educativa, 7(16), 445-500.
- Ezcurra, A. M. (2011). “Igualdad en la Educación Superior. Un desafío Mundial”. Instituto de Estudios y Capacitación- Federación Nacional de Estudiantes Universitarios. Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Hammond, F.; Carrozza, T.; Murillo, L.; González Carella, M.I. (2013). “Capital cultural y acceso desigual a la educación superior, el caso de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Nacional de Mar del Plata”. Trabajo presentado en el XIII coloquio de gestión universitaria en América del Sur. Buenos Aires.
- Herrera, A. (1995). Los determinantes sociales de la política científica en América Latina. Política científica explícita y política científica implícita. Redes, 2(5), 117-131.
- Informe de Autoevaluación Institucional (2011). Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Nacional de Mar del Plata
- Proyecto CEACES (2011). Universidad de Valencia. [www.uv.es/ceaces]
- Rockwell, E. (1986) Cómo observar la reproducción. Revista Colombiana de Educación.