

Este documento ha sido descargado de:
This document was downloaded from:



Nulan

**Portal *de* Promoción y Difusión
Pública *del* Conocimiento
Académico y Científico**

<http://nulan.mdp.edu.ar> :: @NulanFCEyS

+info <http://nulan.mdp.edu.ar/2449/>

**Aportes para el análisis de actividades productivas
y del nivel de bienestar de la población
del Partido de General Pueyrredon**

**Evaluación de las expectativas y el papel de la
población residente en Mar del Plata en torno al turismo**

Aportes para el análisis de actividades productivas
y del nivel de bienestar de la población
del Partido de General Pueyrredon

Evaluación de las expectativas y el papel de la población residente en Mar del Plata en torno al turismo

Bernarda Barbini
Mariangel Cacciutto
Daniela Castellucci
Yanina Corbo
Gonzalo Cruz
Nadia Roldán

Grupo de Investigación
Turismo y Sociedad

Mar del Plata
2015

Este informe forma parte de las actividades de difusión de resultados del Proyecto “Aportes para el análisis de actividades productivas y del nivel de bienestar de la población del Partido de General Pueyrredon”, en el marco del CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE EL INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS DE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA. La dirección del Proyecto estuvo a cargo de Patricia Alegre y María Estela Lanari.

Informes Técnicos. Ejes temáticos

- Indicadores de evaluación para ramas de actividad asociadas al turismo y expectativas de los residentes.
- Innovación y diversificación productiva como elementos clave para mejorar la proyección de la industria en mercados externos.
- Análisis de los hogares vulnerables del Partido de General Pueyrredon desde la perspectiva del mercado de trabajo.
- Comparaciones de bienestar entre hogares y escalas de equivalencia en el consumo.
- Aportes metodológicos para la construcción de indicadores cualitativos.
- Análisis de la evolución del consumo de alimentos de las familias del Partido de General Pueyrredon.

Aportes para el análisis de actividades productivas y del nivel de bienestar de la población del Partido de General Pueyrredon : evaluación de las expectativas y el papel de la población residente en Mar del Plata en torno al turismo / Bernarda Barbini ... [et al.]. - 1a ed. - Mar del Plata : Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, 2015.

Libro digital, PDF/A

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-544-682-3

1. Turismo. 2. Comunidad. I. Barbini, Bernarda
CDD 338.4791

Este trabajo es publicado bajo los términos de una licencia *Creative Commons* Atribución-No Comercial-Sin Derivar 4.0 Internacional. El editor debe ser contactado para cualquier uso no comprendido en los términos de esta licencia.



Contacto: Bernarda Barbini :: bbarbini@mdp.edu.ar

Índice General

| | |
|--------------------------|----|
| Introducción | 4 |
| Antecedentes | 5 |
| Marco metodológico | 6 |
| Resultados | 9 |
| Bibliografía | 79 |

Evaluación de las expectativas y el papel de la población residente en Mar del Plata en torno al turismo

Bernarda Barbini
Mariangel Cacciutto
Daniela Castellucci
Yanina Corbo
Gonzalo Cruz
Nadia Roldán

Introducción

En este documento se presentan resultados correspondientes al Módulo I “*Indicadores de evaluación para ramas de actividad asociadas al Turismo y expectativas de los residentes*” perteneciente al proyecto “*Aportes para el análisis de las actividades productivas y del nivel de bienestar de la población del Partido de General Pueyrredon*”

Dado el importante papel que tiene el turismo en la ciudad de Mar del Plata, el mismo se presenta como alternativa estratégica para la concreción de un proceso de desarrollo territorial sustentable del que participen el sector público, el sector privado y la comunidad residente.

A partir de la idea de que el compromiso de ésta última debe ir más allá de su concientización sobre la importancia del turismo para la economía local, se propone la observación del vínculo *comunidad residente - turismo local* a partir de la indagación de las representaciones de este grupo específico, sus modos de participación y capacidad relativa para incidir en la toma de decisiones y la construcción de políticas que hacen al turismo.

Se entiende por *representaciones* al conjunto de informaciones, opiniones y actitudes referidas a determinados objetos de la realidad que son construidos de acuerdo a determinado sistema cognitivo e integrados en un sistema de valores, dependiendo del contexto histórico e ideológico (Abric, 1994). En este sentido, el conocimiento de las representaciones que sobre el turismo local tiene la comunidad residente en Mar del Plata, es de suma utilidad para la comprensión de sus lógicas socio-culturales, permitiendo abordar la interpretación subjetiva que este grupo específico de actores realiza sobre la realidad, lo que guiará sus comportamientos y prácticas en torno al turismo.

Joan Amer Fernández (2009) determina la importancia de este tipo de abordaje considerando su utilidad para la planificación, la formulación de políticas y la construcción de procesos decisorios que incorporen los diversos sectores sociales de un destino. Precenza (2013), Harril (2004), Ap (1992), Ishikawa y Fukushige (2007) y Vargas Sanchez (2007) son otros de los autores que adhieren a la necesidad de considerar y comprender la subjetividad de la comunidad residente para la formulación de políticas en función del desarrollo turístico.

También autores como Madrigal (1995) y Perdue, Long y Allen (1990) sostienen estas concepciones para llevar a cabo análisis de comunidades

locales receptoras de turistas. En este caso los beneficios y costos percibidos juegan un rol fundamental en tanto se entiende que el residente tendrá mayor predisposición para aceptar el desarrollo del turismo en la medida que los primeros superen a los segundos.

Bajo este marco, se propone como principal objetivo la evaluación de las expectativas y el papel de la población residente en Mar del Plata en torno al turismo, específicamente en aquellos aspectos referidos al desarrollo turístico y sus impactos, y a componentes de la gobernanza turística local como la participación, rendición de cuentas y capacidad de respuesta por parte del estado local.

La concreción de los objetivos planteados, permite dar continuidad a las líneas de investigación desarrolladas en el Grupo *Turismo y Sociedad*, perteneciente al Centro de Investigaciones Económicas y Sociales, FCEyS, UNMdP; orientadas a la obtención de un diagnóstico de sustentabilidad socio-cultural y socio-política del turismo en Mar del Plata.

Antecedentes

Existe una extensa literatura científica que aborda el tema de las representaciones de la comunidad residente respecto del desarrollo del turismo en la que es posible distinguir diversos enfoques y formas de abordaje tanto en el aspecto teórico como metodológico, observándose la preponderancia de estudios acotados en los que se considera un único factor explicativo a partir de modelos como el ciclo de vida del destino (Butler, 1980), el índice de irritabilidad (Doxey, 1975), o la adaptación socio-cultural (Dogan, 1989), con orientación sobre los impactos de tipo económico, ambiental y cultural que pudiera provocar el turismo.

Sin embargo, esta forma de analizar las percepciones de las comunidades de residentes presenta limitaciones al no considerar la influencia de variables de tipo contextual (Lepp, 2007, Horn y Simmons, 2002) y concebir a la comunidad residente como una entidad homogénea, negando la existencia de una diversidad de percepciones y actitudes (Brida y otros, 2012).

Así, Lankford (2001 citado por Harril, op.cit.) plantea la dificultad de establecer un modelo de medición standard debido no solo a la presencia de heterogeneidad en las comunidades, sino también al grado de desarrollo en que se encuentra el territorio como destino, a los diferentes usos de la tierra y a las diversas actividades económicas que se realizan, entre otras cuestiones. Asimismo, Horn y Simmons (op.cit.) concluyen en su trabajo que, a diferencia de lo planteado por Doxey (op.cit.), las percepciones de las comunidades dependerían más de la historia local, las estructuras de poder local y de las redes de apoyo, que del desarrollo turístico en sí mismo. Desde esta perspectiva, se incluyen en su análisis variables como el grado de involucramiento de la comunidad en el desarrollo turístico, el tipo de beneficios personales obtenidos del turismo, el nivel de desarrollo turístico percibido y la satisfacción de los residentes con su comunidad en cuanto a

infraestructuras y servicios públicos (Vargas Sánchez, 2011; Horn y Simmons, op.cit.).

También, en esta modalidad de abordaje se puede citar a Amer Fernández (2009), quien plantea un modo de análisis integral de las actitudes de los residentes y de los impactos sociales que genera el turismo. El autor propone una serie de determinantes basados en las propuestas de Urry (1990 y 2002) y Smith (1989). Entre los más importantes se encuentran la dependencia económica del turismo, la propia reflexividad del residente respecto del mismo y su relativa capacidad política para incidir en la toma de decisiones acerca de las políticas turísticas y del modelo económico en general.

En cuanto a los antecedentes metodológicos, se observa que la mayoría de los estudios son de corte cuantitativo y utilizan cuestionarios y métodos estadísticos de procesamiento de datos más o menos complejos (Gutiérrez Taño y Díaz Armas, 2010). Dentro de este grupo, se encuentran aquellos que tienen en cuenta un único factor de análisis (análisis unifactorial), y aquellos que consideran múltiples factores, ya sea análisis factorial o de clusters (Andriotis y Vaughan, 2003). Éste último criterio ha sido ampliamente implementado como una forma de analizar a los residentes en subgrupos (clústeres) con similares características, y al mismo tiempo divergentes entre sí, para así superar la visión de la comunidad como un núcleo homogéneo con idénticas percepciones.

Marco metodológico

Se diseñó una muestra representativa de los hogares marplatenses, aleatoria, por cuotas de sexo y edad, y según 5 zonas previamente definidas realizando 160 casos en cada una y alcanzando un tamaño muestral final de 800 casos. El margen de error muestral fue de +/- 3,5% y el tamaño muestral por zona aceptable para la comparación ya que cada sub- muestra tuvo el mismo margen de error.

En el análisis de datos realizado para la representación muestral general se utilizó un ponderador de modo tal que cada zona tuviera el peso relativo correspondiente de acuerdo al universo. Se aplicó un formulario estructurado de encuesta que permitiera la medición de variables vinculadas al perfil socio-demográfico de los residentes, sus percepciones sobre los impactos del desarrollo turístico, el beneficio personal derivado de este desarrollo y su papel en la toma de decisiones y construcción de políticas en turismo.

Tabla 1
Frecuencias, por zona

| Zona | Frecuencia | % Total |
|--------------|------------|------------|
| 1 | 274 | 34,2 |
| 2 | 172 | 21,5 |
| 3 | 53 | 6,6 |
| 4 | 188 | 23,5 |
| 5 | 114 | 14,2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Tabla 2
Género

| Sexo | Frecuencia | % Total |
|--------------|------------|------------|
| Masculino | 366 | 45,7 |
| Femenino | 434 | 54,3 |
| Total | 800 | 100 |

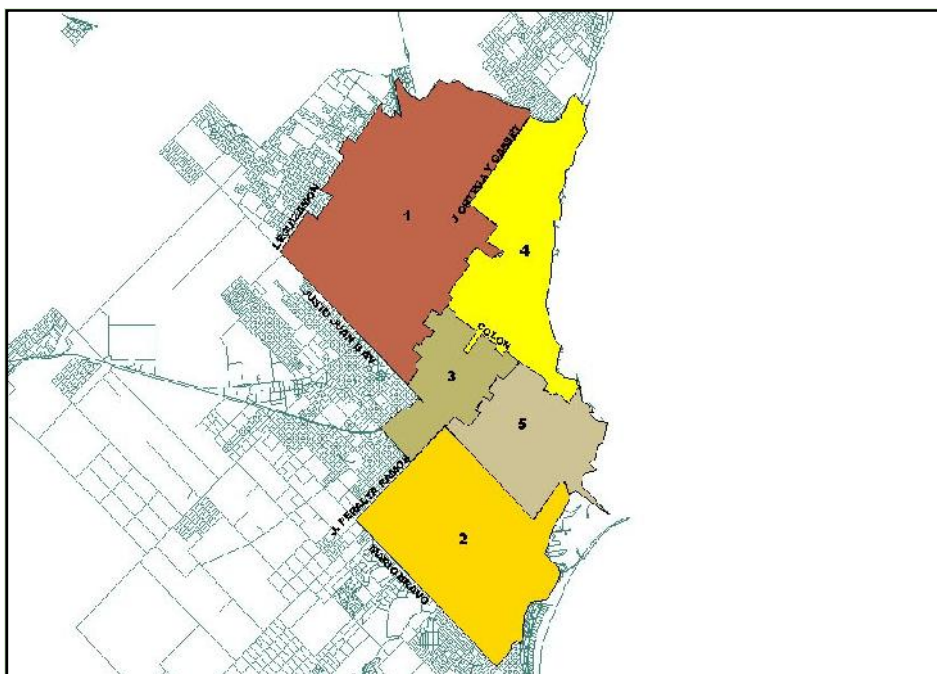
Fuente: Elaboración propia en base a ER

Tabla 3
Edad

| Edad | Frecuencia | % Total |
|---------------|------------|------------|
| 18 a 24 años | 143 | 17,8 |
| 25 a 34 años | 184 | 23 |
| 35 a 49 años | 234 | 29,2 |
| 50 años o más | 239 | 29,9 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Mapa 1
Plano de zonificación muestral



Fuente: Elaboración propia

En cuanto al instrumento de recolección de datos, se utilizó una encuesta a residentes (ER), obteniendo información mediante la elaboración de un cuestionario con consultas cerradas planteadas a una muestra con las características requeridas por el problema de investigación. Con relación a los objetivos de conocimiento, se buscó describir la distribución de las variables analizadas, llevar a cabo la misma operación en subgrupos significativos (zonas) y realizar diversas comparaciones entre las formas de distribución y los valores que toman las variables en esos contextos. El cuestionario incluyó las siguientes dimensiones y variables:

- I. Perfil socio-demográfico
 1. Sexo
 2. Edad
 3. Lugar de origen
 4. Tiempo de radicación
 5. Nivel de estudios del encuestado
 6. Nivel de estudios del principal sostén de hogar
 7. Situación ocupacional del encuestado
 8. Situación ocupacional del principal sostén del hogar
 9. Beneficio que el turismo le otorga a la actividad laboral del encuestado

10. Beneficio que el turismo le otorga al principal sostén de hogar

- II. Visión del espacio local
 - 1. Definición de Mar del Plata
 - 2. Definición del residente de Mar del Plata
 - 3. Problemas identificados en Mar del Plata
 - 4. Puntos fuertes de Mar del Plata para desarrollar la actividad turística
 - 5. Puntos débiles de Mar del Plata para desarrollar la actividad turística
 - 6. Percepción sobre los impactos del turismo en la localidad

- III. Opinión y papel en la gobernanza turística
 - 1. Participación en instituciones locales
 - 2. Tipo de institución
 - 3. Tipo de participación
 - 4. Actividades en conjunto con otras instituciones
 - 5. Actividades en conjunto con el sector público
 - 6. Conocimiento del Plan Estratégico Local
 - 7. Opinión acerca del Plan Estratégico Local
 - 8. Percepción sobre las áreas municipales vinculadas a la gestión del turismo

Resultados

Cuestión I: perfil sociodemográfico

Lugar de origen

Consulta: Lugar de origen del encuestado

Alternativas: Capital Federal, Gran Buenos Aires, resto Provincia De Bs As, otra Provincia, otro país, nativo, Ns/Nc.

Al considerar el lugar de origen de los residentes, en la totalidad de la muestra se observa que el 57,7% de los encuestados son *nativos* de Mar del Plata, en tanto que el 13,6% proviene del *resto de la Provincia de Buenos Aires*, el 9,5% de *Capital Federal* y el 9,2% de *otras provincias*.

Tabla 4
Lugar de origen

| Lugar de origen | Frecuencia | % Total |
|--------------------------|------------|---------|
| Capital Federal | 76 | 9,5 |
| Gran Buenos Aires | 63 | 7,8 |
| Resto Provincia de Bs As | 109 | 13,6 |
| Otra Provincia | 73 | 9,2 |
| Otro País | 17 | 2,2 |
| Nativo | 462 | 57,7 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al observar el lugar de origen de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se constata una mayor proporción de residentes *nativos* en todas las zonas, con una leve diferencia entre ellas. Asimismo, al indagar en la segunda opción seleccionada *resto de la Provincia de Buenos Aires*, tampoco se advierten diferencias significativas entre zonas. Sin embargo, al observar la tercera opción elegida se constatan diferencias entre las mismas. Así, los residentes que provienen de *Capital Federal* representan el 11,9% en la zona 2, 11,3% en la zona 4 y 10% en la zona 5; en tanto la opción *otra provincia* se destaca también en la zona 4 con 11,3%.

Tabla 5
Lugar de origen, por zona

| Lugar de origen | Zona | | | | |
|--------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Capital Federal | 6,9 | 11,9 | 8,1 | 11,3 | 10 |
| Gran Buenos Aires | 9,4 | 6,9 | 8,1 | 6,9 | 6,9 |
| Resto Provincia de Bs As | 15 | 13,1 | 10,6 | 12,5 | 14,4 |
| Otra provincia | 9,4 | 8,1 | 8,8 | 11,3 | 6,9 |
| Otro país | 1,3 | 4,4 | 2,5 | 1,3 | 2,5 |
| Nativo | 58,1 | 55,6 | 61,9 | 56,9 | 59,4 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Tiempo de radicación

Consulta: Tiempo de radicación del encuestado

Alternativas: entre 5 y 9 años, entre 10 y 15 años, entre 16 y 20 años, 21 años o más, Ns/ Nc.

Al considerar el tiempo de radicación de los residentes no nativos se observa que el 54,4% tiene una residencia en la ciudad de Mar del Plata de *21 años o más*, en tanto que el 15,6%, el 15,4% y el 14,6% poseen de *16 a 20 años*, de *5 a 9 años* y de *10 a 15 años* de radicación respectivamente.

Tabla 6
Tiempo de radicación

| Tiempo de radicación | Frecuencia | % Total |
|----------------------|------------|---------|
| 5 A 9 años | 52 | 15,4 |
| 10 A 15 años | 49 | 14,6 |
| 16 A 20 años | 53 | 15,6 |
| 21 años o más | 184 | 54,4 |
| Total | 338 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Si bien en todas las zonas la mayor proporción de encuestados tiene una residencia en la ciudad de Mar del Plata de *21 años o más*, se observan diferencias entre las zonas. Así, la zona 1 registra la mayor proporción con 62,7%, luego le sigue la zona 5 con 56,9%, y por último las zonas 2 con 49,3%, la zona 4 con 47,8% y la zona 3 con 47,5%. La segunda opción elegida se observa en la zona 3, donde el 27,9% de los encuestados tiene una residencia de *10 a 15 años* en la ciudad, y la tercera opción seleccionada se presenta en la zona 4 donde el 23,2% de los encuestados tiene una residencia de *16 a 20 años*.

Tabla 7
Tiempo de radicación, por zona

| Tiempo de radicación | Zona | | | | |
|----------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 a 9 años | 13,4 | 19,7 | 9,8 | 14,5 | 16,9 |
| 10 a 15 años | 10,4 | 16,9 | 27,9 | 14,5 | 15,4 |
| 16 a 20 años | 13,4 | 14,1 | 14,8 | 23,2 | 10,8 |
| 21 años o mas | 62,7 | 49,3 | 47,5 | 47,8 | 56,9 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Nivel de estudios

Consulta: Nivel de estudios del encuestado

Alternativas: sin estudios, primario incompleto, primario completo, secundario incompleto, secundario completo, terciario incompleto, terciario completo, universitario incompleto, universitario completo, Ns/Nc.

Al considerar el nivel de estudios del encuestado en el total de la muestra se observa que el 31% posee *secundario completo* el 14,7% *primario completo* y el 14,4% *secundario incompleto*.

Tabla 8
Nivel de estudios del encuestado

| Nivel de estudios encuestado | Frecuencia | % Total |
|------------------------------|------------|---------|
| Sin estudios | 3 | 0,4 |
| Primario incompleto | 6 | 0,8 |
| Primario completo | 118 | 14,7 |
| Secundario incompleto | 115 | 14,4 |
| Secundario completo | 251 | 31,3 |
| Terciario incompleto | 39 | 4,9 |
| Terciario completo | 82 | 10,2 |
| Universitario incompleto | 104 | 12,9 |
| Universitario completo | 82 | 10,2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al observar el nivel de estudios del encuestado de acuerdo a la zona de residencia se constatan diferencias. Así, con respecto al nivel *secundario completo* se observa la primacía de la zona 4 con el 39,4% y en orden decreciente, de la zona 2 con 37,5%, la zona 3 con 26,9%, la zona 1 con 25,6% y la zona 5 con 24,4%. Con respecto al nivel *primario completo*, se destacan las zonas 1 y 2 con el 21,9% y 21,3% respectivamente. Por último, el nivel *universitario incompleto* cobra relevancia en las zonas 5 y 3 con el 21,9% y 20,6% respectivamente.

Tabla 9
Nivel de estudios del encuestado, por zona

| Nivel de estudios encuestado | Zona | | | | |
|------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Sin estudios | 1,3 | - | - | - | - |
| Primario incompleto | 1,3 | 1,3 | 1,3 | - | - |
| Primario completo | 21,9 | 21,3 | 15,6 | 4,4 | 4,4 |
| Secundario incompleto | 18,1 | 15,6 | 11,9 | 13,8 | 5,6 |
| Secundario completo | 25,6 | 37,5 | 26,9 | 39,4 | 24,4 |
| Terciario incompleto | 3,1 | 3,1 | 4,4 | 8,1 | 6,9 |
| Terciario completo | 9,4 | 6,9 | 10,6 | 10 | 17,5 |
| Universitario incompleto | 10 | 11,3 | 20,6 | 11,3 | 21,9 |
| Universitario completo | 9,4 | 3,1 | 8,1 | 13,1 | 19,4 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Consulta: Nivel de estudios del PSH

Alternativas: sin estudios, primario incompleto, primario completo, secundario incompleto, secundario completo, terciario incompleto, terciario completo, universitario incompleto, universitario completo, Ns/ Nc.

Al considerar el nivel de estudios del PSH en la totalidad de la muestra se constata que las opciones que adquieren mayor significación son *secundario completo* con el 33,5% de los casos, *primario completo* con el 18,1% y *universitario completo* con el 14,2%.

Tabla 10
Nivel de estudios del PSH

| Nivel de estudios del PSH | Frecuencia | % Total |
|---------------------------|------------|---------|
| Sin estudios | 10 | 1,2 |
| Primario incompleto | 9 | 1,1 |
| Primario completo | 145 | 18,1 |
| Secundario incompleto | 96 | 12 |
| Secundario completo | 268 | 33,5 |
| Terciario incompleto | 26 | 3,3 |
| Terciario completo | 76 | 9,5 |
| Universitario incompleto | 55 | 6,9 |
| Universitario completo | 115 | 14,2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el nivel de estudios del PSH de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias entre las mismas. En primer lugar, en la opción *secundario completo* se observa la primacía de la zona 2 con el 40% y en orden decreciente la zona 4 con 38,1%, la zona 3 con 31,3%, y las zonas 1 y 5 con 28,8%. En segundo lugar, en la opción *primario completo*, adquieren relevancia la zona 2 con 26,9%, la zona 1 con 26,3% y la zona 3 con 19,4%. Por último, en la opción *universitario completo*, se destacan las zona 5 con 28,8%, la zona 4 con 18,1% y la zona 3 con 15%.

Tabla 11
Nivel de estudios del PSH, por zona

| Nivel de estudios del PSH | Zona | | | | |
|---------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Sin estudios | 2,5 | - | - | 1,3 | 0,6 |
| Primario incompleto | 2,5 | 0,6 | - | 0,6 | - |
| Primario completo | 26,3 | 26,9 | 19,4 | 4,4 | 7,5 |
| Secundario incompleto | 15,6 | 11,9 | 7,5 | 10,6 | 8,1 |
| Secundario completo | 28,8 | 40 | 31,3 | 38,1 | 28,8 |
| Terciario incompleto | 1,3 | 3,8 | 3,1 | 5,6 | 3,8 |
| Terciario completo | 6,3 | 5,6 | 15 | 11,9 | 16,9 |
| Universitario incompleto | 6,9 | 4,4 | 8,8 | 9,4 | 5,6 |
| Universitario completo | 10 | 6,9 | 15 | 18,1 | 28,8 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Situación ocupacional

Consulta: Situación ocupacional del encuestado

Alternativas: trabaja como permanente, trabaja como temporario, desocupado busca empleo, busca primer empleo, no ocupado, jubilado o pensionado, rentista, ama de casa, estudiante, Ns/ Nc.

Al observar la situación ocupacional de los residentes en la totalidad de la muestra se constata que el 59,9% de los encuestados *trabaja como permanente*, en tanto que el 13,8 son *amas de casa* y el 8,8% *trabaja como temporario*.

Tabla 12
Situación ocupacional del encuestado

| Situación ocupacional del encuestado | Frecuencia | % Total |
|--------------------------------------|------------|---------|
| Trabaja como permanente | 480 | 59,9 |
| Trabaja como temporario | 70 | 8,8 |
| Desocupado busca empleo | 24 | 3 |
| Busca primer empleo | 10 | 1,3 |
| No ocupado | 5 | 0,6 |
| Jubilado o pensionado | 52 | 6,5 |
| Rentista | 3 | 0,3 |
| Ama de casa | 110 | 13,8 |
| Estudiante | 46 | 5,8 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar la situación ocupacional de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas se advierten diferencias entre las mismas. En primer lugar, en la opción *trabaja como permanente* se observa la primacía de la zona 4 con el 70,6% de los casos y en orden decreciente, las zonas 5 con 66,9%, 1 con 56,3%, 2 con 53,1% y 3 con 48,1%. En segundo lugar, en la opción *ama de casa* se destacan las zonas 1 con 17,5%, 3 con 15%, y 2 y 4 con 13,8% respectivamente. En tercer lugar, en la opción *trabaja como temporario* se distinguen las zonas 2 con 12,5% y 3 con 11,3%.

Tabla 13
Situación ocupacional del encuestado, por zona

| Situación ocupacional del encuestado | Zona | | | | |
|--------------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Trabaja como permanente | 56,3 | 53,1 | 48,1 | 70,6 | 66,9 |
| Trabaja como temporario | 10 | 12,5 | 11,3 | 3,8 | 7,5 |
| Desocupado busca empleo | 2,5 | 3,8 | 5 | 1,9 | 3,8 |
| Busca primer empleo | 2,5 | 1,3 | 0,6 | 0,6 | |
| No ocupado | 1,9 | | | | |
| Jubilado o pensionado | 6,3 | 10 | 10,6 | 3,8 | 4,4 |
| Rentista | | 0,6 | 0,6 | 0,6 | |
| Ama de casa | 17,5 | 13,8 | 15 | 13,8 | 4,4 |
| Estudiante | 3,1 | 5 | 8,8 | 5 | 13,1 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Consulta: Situación ocupacional del PSH

Alternativas: trabaja como permanente, trabaja como temporario, desocupado busca empleo, busca primer empleo, no ocupado, jubilado o pensionado, rentista, ama de casa, estudiante, Ns/ Nc.

Al observar la situación ocupacional del principal sostén de hogar en la totalidad de la muestra se constata que el 83,5% de los encuestados *trabaja como permanente*, en tanto que el 8,4% son *jubilados* y el 5,1% *trabaja como temporario*.

Tabla 14
Situación ocupacional del PSH

| Situación ocupacional del PSH | Frecuencia | % Total |
|-------------------------------|------------|---------|
| Trabaja como permanente | 668 | 83,5 |
| Trabaja como temporario | 41 | 5,1 |
| Desocupado busca empleo | 12 | 1,5 |
| No ocupado | 2 | 0,3 |
| Jubilado o pensionado | 67 | 8,4 |
| Rentista | 3 | 0,4 |
| Ama de casa | 3 | 0,4 |
| Ns/Nc | 4 | 0,5 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar la situación ocupacional del PSH de acuerdo a la zona de residencia de los encuestados, se advierten diferencias entre las mismas. Así, se observa que primacía de la opción *trabaja como permanente* cobra mayor relevancia en la zona 5 con el 88,8% y en orden decreciente en las zonas 4 con 86,9%, 1 con 83,8%, 2 con 80% y 3 con 70,6% de los casos. Por otra parte, se observa que la opción *jubilado o pensionado* cobra mayor significación en la zona 3 con 18,1%, en la zona 2 con 9,4% y en las zonas 4 y 5 con 7,5% respectivamente. Por último se constata que la opción *trabaja como temporario* tiene mayor incidencia en la zona 3 con 9,4% de los casos, en la zona 2 con 7,5% y en la zona 1 con 6,9%.

Tabla 15
Situación ocupacional del PSH por zona

| Situación ocupacional nivel del PSH | Zona | | | | |
|-------------------------------------|------|-----|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Trabaja como permanente | 83,8 | 80 | 70,6 | 86,9 | 88,8 |
| Trabaja como temporario | 6,9 | 7,5 | 9,4 | 0,6 | 2,5 |
| Desocupado busca empleo | 1,3 | 2,5 | 0 | 1,3 | 1,3 |
| No ocupado | 0,6 | | | | |
| Jubilado o pensionado | 6,9 | 9,4 | 18,1 | 7,5 | 7,5 |
| Rentista | | | 1,3 | 1,3 | |
| Ama de casa | | | 0,6 | 1,3 | |
| Ns/Nc | 0,6 | 0,6 | | 1,3 | |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Beneficio que otorga el turismo a la actividad laboral

Consulta: Beneficio que le otorga el turismo a la actividad laboral del encuestado.

Alternativas: Alto, Medio, Bajo, Nulo, Ns/Nc

Al considerar la percepción que tienen los residentes respecto del beneficio que otorga el turismo a su actividad laboral, en el total de la muestra, se observa la primacía de la opción *nulo* con el 56.2% de los casos, y en orden decreciente las alternativas *medio* y *alto* con 18.1% y 15.6% respectivamente.

Tabla 16
Beneficio que el turismo le otorga a la actividad laboral

| Beneficio que el turismo le otorga a la actividad laboral | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Alto | 125 | 15,6 |
| Medio | 145 | 18,1 |
| Bajo | 69 | 8,6 |
| Nulo | 450 | 56,2 |
| Ns/Nc | 11 | 1,4 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar la percepción respecto del beneficio que otorga el turismo a la actividad laboral de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se observa que la primacía de la opción *nulo* cobra mayor relevancia en las zonas 1 y 3 con 61,3% y 58,1% respectivamente, y en orden decreciente en la zona 2 con 55,6%, la zona 5 con 52,5% y la zona 4 con 51,3%. Por otra parte, la alternativa *medio* se destaca en las zonas 1 y 3 con 20,6% respectivamente, en tanto la alternativa *alto* se destaca en las zonas 2 con 20% y 4 con 18,1%.

Tabla 17
Beneficio que el turismo le otorga a la actividad laboral, por zona

| Beneficio que el turismo le otorga a la actividad laboral | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Alto | 11,3 | 20 | 13,1 | 18,1 | 16,3 |
| Medio | 20,6 | 13,8 | 20,6 | 18,1 | 17,5 |
| Bajo | 6,3 | 8,8 | 5 | 10,6 | 12,5 |
| Nulo | 61,3 | 55,6 | 58,1 | 51,3 | 52,5 |
| Ns/Nc | 0,6 | 1,9 | 3,1 | 1,9 | 1,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Consulta: Beneficio que le otorga el turismo a la actividad laboral del PSH
Alternativas: Alto, Medio, Bajo, Nulo, Ns/Nc

Al analizar la percepción que tienen los residentes respecto del beneficio que otorga el turismo a la actividad laboral del PSH, en el total de la muestra se constata la mayor significación de la alternativa *nulo* con el 46% de los casos, y en orden decreciente las opciones *medio* con 14.8% y *alto* con 13.7%.

Tabla 18
Beneficio que el turismo le otorga a la actividad laboral del PSH

| Beneficio que el turismo le otorga a la actividad laboral del PSH | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Alto | 130 | 16,3 |
| Medio | 155 | 19,4 |
| Bajo | 74 | 9,3 |
| Nulo | 434 | 54,3 |
| Ns/Nc | 7 | 0,9 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar la percepción respecto del beneficio que otorga el turismo a la actividad laboral del PSH, de acuerdo a la zona de residencia del encuestado, se advierten diferencias entre las mismas. Así, se observa la primacía de la opción *nulo en* la zona 5 con el 56,3%, y en orden decreciente en la zona 4 con 55,6% y la zona 1 con 55%. Por otra parte, en la alternativa *medio*, que ocupa el segundo lugar del total, se observa la primacía de las zonas 1 y 3 con 23,8% respectivamente y la zona 2 con 18,8%. Asimismo, en la alternativa *alto*, que ocupa el tercer lugar del total, se destaca levemente la zona 5 con 18,1%.

Tabla 19

Beneficio que el turismo le otorga a la actividad laboral del PSH, por zona

| Beneficio que el turismo le otorga a la actividad laboral del PSH | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Alto | 14,4 | 16,9 | 15 | 17,5 | 18,1 |
| Medio | 23,8 | 18,8 | 23,8 | 16,9 | 11,9 |
| Bajo | 6,3 | 11,9 | 5,6 | 9,4 | 13,8 |
| Nulo | 55 | 51,3 | 52,5 | 55,6 | 56,3 |
| Ns/Nc | 0,6 | 1,3 | 3,1 | 0,6 | 0 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Cuestión II: visión del espacio local

Definición de Mar del Plata

Consulta: ¿Cómo definiría a Mar del Plata?

Alternativas: (opciones de respuestas dicotómicas): sólo turística - diversificada, cara-accesible, con oportunidades- con restricciones, segura-insegura, con calidad de vida- sin calidad de vida.

Sólo turística – Diversificada

Al considerar la definición que los residentes realizan de Mar del Plata en la totalidad de la muestra, se constata la primacía de la opción *diversificada* con 72.2%, sobre la opción *turística* con el 26.4% de los casos.

Tabla 20
Definición de Mar del Plata (turística o diversificada)

| Definición de Mar del Plata | Frecuencia | % Total |
|-----------------------------|------------|---------|
| Sólo turística | 211 | 26,4 |
| Diversificada | 578 | 72,2 |
| Ns/Nc | 11 | 1,4 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar la definición que los residentes realizan de Mar del Plata, de acuerdo a la zona de residencia, se constatan diferencias entre ellas. Así, la alternativa *diversificada* adquiere mayor relevancia en la zona 5 con 81,3%, y luego en forma decreciente en las zonas 3 con 78,8%, 4 con 76,3%, 2 con 69,4% y 1 con 66,3%. En tanto la alternativa *sólo turística* adquiere mayor relevancia en las zonas 1 con 30,6% y 2 con 30%.

Tabla 21
Definición de Mar del Plata, por zona (turística o diversificada)

| Definición de Mar del Plata | Zona | | | | |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Solo turística | 30,6 | 30 | 21,3 | 23,8 | 17,5 |
| Diversificada | 66,3 | 69,4 | 78,8 | 76,3 | 81,3 |
| Ns/Nc | 3,1 | 0,6 | | | 1,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Cara – Accesible

Respecto esta opción puede observarse en el total de la muestra una relevancia levemente mayor de la alternativa *accesible* con 51%, por sobre la alternativa *cara* con 46.8% de los casos.

Tabla 22
Definición de Mar del Plata (cara o accesible)

| Definición de Mar del Plata | Frecuencia | % Total |
|-----------------------------|------------|---------|
| Cara | 374 | 46,8 |
| Accesible | 408 | 51 |
| Ns/Nc | 18 | 2,2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar esta opción, de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias entre ellas. Así, la alternativa *accesible* adquiere mayor relevancia en las zonas 1 con 53,1% y 2 con 51,9%. En tanto la alternativa *cara* adquiere mayor proporción en la zona 4 con 51,3%.

Tabla 23
Definición de Mar del Plata, por zona (cara o accesible)

| Definición de Mar del Plata | Zona | | | | |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Cara | 43,8 | 45,6 | 47,5 | 51,3 | 48,1 |
| Accesible | 53,1 | 51,9 | 49,4 | 48,8 | 49,4 |
| Ns/Nc | 3,1 | 2,5 | 3,1 | | 2,5 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Con oportunidades – Con restricciones

Respecto de esta opción se constata en el total de la muestra una relevancia levemente mayor de la alternativa *con restricciones* con 48.6%, por sobre la opción *con oportunidades* con el 46% de los casos.

Tabla 24
Definición de Mar del Plata (con o sin oportunidades)

| Definición de Mar del Plata | Frecuencia | % Total |
|-----------------------------|------------|---------|
| Con oportunidades | 389 | 48,6 |
| Con restricciones | 368 | 46 |
| Ns/Nc | 43 | 5,4 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar esta opción, de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias entre ellas. Así, la alternativa *con restricciones* adquiere mayor relevancia en las zonas 3 con 56,9% y 5 con 55%. En tanto la alternativa *con oportunidades* adquiere mayor proporción en las zonas 1 con 53,1% y 2 con 50%.

Tabla 25
Definición de Mar del Plata, por zona (con o sin oportunidades)

| Definición de Mar del Plata | Zona | | | | |
|-----------------------------|------|-----|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Con oportunidades | 53,1 | 50 | 39,4 | 47,5 | 41,9 |
| Con restricciones | 37,5 | 45 | 56,9 | 50,6 | 55 |
| Ns/Nc | 9,4 | 5 | 3,8 | 1,9 | 3,1 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Segura – Insegura

En cuanto a esta opción, en la totalidad de la muestra puede observarse la mayor significación de la alternativa *insegura* con 83.8% por sobre la alternativa *segura* con el 12.8% de los casos.

Tabla 26
Definición de Mar del Plata (segura o insegura)

| Definición de Mar del Plata | Frecuencia | % Total |
|-----------------------------|------------|---------|
| Segura | 102 | 12,8 |
| Insegura | 671 | 83,8 |
| Ns/Nc | 27 | 3,4 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar la alternativa *insegura*, de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se constata una leve diferencia entre ellas. Así, la misma adquiere mayor relevancia en las zonas 3 con 88,8%, 4 con 87,5% y 5 con 86,3%.

Tabla 27
Definición de Mar del Plata, por zona (segura o insegura)

| Definición de Mar del Plata | Zona | | | | |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Segura | 13,1 | 15,6 | 10 | 10,6 | 12,5 |
| Insegura | 80,6 | 81,9 | 88,8 | 87,5 | 86,3 |
| Ns/Nc | 6,3 | 2,5 | 1,3 | 1,9 | 1,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Con calidad de vida – Sin calidad de vida

Respecto de esta opción, en el total de la muestra se constata una mayor significación de la alternativa *con calidad de vida*, con 64,6% por sobre la alternativa sin calidad de vida, con el 27% de los casos.

Tabla 28
Definición de Mar del Plata (con o sin calidad de vida)

| Definición de Mar del Plata | Frecuencia | % Total |
|-----------------------------|------------|---------|
| Con calidad de vida | 516 | 64,6 |
| Sin calidad de vida | 216 | 27 |
| Ns/Nc | 68 | 8,5 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar la alternativa *con calidad de vida*, de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias entre ellas. Así, la misma adquiere mayor relevancia en las zonas 3 y 5 con 70,6% respectivamente, y luego en la zona 2 con 68,1%. En tanto la alternativa *sin calidad de vida* adquiere mayor relevancia en las zonas 1 con 30% y 4 con 29,4%.

Tabla 29
Definición de Mar del Plata, por zona (con o sin calidad de vida)

| Definición de Mar del Plata | Zona | | | | |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Con calidad de vida | 58,8 | 68,1 | 70,6 | 64,4 | 70,6 |
| Sin calidad de vida | 30 | 25,6 | 23,8 | 29,4 | 19,4 |
| Ns/Nc | 11,3 | 6,3 | 5,6 | 6,3 | 10 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Definición del residente de Mar del Plata

Consulta: ¿Cómo definiría al residente de Mar del Plata?

En relación a la comunidad

Alternativas: (opciones de respuestas dicotómicas): Individualista, Solidario

Al considerar la definición del residente en relación a la comunidad, en el total de la muestra, se constata una mayor relevancia de la alternativa *solidario*, con 52,5% por sobre la alternativa individualista, con 44,3% de los casos.

Tabla 30
Definición del residente (solidario o individualista)

| Definición del residente | Frecuencia | % Total |
|--------------------------|------------|---------|
| Individualista | 354 | 44,3 |
| Solidario | 420 | 52,5 |
| Ns/Nc | 26 | 3,2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizarla definición del residente en relación a la comunidad, de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan leves diferencias entre ellas. Así, la alternativa *solidario* adquiere mayor relevancia en las zonas 2 con 56,3% y 1 con 55,6%. En tanto la alternativa *individualista* adquiere mayor proporción en las zonas 3 con 55,6% y 4 con 50%.

Tabla 31
Definición del residente, por zona (solidario o individualista)

| Definición del residente | Zona | | | | |
|--------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Individualista | 39,4 | 40,6 | 55,6 | 50 | 46,9 |
| Solidario | 55,6 | 56,3 | 43,1 | 47,5 | 51,9 |
| Ns/Nc | 5 | 3,1 | 1,3 | 2,5 | 1,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

En relación a las instituciones

Alternativas: Participativo, Indiferente

Al considerar la definición del residente en relación a las instituciones en el total de la muestra puede observarse una leve preponderancia de la alternativa *participativo* con el 49,7% del total respecto de la alternativa *indiferente* con 45,5%.

Tabla 32
Definición del residente (participativo o indiferente)

| Definición del residente | Frecuencia | % Total |
|--------------------------|------------|---------|
| Participativo | 397 | 49,7 |
| Indiferente | 364 | 45,5 |
| Ns/Nc | 38 | 4,8 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar, la definición del residente en relación a las instituciones de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan leves diferencias entre ellas. Así, la alternativa *participativo* adquiere mayor relevancia en las zonas 4 con 53,1% y 2 con 51,9%, en tanto la alternativa *indiferente* adquiere mayor proporción en las zonas 3 con 50% y 5 con 48,1%.

Tabla 33
Definición del residente, por zona (participativa o indiferente)

| Definición del residente | Zona | | | | |
|--------------------------|------|-----|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Participativo | 48,1 | 5,9 | 44,4 | 53,1 | 46,9 |
| Indiferente | 4,9 | 45 | 50 | 41,3 | 48,1 |
| Ns/Nc | 5 | 3,1 | 5,6 | 5,6 | 5 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

En relación a la localidad

Alternativas: Sin arraigo, Arraigado

Al considerar la definición del residente en relación a la localidad en el total de la muestra se constata la mayor incidencia de la alternativa *arraigado*, con 64,8% respecto de la alternativa *sin arraigo*, con 30,5% de los casos.

Tabla 34
Definición del residente (con o sin arraigo)

| Definición del residente | Frecuencia | % Total |
|--------------------------|------------|---------|
| Sin arraigo | 244 | 30,5 |
| Arraigado | 518 | 64,8 |
| Ns/Nc | 38 | 4,7 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar la alternativa *arraigado*, de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias entre ellas. Así, la misma adquiere mayor relevancia en las zonas 2 con 73,1%, 5 con 72,5%, y en la zona 3 con 69,4%. En tanto la alternativa *sin arraigo* adquiere mayor relevancia en las zonas 1 con 36,9% y 4 con 33,1%

Tabla 35
Definición del residente, por zona (con o sin arraigo)

| Definición del residente | Zona | | | | |
|--------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Sin arraigo | 36,9 | 21,3 | 27,5 | 33,1 | 26,3 |
| Arraigado | 57,5 | 73,1 | 69,4 | 61,9 | 72,5 |
| Ns/Nc | 5,6 | 5,6 | 3,1 | 5 | 1,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

En relación a los turistas

Alternativas: Hospitalario, Reacio

Al considerar la definición del residente en relación a los turistas en el total de la muestra se constata una leve preponderancia de la alternativa *hospitalario*, con 54% respecto de la alternativa *reacio*, con 42,7% de los casos.

Tabla 36
Definición del residente (hospitalario o reacio)

| Definición del residente | Frecuencia | % Total |
|--------------------------|------------|---------|
| Hospitalario | 432 | 54 |
| Reacio | 342 | 42,7 |
| Ns/Nc | 26 | 3,3 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar la definición del residente en relación a los turistas de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias entre ellas. Así, la alternativa *hospitalario* adquiere mayor relevancia en las zonas 2 con 59,4%, 1 con 56,9% y 4 con 50,6%. En tanto la alternativa *reacio* adquiere mayor proporción en la zona 5 con 48,1%.

Tabla 37
Definición del residente, por zona (hospitalario o reacio)

| Definición del residente | Zona | | | | |
|--------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Hospitalario | 56,9 | 59,4 | 47,5 | 50,6 | 47,5 |
| Reacio | 41,3 | 35 | 46,9 | 47,5 | 48,1 |
| Ns/Nc | 1,9 | 5,6 | 5,6 | 1,9 | 4,4 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

En relación a los cambios

Alternativas: Conservador, Abierto

Al considerar la definición del residente en relación a los cambios en el total de la muestra puede observarse una leve preponderancia de la alternativa *conservador* con 46%, respecto de la alternativa *abierto*, con 49.1% de los casos.

Tabla 38
Definición del residente (conservador o abierto)

| Definición del residente | Frecuencia | % Total |
|--------------------------|------------|---------|
| Conservador | 368 | 46 |
| Abierto | 393 | 49,1 |
| Ns/Nc | 39 | 4,9 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizarla definición del residente en relación a los cambios de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias entre ellas. Así, la alternativa *conservador* adquiere mayor relevancia en las zonas 5 con 60% y 3 con 53,8%. En tanto la alternativa *abierto* adquiere mayor proporción en las zonas 2 con 57,5%, 1 con 50,6% y 4 con 49,4%.

Tabla 39
Definición del residente, por zona (conservador o abierto)

| Definición del residente | Zona | | | | |
|--------------------------|------|------|------|------|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Conservador | 41,9 | 39,4 | 53,8 | 47,5 | 60 |
| Abierto | 50,6 | 57,5 | 42,5 | 49,4 | 35 |
| Ns/Nc | 7,5 | 3,1 | 3,8 | 3,1 | 5 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Problemas que se identifican en Mar del Plata

Consulta: ¿Cuáles son los principales problemas que se identifican en Mar del Plata?

Alternativas de respuesta múltiple (hasta tres opciones, por orden de importancia): Servicios públicos ineficientes, Inseguridad, Falta de trabajo, Contaminación Ambiental, Congestionamiento en el tránsito, Estado de las calles, Crecimiento urbano desmedido, Trabajo estacional, Ninguno, Otros (especificar), Ns/ Nc.

Al plantearse la identificación de los principales problemas de Mar del Plata en la totalidad de la muestra, puede observarse que la alternativa elegida como **primera opción** que adquiere mayor significación es *la inseguridad* con el 65,5% de los casos. Con una diferencia marcadamente menor y en orden decreciente, también se mencionan las opciones *falta de trabajo*, con 16,4% y *servicios públicos ineficientes* con 6,6%.

Tabla 40
Principales problemas identificados en Mar del Plata (primera opción)

| Principales problemas identificados en Mar del Plata | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Servicios públicos ineficientes | 53 | 6,6 |
| Inseguridad | 525 | 65,7 |
| Falta de trabajo | 131 | 16,4 |
| Contaminación ambiental | 19 | 2,4 |
| Congestionamiento en el tránsito | 24 | 3,1 |
| Estado de las calles | 26 | 3,2 |
| Crecimiento urbano desmedido | 9 | 1,1 |
| Trabajo estacional | 9 | 1,1 |
| Otros | 4 | 0,4 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar la identificación de los principales problemas de Mar del Plata de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se observa que la alternativa de mayor significación elegida como primera opción, *la inseguridad*, presenta diferencias entre ellas. Así, esta opción se destaca en las zonas 1 y 3 con 72,5% respectivamente, y luego en forma decreciente en la zona 4 con 65,6%, en la zona 5 con 61,3% y por último la zona 2 con 55,6%. En tanto la alternativa *falta de trabajo*, adquiere mayor relevancia en las zonas 2 con 20%, 4 con 19,4% y 5 con 18,1%. Por último, la alternativa *servicios públicos ineficientes* adquiere preponderancia en las zonas 4 con 8,8% y 3 con 7,5%.

Tabla 41

Principales problemas identificados en Mar del Plata, por zona (primera opción)

| Principales problemas identificados en Mar del Plata | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Servicios públicos ineficientes | 5,6 | 6,3 | 7,5 | 8,8 | 5,6 |
| Inseguridad | 72,5 | 55,6 | 72,5 | 65,6 | 61,3 |
| Falta de trabajo | 12,5 | 20 | 10,6 | 19,4 | 18,1 |
| Contaminación ambiental | 1,3 | 4,4 | 0,6 | 1,9 | 3,8 |
| Congestionamiento en el tránsito | 5 | 0,6 | 3,1 | 3,1 | 1,9 |
| Estado de las calles | 2,5 | 6,3 | 2,5 | 1,2 | 3,8 |
| Crecimiento urbano desmedido | 0,6 | 2,5 | 1,9 | | 1,9 |
| Otros | | 4,3 | 1,2 | | 3,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al plantearse la identificación de los principales problemas de Mar del Plata, en la totalidad de la muestra puede observarse que la alternativa elegida como **segunda opción** con mayor relevancia refiere a la *falta de trabajo* con el 35% del total, mencionándose además, las opciones *estado de las calles* y *gestionamiento del tránsito* con 16.9% y 14% respectivamente.

Tabla 42

Principales problemas identificados en Mar del Plata (segunda opción)

| Principales problemas identificados en Mar del Plata | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Servicios públicos ineficientes | 47 | 5,9 |
| Inseguridad | 100 | 12,6 |
| Falta de trabajo | 282 | 35,5 |
| Contaminación ambiental | 50 | 6,3 |
| Congestionamiento en el tránsito | 111 | 14 |
| Estado de las calles | 135 | 16,9 |
| Crecimiento urbano desmedido | 35 | 4,5 |
| Trabajo estacional | 28 | 3,5 |
| Otros | 6 | 0,7 |
| Total | 795 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al observar por zona de residencia de las personas encuestadas la alternativa elegida como segunda opción, *falta de trabajo*, se observan diferencias significativas entre ellas. Así, mientras en las zonas 3 y 1 alcanza 43,8% y 42,4% respectivamente, en la zona 2 adquiere el 26,3% de los casos. Por otra parte, la opción *estado de las calles* adquiere relevancia en las zonas 1 con 19,6%, 2 con 18,1%, y 4 con 17,6%; en tanto la opción *congestionamiento en el tránsito* adquiere relevancia en la zona 3 con 18,8%.

Tabla 43

Principales problemas identificados en Mar del Plata, por zona (segunda opción)

| Principales problemas identificados en Mar del Plata | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Servicios públicos ineficientes | 4,4 | 3,8 | 8,1 | 7,5 | 8,8 |
| Inseguridad | 6,3 | 18,8 | 10 | 13,8 | 17,5 |
| Falta de trabajo | 42,4 | 26,3 | 43,8 | 35,2 | 29,4 |
| Contaminación ambiental | 6,3 | 9,4 | 3,1 | 5,7 | 4,4 |
| Congestionamiento en el tránsito | 14,6 | 13,1 | 18,8 | 11,9 | 15 |
| Estado de las calles | 19,6 | 18,1 | 9,4 | 17,6 | 11,3 |
| Crecimiento urbano desmedido | 1,9 | 6,3 | 3,1 | 5 | 7,5 |
| Trabajo estacional | 4,5 | 1,9 | 2,5 | 3,3 | 5 |
| Ninguno | | 0,6 | | | |
| Otros | | 1,7 | 1,2 | | 1,1 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al plantearse la identificación de los principales problemas de Mar del Plata, en la totalidad de la muestra puede observarse que la alternativa elegida como **tercera opción** con mayor relevancia refiere al *estado de las calles* con el 24,7% del total, en tanto la alternativa *crecimiento urbano desmedido* se observa en el 16.1% de los casos.

Tabla 44
Principales problemas identificados en Mar del Plata (tercera opción)

| Principales problemas identificados en Mar del Plata | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Servicios públicos ineficientes | 76 | 10,3 |
| Inseguridad | 32 | 4,3 |
| Falta de trabajo | 74 | 10,1 |
| Contaminación ambiental | 72 | 9,8 |
| Congestionamiento en el tránsito | 90 | 12,2 |
| Estado de las calles | 182 | 24,7 |
| Crecimiento urbano desmedido | 119 | 16,1 |
| Trabajo estacional | 83 | 11,3 |
| Otros | 9 | 1,1 |
| Total | 736 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar por zona de residencia de las personas encuestadas la alternativa elegida como tercera opción, el *estado de las calles*, se observan diferencias entre ellas. Así, se destaca esta opción en la zona 4 con 28,6% y en la zona 3 con 28%, y luego en forma decreciente en la zona 1 con 26,4%, en la zona 2 con 20,8%, y en la zona 5 con 19,3%. Por otra parte, la alternativa *crecimiento urbano desmedido* adquiere relevancia en las zonas 4 con 17,7% y en la zona 5 con 17,3%.

Tabla 45
Principales problemas identificados en Mar del Plata por zona (tercera opción)

| Principales problemas identificados en Mar del Plata | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Servicios públicos ineficientes | 11,4 | 11 | 10,2 | 8,2 | 10 |
| Inseguridad | 2,1 | 6,5 | 3,2 | 2 | 10 |
| Falta de trabajo | 9,3 | 11,7 | 8,3 | 7,5 | 14,7 |
| Contaminación ambiental | 9,3 | 8,4 | 9,6 | 12,9 | 8 |
| Congestionamiento en el tránsito | 13,6 | 10,4 | 12,7 | 11,6 | 12,7 |
| Estado de las calles | 26,4 | 20,8 | 28 | 28,6 | 19,3 |
| Crecimiento urbano desmedido | 14,3 | 16,9 | 14,6 | 17,7 | 17,3 |
| Trabajo estacional | 12,9 | 12,3 | 10,8 | 11,5 | 6 |
| Ninguno | 0,7 | 0,6 | | | |
| Otros | | 1,4 | 2,6 | | 2 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Puntos fuertes para el desarrollo turístico

Consulta: ¿Qué puntos fuertes tiene Mar del Plata para desarrollar la actividad turística?

Alternativas de respuesta múltiple (hasta tres opciones, por orden de importancia): Ciudad completa, La playa y el mar, Actividades culturales, Actividades recreativas y deportivas, Espectáculos, La costa, Diversidad de servicios turísticos, Oferta comercial, Proximidad con la ciudad de Buenos Aires y Gran Buenos Aires, La gestión Municipal, Ninguno, Otros (Especificar), Ns / Nc.

Al plantearse a la totalidad de la muestra la identificación de los puntos fuertes que tiene Mar del Plata para desarrollar la actividad turística, puede observarse que la alternativa elegida como primera opción es *la playa y el mar* con 57,8% y en orden decreciente, *ciudad completa* con 20,7% y *actividades culturales* con 5,8% de los casos.

Tabla 46

Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística (primera opción)

| Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Ciudad completa | 165 | 20,7 |
| La playa y el mar | 462 | 57,8 |
| Actividades culturales | 46 | 5,8 |
| Actividades recreativas y deportivas | 31 | 3,8 |
| Espectáculos | 20 | 2,5 |
| La costa | 36 | 4,5 |
| Diversidad de servicios turísticos | 10 | 1,2 |
| Proximidad con la Ciudad de Bs As y Gran Bs As | 20 | 2,5 |
| Otros | 10 | 1,2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar por zona de residencia de las personas encuestadas la alternativa elegida como primera opción, *la playa y el mar*, se advierten diferencias entre las mismas. Así, la misma adquiere mayor relevancia en la zona 1 con 65% y la zona 3 con 63,8%, y luego en forma decreciente en la zona 2 con 55,6%, en la zona 5 con 51,9% y por último en la zona 4 con 51,3%. Asimismo, la alternativa *ciudad completa* adquiere relevancia en las zonas 4 con 30%, 5 con 21,9%, 3 con 19,4% y 2 con 18,1%.

Tabla 47

Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística, por zona (primera opción)

| Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Ciudad completa | 15,6 | 18,1 | 19,4 | 30 | 21,9 |
| La playa y el mar | 65 | 55,6 | 63,8 | 51,3 | 51,9 |
| Actividades culturales | 4,4 | 10 | 2,5 | 5 | 5,6 |
| Actividades recreativas y deportivas | 5 | 3,8 | 1,3 | 3,8 | 2,5 |
| Espectáculos | 3,1 | 2,5 | 0,6 | 2,5 | 1,9 |
| La costa | 3,8 | 3,1 | 5 | 4,4 | 8,1 |
| Diversidad de servicios turísticos | 1,3 | 1,9 | 1,9 | | 1,9 |
| Proximidad con Ciudad de Bs As y Gran Bs As | 1,8 | 2,5 | 3,1 | 2,5 | 3,8 |
| Ninguno | | | 0,6 | | |
| Otros | | 2,5 | 1,8 | 0,5 | 2,4 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al plantearse a la totalidad de la muestra la identificación de los puntos fuertes que tiene Mar del Plata para desarrollar la actividad turística, elegidos en segundo lugar, puede observarse que la alternativa escogida como primera opción es *espectáculos*, con 20% y en orden decreciente *la costa* con 18,1% y *la playa y el mar* con 14,2% de los casos.

Tabla 48
Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística (segunda opción)

| Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Ciudad completa | 55 | 7 |
| La playa y el mar | 112 | 14,2 |
| Actividades culturales | 71 | 8,9 |
| Actividades recreativas y deportivas | 94 | 11,9 |
| Espectáculos | 158 | 20 |
| La costa | 143 | 18,1 |
| Diversidad de servicios turísticos | 44 | 5,6 |
| Oferta comercial | 40 | 5,1 |
| Proximidad con la Ciudad de Bs As y Gran Bs As | 68 | 8,6 |
| Otros | 5 | 0,5 |
| Total | 790 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar por zona de residencia de las personas encuestadas la alternativa elegida en segundo lugar con mayor significación, *espectáculos*, se advierte su primacía en la mayoría de las zonas. Así, esta opción se destaca en la zona 3 con 26,1%, en la zona 5 con 22,6% y en la zona 4 con 20,9%. Por otra parte, la opción *la costa* adquiere relevancia en las zonas 3 y 1 con 24,8% y 21,7% respectivamente; y la opción *la playa y el mar* adquiere preponderancia en la zona 4 con 19,6% y en la zona 5 con el 16,4% de los casos.

Tabla 49

Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística, por zona (segunda opción)

| Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Ciudad completa | 5,7 | 7,5 | 3,8 | 12 | 2,5 |
| La playa y el mar | 10,8 | 13,2 | 10,8 | 19,6 | 16,4 |
| Actividades culturales | 8,9 | 10,7 | 6,4 | 7 | 10,7 |
| Actividades recreativas y deportivas | 10,8 | 13,8 | 10,8 | 8,9 | 17 |
| Espectáculos | 19,1 | 17 | 26,1 | 20,9 | 22,6 |
| La costa | 21,7 | 17,6 | 24,8 | 14,6 | 13,2 |
| Diversidad de servicios turísticos | 5,7 | 6,9 | 5,7 | 5,1 | 3,8 |
| Oferta comercial | 6,4 | 6,3 | 4,5 | 1,9 | 5,7 |
| Proximidad con la Ciudad de Bs As y Gran Bs As | 10,9 | 5,7 | 5,7 | 10 | 6,3 |
| Otros | | 1,3 | 1,4 | | 1,8 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Por último, al plantearse a la totalidad de la muestra la identificación de los puntos fuertes que tiene Mar del Plata para desarrollar la actividad turística, elegidos en tercer lugar, puede observarse que la alternativa elegida como primera opción es *espectáculos*, con 19% y en orden decreciente *proximidad con la Ciudad de Buenos Aires y Gran Buenos Aires* con 17,5% y *la costa* con 14,5% de los casos.

Tabla 50

Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística (tercera opción)

| Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Ciudad completa | 25 | 3,3 |
| La playa y el mar | 27 | 3,5 |
| Actividades culturales | 69 | 9,2 |
| Actividades recreativas y deportivas | 92 | 12,1 |
| Espectáculos | 144 | 19 |
| La costa | 110 | 14,5 |
| Diversidad de servicios turísticos | 82 | 10,8 |
| Oferta comercial | 59 | 7,8 |
| Proximidad con la Ciudad de Bs As y Gran Bs As | 132 | 17,5 |
| La gestión municipal | 14 | 1,9 |
| Otros | 4 | 0,5 |
| Total | 758 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar por zona de residencia de las personas encuestadas la alternativa *espectáculos*, elegida como tercera opción, se advierte su primacía en la mayoría de las zonas. De esta manera, esta opción se destaca en la zona 3 con 23,3%, en la zona 4 con 19,9%, en la zona 2 con 19,1% y en la zona 1 con 18,4%. En tanto, en las zonas 5 y 4 adquiere relevancia la opción *proximidad con la Ciudad de Buenos Aires y Gran Buenos Aires* con 23,7% y 19,9% respectivamente; y en las zonas 4 y 1 cobra relevancia la alternativa *la costa* con 15,9% y 15,1% respectivamente.

Tabla 51

Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística, por zona (tercera opción)

| Puntos fuertes para desarrollar la actividad turística | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Ciudad completa | 2,6 | 3,3 | 8 | 2,6 | 3,9 |
| La playa y el mar | 2,6 | 5,3 | 6,7 | 1,3 | 5,3 |
| Actividades culturales | 11,8 | 6,6 | 5,3 | 8,6 | 9,2 |
| Actividades recreativas y deportivas | 15,1 | 11,8 | 12 | 9,3 | 9,9 |
| Espectáculos | 18,4 | 19,1 | 23,3 | 19,9 | 17,1 |
| La costa | 15,1 | 13,2 | 12 | 15,9 | 13,8 |
| Diversidad de servicios turísticos | 10,5 | 10,5 | 12,7 | 10,6 | 11,2 |
| Oferta comercial | 7,2 | 11,2 | 6,7 | 7,3 | 5,3 |
| Proximidad con la Ciudad de Bs As y Gran Bs As | 13,8 | 18,4 | 11,3 | 19,9 | 23,7 |
| Otros | 2,9 | 0,6 | 2 | 4,6 | 0,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Puntos débiles para el desarrollo turístico:

Consulta: ¿Qué puntos débiles tiene Mar del Plata para desarrollar la actividad turística?

Alternativas de respuesta múltiple (hasta tres opciones, por orden de importancia): Hay mucha gente, Inseguridad, Aumento de los precios, La gestión municipal, Falta de apoyo del residente, El trato hacia el turista, Insuficientes actividades culturales, Insuficientes actividades recreativas y deportivas, Calidad de los servicios, Congestionamiento en el tránsito, Ninguno, Otros (Especificar), Ns/ Nc.

Al plantearse la identificación de los puntos débiles que tiene Mar del Plata para desarrollar la actividad turística, elegidos como primera opción, a la

totalidad de la muestra, puede observarse que la alternativa elegida en primer lugar es la *inseguridad*(57%), y en orden decreciente con una significación marcadamente menor *aumento de los precios* (16.8%) y *mucha gente* (15,2%).

Tabla 52
Puntos débiles para el desarrollo turístico (primera opción)

| Puntos débiles | Frecuencia | Porcentaje |
|----------------------------------|------------|------------|
| Mucha gente | 122 | 15,2 |
| Inseguridad | 456 | 57 |
| Aumento de los precios | 134 | 16,8 |
| La gestión municipal | 24 | 3 |
| Falta de apoyo del residente | 10 | 1,3 |
| El trato hacia el turista | 10 | 1,2 |
| Calidad de los servicios | 8 | 1,1 |
| Congestionamiento en el tránsito | 22 | 2,8 |
| Ns/Nc | 4 | 0,5 |
| Ninguno | 5 | 0,6 |
| Otros | 6 | 0,7 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar por zona de residencia de las personas encuestadas la alternativa *inseguridad*, elegida como primera opción, se advierten diferencias. Así, esta opción adquiere mayor relevancia en la zona 3 con 68,8% y en la zona 1 con 64,4%, luego en forma decreciente en la zona 2 con 53,8%, en la zona 4 con 51,9%, y por último en la zona 5 con 46,9%. Por otra parte, la alternativa *mucha gente* cobra relativa importancia en la zona 4 con 31,3%, en tanto la alternativa *aumento de precios* adquiere relativa significación en la zona 2 con 25% y en la zona 5 con 20,6%.

Tabla 53

Puntos débiles para el desarrollo turístico, por zona (primera opción)

| Puntos débiles | Zona | | | | |
|----------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Mucha gente | 10 | 11,9 | 8,8 | 31,3 | 9,4 |
| Inseguridad | 64,4 | 53,8 | 68,8 | 51,9 | 46,9 |
| Aumento de los precios | 15,6 | 25 | 9,4 | 10,6 | 20,6 |
| La gestión municipal | 3,1 | 2,5 | 3,8 | 0,6 | 6,9 |
| Falta de apoyo del residente | 0,6 | 1,3 | 1,9 | 1,3 | 2,5 |
| El trato hacia el turista | 0,6 | 0,6 | 2,5 | 0,6 | 3,8 |
| Calidad de los servicios | | 1,9 | 1,9 | | 3,8 |
| Congestionamiento en el tránsito | 3,8 | 2,5 | 2,5 | 1,9 | 2,5 |
| Ninguno | 0,6 | | 0,5 | 0,6 | 1,3 |
| Ns/Nc | 0,6 | | | 1,2 | |
| Otros | 0,7 | 0,6 | | | 2,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al plantearse la identificación de los puntos débiles que tiene Mar del Plata para desarrollar la actividad turística, elegidos como segunda opción, a la totalidad de la muestra, puede observarse que la alternativa elegida en primer lugar es *aumento de los precios* (32,7%), seguida de *inseguridad* (13,3%) y *el trato hacia el turista* (13,1%).

Tabla 54
Puntos débiles para el desarrollo turístico (segunda opción)

| Puntos débiles | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Mucha gente | 35 | 4,5 |
| Inseguridad | 103 | 13,3 |
| Aumento de los precios | 252 | 32,7 |
| La gestión municipal | 70 | 9 |
| Falta de apoyo del residente | 51 | 6,6 |
| El trato hacia el turista | 101 | 13,1 |
| Insuficientes actividades culturales | 25 | 3,2 |
| Insuficientes actividades recreativas y deportivas | 15 | 1,9 |
| Calidad de los servicios | 29 | 3,7 |
| Congestionamiento en el tránsito | 90 | 11,6 |
| Ns/Nc | 2 | 0,2 |
| Total | 772 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar por zona de residencia de las personas encuestadas la alternativa *aumento de los precios*, elegida como segunda opción, se advierten diferencias. Así, esta opción tiene mayor relevancia en las zonas 3 con 44,6% y 1 con 38,4%, y luego en forma decreciente en las zonas 4 con 31%, 2 con 28% y 5 con 23,6%. Por otra parte, la alternativa *congestionamiento en el tránsito* cobra relativa significación en la zona 3 con 17,2%, en tanto la alternativa *el trato hacia el turista* adquiere relativa importancia en la zona 4 con 16,8%.

Tabla 55
Puntos débiles para el desarrollo turístico, por zona (segunda opción)

| Puntos débiles | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Mucha gente | 3,3 | 7 | 1,9 | 4,5 | 4,5 |
| Inseguridad | 12,6 | 14,6 | 10,2 | 12,9 | 15,3 |
| Aumento de los precios | 38,4 | 28 | 44,6 | 31 | 23,6 |
| La gestión municipal | 6,6 | 7,6 | 3,2 | 13,5 | 12,1 |
| Falta de apoyo del residente | 5,3 | 6,4 | 5,7 | 9 | 6,4 |
| El trato hacia el turista | 9,9 | 14,6 | 8,9 | 16,8 | 14 |
| Insuficientes actividades culturales | 4 | 5,1 | 2,5 | 0,6 | 3,2 |
| Insuficientes actividades recreativas y deportivas | 2,6 | 3,2 | 1,3 | | 1,9 |
| Calidad de los servicios | 2,6 | 3,2 | 3,8 | 2,6 | 8,9 |
| Congestionamiento en el tránsito | 13,9 | 10,2 | 17,2 | 9 | 10,2 |
| Mal estado de las viviendas | | | 0,6 | | |
| Ns/Nc | 0,7 | | | | |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Por último, al plantearse la identificación de los puntos débiles que tiene Mar del Plata para desarrollar la actividad turística, elegidos en tercer lugar, a la totalidad de la muestra, puede observarse que la alternativa elegida como primera opción es *congestionamiento en el tránsito* (26,9%), y en orden decreciente *calidad de los servicios* (19,8%) y *aumento de precios* (13,8%).

Tabla 56
Puntos débiles para el desarrollo turístico (tercera opción)

| Puntos débiles | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Mucha gente | 38 | 5,4 |
| Inseguridad | 32 | 4,5 |
| Aumento de los precios | 97 | 13,8 |
| La gestión municipal | 25 | 3,6 |
| Falta de apoyo del residente | 35 | 5 |
| El trato hacia el turista | 59 | 8,4 |
| Insuficientes actividades culturales | 37 | 5,3 |
| Insuficientes actividades recreativas y deportivas | 40 | 5,7 |
| Calidad de los servicios | 139 | 19,8 |
| Congestionamiento en el tránsito | 189 | 26,9 |
| Otros | 12 | 1,7 |
| Total | 702 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Por último, al considerar por zona de residencia de las personas encuestadas, la alternativa *congestionamiento en el tránsito*, elegida como segunda opción, se observan diferencias. Así esta opción tiene mayor relevancia en la zona 4 con 36,8%, y luego le siguen las zonas 3 con 24,5%, 5 con 22,9% y 2 con 20,9%. Sin embargo, en la zona 1 adquiere relevancia la opción *calidad de los servicios* con el 31,6%, y en menor medida en la zona 5 con 16,7%. Por otra parte la alternativa *aumento de los precios* adquiere relativa importancia en la zona 5 con 18,8% y en la zona 3 con 16,3%.

Tabla 57
Puntos débiles para el desarrollo turístico, por zona (tercera opción)

| Puntos débiles | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Mucha gente | 2,2 | 10,8 | 7,5 | 6,3 | 2,1 |
| Inseguridad | 2,2 | 7,9 | 2 | 3,5 | 7,6 |
| Aumento de los precios | 14 | 12,9 | 16,3 | 10,4 | 18,8 |
| La gestión municipal | 2,2 | 6,5 | 6,1 | 1,4 | 4,9 |
| Falta de apoyo del residente | 4,4 | 5,8 | 7,5 | 2,1 | 9 |
| El trato hacia el turista | 7,4 | 7,9 | 12,9 | 8,3 | 9,7 |
| Insuficientes actividades culturales | 5,1 | 5 | 5,4 | 6,3 | 4,2 |
| Insuficientes actividades recreativas y deportivas | 3,7 | 10,1 | 4,1 | 6,9 | 2,8 |
| Calidad de los servicios | 31,6 | 10,8 | 13,6 | 15,3 | 16,7 |
| Congestionamiento en el tránsito | 25,7 | 20,9 | 24,6 | 36,8 | 22,9 |
| Ns/Nc | 0,8 | | | | |
| Otros | 0,7 | 1,4 | | 2,7 | 1,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Visión del turismo

Consulta: Exprese su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

El turismo en la localidad: *mejora las inversiones y la infraestructura, incrementa las oportunidades de empleo y contribuye a la mejora de los ingresos, es una de las principales fuentes de ingreso, incrementa el costo de vida, beneficia sólo a un pequeño grupo de residentes, mejora de la calidad de vida, incrementa la oferta de actividades culturales y recreativas, produce un sentimiento de orgullo de sus habitantes, incrementa la inseguridad, genera problemas de convivencia entre residentes y turistas, favorece acciones de protección del medio ambiente, dinamiza la restauración y mantenimiento de edificios históricos, produce la masificación de los espacios de uso y disfrute, genera un aumento de la contaminación ambiental.*

Alternativas: muy de acuerdo- de acuerdo- ni de acuerdo ni en desacuerdo- en desacuerdo - muy en desacuerdo.

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo en la localidad mejora las inversiones y la infraestructura*”, en la totalidad de la muestra, puede observarse que la

alternativa que presenta mayor significación es *de acuerdo* (55,1%), seguida de *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (15,4%) y *en desacuerdo* (14%).

Tabla 58
Mejora las inversiones y la infraestructura

| Mejora las inversiones y la infraestructura | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 105 | 13,1 |
| De acuerdo | 441 | 55,1 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 123 | 15,4 |
| En desacuerdo | 112 | 14 |
| Muy en desacuerdo | 11 | 1,4 |
| Ns/Nc | 8 | 1 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias. Así, en la zona 4 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 65,6%, y luego en forma decreciente se presenta en las zonas 2 y 5 con un 60% respectivamente, en la zona 3 con 50% y por último en la zona 1 con 43,8%. Por otra parte, la alternativa *en desacuerdo* cobra relativa importancia en la zona 3 con 20% y en la zona 1 con 18,1%, en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere relativa significación en la zona 2 con 18,8% y en la zona 3 con 17,5%.

Tabla 59
Mejora las inversiones y la infraestructura, por zona

| Mejora las inversiones y la Infraestructura | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 20 | 6,3 | 8,8 | 13,1 | 8,8 |
| De acuerdo | 43,8 | 60 | 50 | 65,6 | 60 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 15,6 | 18,8 | 17,5 | 11,3 | 15,6 |
| En desacuerdo | 18,1 | 15 | 20 | 6,9 | 11,9 |
| Muy en desacuerdo | 1,3 | | 3,1 | 1,3 | 3,1 |
| Ns/Nc | 1,3 | | 0,6 | 1,9 | 0,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al observar el grado de acuerdo de los residentes con respecto a la afirmación “*El turismo incrementa las oportunidades de empleo y contribuye a la mejora de los ingresos*”, en la totalidad de la muestra, puede observarse que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (61%), seguida de *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (13,1%) y *en desacuerdo* (10,8%).

Tabla 60

Incrementa las oportunidades de empleo y contribuye a la mejora de los ingresos

| Incrementa las oportunidades de empleo y contribuye a la mejora de los ingresos | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 111 | 13,8 |
| De acuerdo | 488 | 61 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 105 | 13,1 |
| En desacuerdo | 86 | 10,8 |
| Muy en desacuerdo | 6 | 0,7 |
| Ns/Nc | 4 | 0,6 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. De este modo, en la zona 3 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 69,4%, y luego en forma decreciente se presenta en las zonas 5 con 66,9%, 2 con 65%, 4 con 61,9% y por último en la zona 1 con 53,8%. Por otra parte, la alternativa *muy de acuerdo* cobra relativa significación en la zona 1 con 21,3%, en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere relativa importancia en la zona 4 con 19,4%.

Tabla 61

Incrementa las oportunidades de empleo y contribuye a la mejora de los ingresos, por zona

| Incrementa las oportunidades de empleo y contribuye a la mejora de los ingresos | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 21,3 | 10,6 | 8,1 | 8,8 | 11,9 |
| De acuerdo | 53,8 | 65 | 69,4 | 61,9 | 66,9 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 11,3 | 11,9 | 10 | 19,4 | 10,6 |
| En desacuerdo | 11,9 | 11,9 | 10,6 | 9,4 | 8,8 |
| Muy en desacuerdo | 0,6 | 0,6 | 1,9 | | 1,9 |
| Ns/Nc | 1,3 | | | 0,6 | |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultarle a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo es una de las principales fuentes de ingreso*”, en la totalidad de la muestra, se advierte que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (50,5%), seguida de *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (20,2%) y *en desacuerdo* (17%).

Tabla 62

Es una de las principales fuentes de ingreso

| Es una de las principales fuentes de ingreso | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 76 | 9,5 |
| De acuerdo | 404 | 50,5 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 162 | 20,2 |
| En desacuerdo | 136 | 17 |
| Muy en desacuerdo | 9 | 1,1 |
| Ns/Nc | 13 | 1,7 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se advierten diferencias. Así, en la zona 3 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 60%, y luego en forma decreciente se presenta en las zonas 1 con 53,8%, 2 con 48,1%, 4 con 47,5% y 5 con 46,9%. Por otra parte, la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere relativa importancia en las zonas 4 con 25,6% y 2 con

24,4%; y la alternativa *en desacuerdo* también cobra relativa significación en las zonas 5 con 22,5% y 4 con 19,4%.

Tabla 63
Es una de las principales fuentes de ingreso, por zona

| Es una de las principales fuentes de ingreso | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 13,1 | 8,8 | 8,8 | 5 | 9,4 |
| De acuerdo | 53,8 | 48,1 | 60 | 47,5 | 46,9 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 15,6 | 24,4 | 14,4 | 25,6 | 18,8 |
| En desacuerdo | 13,1 | 17,5 | 15 | 19,4 | 22,5 |
| Muy en desacuerdo | 1,3 | 0,6 | 1,3 | 1,3 | 1,3 |
| Ns/Nc | 3,1 | 0,6 | 0,6 | 1,3 | 1,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo incrementa el costo de vida*”, en la totalidad de la muestra, puede observarse que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (54,2%), seguida de *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (16,8%) y *en desacuerdo* (16,2%).

Tabla 64
Incrementa el costo de vida

| Incrementa el costo de vida | Frecuencia | % Total |
|--------------------------------|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 79 | 9,9 |
| De acuerdo | 433 | 54,2 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 134 | 16,8 |
| En desacuerdo | 130 | 16,2 |
| Muy en desacuerdo | 6 | 0,8 |
| Ns/Nc | 17 | 2,2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. De este modo, en la zona 3 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 65%, y luego en forma decreciente se presenta en las zonas 4 con 57,5%, 5 con 54,4%, 2 con 53,8% y por último en la zona 1 con 50%. Por otra parte, la

alternativa *en desacuerdo* adquiere relativa importancia en las zonas 5 con 21,9% y 1 con 19,4%, en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* también cobra relativa significación en las zonas 2 con 21,3% y 4 con 18,1%.

Tabla 65
Incrementa el costo de vida, por zona

| Incrementa el costo de vida | Zona | | | | |
|--------------------------------|------|------|-----|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 11,9 | 9,4 | 10 | 9,4 | 6,9 |
| De acuerdo | 50 | 53,8 | 65 | 57,5 | 54,4 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 16,9 | 21,3 | 8,8 | 18,1 | 11,3 |
| En desacuerdo | 19,4 | 13,1 | 15 | 11,3 | 21,9 |
| Muy en desacuerdo | | 0,6 | 1,3 | 1,3 | 1,9 |
| Ns/Nc | 1,9 | 1,9 | | 2,5 | 3,8 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo beneficia solo a un pequeño grupo de residentes*”, en la totalidad de la muestra, se advierte que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (48,1%), seguida de *en desacuerdo* (21,5%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (15,7%).

Tabla 66
Beneficia sólo a un pequeño grupo de residentes

| Beneficia sólo a un pequeño grupo de residentes | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 91 | 11,4 |
| De acuerdo | 385 | 48,1 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 125 | 15,7 |
| En desacuerdo | 172 | 21,5 |
| Muy en desacuerdo | 13 | 1,6 |
| Ns/Nc | 14 | 1,8 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias. Así, en la zona 3 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 55%, y luego en forma decreciente se presenta en las zonas 1 con 51,9%, 2 con 50%, 4 con 43,1% y por último en la zona 5 con 41,3%. Por otra parte, en la alternativa *en*

desacuerdo también se observan diferencias entre las zonas, cobrando significación en la zona 5 con 31,9%, y luego en las zonas 3 y 2 con 22,5% respectivamente; en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* cobra relativa importancia en la zona 4 con 20%.

Tabla 67
Beneficia sólo a un pequeño grupo de residentes, por zona

| Beneficia sólo a un pequeño grupo de residentes | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 14,4 | 8,1 | 9,4 | 14,4 | 5 |
| De acuerdo | 51,9 | 50 | 55 | 43,1 | 41,3 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 13,1 | 18,1 | 9,4 | 20 | 13,8 |
| En desacuerdo | 18,1 | 22,5 | 22,5 | 18,8 | 31,9 |
| Muy en desacuerdo | 1,3 | | 2,5 | 0,6 | 6,3 |
| Ns/Nc | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 3,1 | 1,9 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes en relación asu grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo mejora la calidad de vida*”, en la totalidad de la muestra se advierte que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (37,7%) seguida de *en desacuerdo* (28,3%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (22,3%).

Tabla 68
Mejora de la calidad de vida

| Mejora de la calidad de vida | Frecuencia | % Total |
|--------------------------------|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 48 | 6 |
| De acuerdo | 302 | 37,7 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 178 | 22,3 |
| En desacuerdo | 227 | 28,3 |
| Muy en desacuerdo | 22 | 2,7 |
| Ns/Nc | 23 | 2,9 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se advierten diferencias. De este modo, en la zona 3 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con

44,4%, y luego en forma decreciente en las zonas 4 con 43,1%, 1 con 38,8% y 2 con 33,8%. Por otra parte, en la alternativa *en desacuerdo*, también se observan diferencias entre las zonas, cobrando significación la zona 5 con 37,7%; en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* cobra relativa importancia en la zona 2 con 28,1%.

Tabla 69
Mejora de la calidad de vida, por zona

| Mejora de la calidad de vida | Zona | | | | |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 11,9 | 1,3 | 5 | 3,1 | 4,4 |
| De acuerdo | 38,8 | 33,8 | 44,4 | 43,1 | 29,6 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 22,5 | 28,1 | 21,9 | 16,9 | 22 |
| En desacuerdo | 23,1 | 32,5 | 22,5 | 28,1 | 37,7 |
| Muy en desacuerdo | 1,3 | 1,3 | 5 | 5 | 3,8 |
| Ns/Nc | 2,5 | 3,1 | 1,3 | 3,8 | 2,5 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo incrementa la oferta de actividades culturales y recreativas*”, en la totalidad de la muestra puede observarse que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (62.3%) seguida de las opciones *muy de acuerdo* (16,2%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (13,2%).

Tabla 70
Incrementa la oferta de actividades culturales y recreativas

| Incrementa la oferta de actividades culturales y recreativas | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 130 | 16,2 |
| De acuerdo | 499 | 62,3 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 106 | 13,2 |
| En desacuerdo | 48 | 6 |
| Muy en desacuerdo | 5 | 0,6 |
| Ns/Nc | 12 | 1,6 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias. Así, en la zona 3 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 75%, y luego en forma decreciente se presenta en las zonas 5 con 67,5%, 2 con 64,4%, 1

con 60,6% y 4 con 56,3%. Por otra parte, la alternativa *muy de acuerdo* cobra relativa significación en la zona 1 con 18,8%, en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* también cobra relativa significación en la zona 4 con 18,8%.

Tabla 71
Incrementa la oferta de actividades culturales y recreativas, por zona

| Incrementa la oferta de actividades culturales y recreativas | Zona | | | | |
|--|------|------|-----|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 18,8 | 15 | 15 | 14,4 | 15,6 |
| De acuerdo | 60,6 | 64,4 | 75 | 56,3 | 67,5 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 13,1 | 14,4 | 5,6 | 18,8 | 6,3 |
| En desacuerdo | 6,3 | 3,1 | 3,8 | 7,5 | 8,1 |
| Muy en desacuerdo | | 0,6 | 0,6 | 1,3 | 1,3 |
| Ns/Nc | 1,3 | 2,5 | | 1,9 | 1,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación *“El turismo produce un sentimiento de orgullo en los habitantes”*, en la totalidad de la muestra, puede observarse que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (39,1%), seguida de las opciones *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (26,6%) y *en desacuerdo* (20,1%).

Tabla 72
Produce un sentimiento de orgullo de sus habitantes

| Produce un sentimiento de orgullo de sus habitantes | Frecuencia | Porcentaje |
|---|------------|------------|
| Muy de acuerdo | 67 | 8,4 |
| De acuerdo | 313 | 39,1 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 213 | 26,6 |
| En desacuerdo | 161 | 20,1 |
| Muy en desacuerdo | 27 | 3,4 |
| Ns/Nc | 19 | 2,4 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se advierten diferencias. De este modo, en la zona 3 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 50%, y luego en forma decreciente en las zonas 2 con 43,1%, 1 con 38,8%, 5

con 35,6% y 4 con 35%. Por otra parte, la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* cobra relativa significación en la zona 2 con 29,4%; en tanto la alternativa *en desacuerdo* cobra relativa importancia en la zona 4 con 25,6%.

Tabla 73
Produce un sentimiento de orgullo de sus habitantes, por zona

| Produce un sentimiento de orgullo de sus habitantes | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 13,1 | 5 | 6,3 | 6,9 | 5,6 |
| De acuerdo | 38,8 | 43,1 | 50 | 35 | 35,6 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 26,3 | 29,4 | 21,9 | 25,6 | 26,9 |
| En desacuerdo | 18,1 | 16,3 | 18,1 | 25,6 | 22,5 |
| Muy en desacuerdo | 1,9 | 2,5 | 3,1 | 4,4 | 6,9 |
| Ns/Nc | 1,9 | 3,8 | 0,6 | 2,5 | 2,5 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación "El turismo *incrementa la inseguridad*", en la totalidad de la muestra, puede observarse que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (55,8%), seguida de las opciones *muy de acuerdo* (22,7%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (10,3%).

Tabla 74
Incrementa la inseguridad

| Incrementa la inseguridad | Frecuencia | % Total |
|--------------------------------|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 181 | 22,7 |
| De acuerdo | 447 | 55,8 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 83 | 10,3 |
| En desacuerdo | 72 | 9 |
| Muy en desacuerdo | 6 | 0,7 |
| Ns/Nc | 11 | 1,4 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias. Así, en la zona 5 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 65,6%, y luego en forma decreciente se presenta en las zonas 3 con 56,3%, 2 con 55,6%, 1

con 55% y por último en la zona 4 con 51,3%. Por otra parte, la alternativa *muy de acuerdo* cobra significación en la zona 4 con 31,3%.

Tabla 75
Incrementa la inseguridad, por zona

| Incrementa la inseguridad | Zona | | | | |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 21,3 | 20 | 20,6 | 31,3 | 16,9 |
| De acuerdo | 55 | 55,6 | 56,3 | 51,3 | 65,6 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 10,6 | 14,4 | 6,3 | 9,4 | 6,9 |
| En desacuerdo | 11,3 | 8,1 | 15,6 | 5 | 8,8 |
| Muy en desacuerdo | 0,6 | | | 1,9 | 0,6 |
| Ns/Nc | 1,3 | 1,9 | 1,3 | 1,3 | 1,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo genera problemas de convivencia entre residentes y turistas*”, en la totalidad de la muestra, puede observarse que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (45,6%), seguida de las opciones *en desacuerdo* (25%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (20,2%).

Tabla 76
Genera problemas de convivencia entre residentes y turistas

| Genera problemas de convivencia entre residentes y turistas | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 50 | 6,3 |
| De acuerdo | 365 | 45,6 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 162 | 20,2 |
| En desacuerdo | 200 | 25 |
| Muy en desacuerdo | 9 | 1,1 |
| Ns/Nc | 14 | 1,8 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se advierten diferencias. De este modo, en la zona 3 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 52,5%, y luego en forma decreciente en las zonas 1 con 51,3%, 2 con 46,9%, 5 con 44,4% y por último en la zona 4 con 35%. Por otra parte, la alternativa *en*

desacuerdo, cobra significación en las zonas 5 con 26,9%, 2 con 25,6%, y 1 y 4 con 25% respectivamente; en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere mayor importancia en la zona 4 con 31,3%.

Tabla 77

Genera problemas de convivencia entre residentes y turistas, por zona

| Genera problemas de convivencia entre residentes y turistas | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 8,8 | 2,5 | 9,4 | 5,6 | 5,6 |
| De acuerdo | 51,3 | 46,9 | 52,5 | 35 | 44,4 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 13,1 | 21,3 | 15 | 31,3 | 20 |
| En desacuerdo | 25 | 25,6 | 18,8 | 25 | 26,9 |
| Muy en desacuerdo | 1,3 | 0,6 | 2,5 | 0,6 | 1,9 |
| Ns/Nc | 0,6 | 3,1 | 1,9 | 2,5 | 1,3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo favorece acciones de protección del medio ambiente*”, en la totalidad de la muestra, se observa que la alternativa que presenta mayor proporción es *en desacuerdo* (47,1%), seguida de las opciones *de acuerdo* (20,1%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (19,6%).

Tabla 78

Favorece acciones de protección del medio ambiente

| Favorece acciones de protección del medio ambiente | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 25 | 3,1 |
| De acuerdo | 160 | 20,1 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 157 | 19,6 |
| En desacuerdo | 376 | 47,1 |
| Muy en desacuerdo | 44 | 5,5 |
| Ns/Nc | 38 | 4,7 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias significativas. Así, en la zona 5 la alternativa *en desacuerdo* adquiere mayor relevancia con 61,3%, y luego en forma decreciente se presenta en las zonas 4 con 53,1% y 3 con 52,5%, y por último en las zonas 2 con 40,6% y 1 con 40%. Por otra parte, la alternativa *de acuerdo* adquiere primacía en las zonas 1

con 25,6%, 2 con 23,8% y 3 con 20,6%. En tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo*, adquiere relevancia en las zonas 2 y 4 con 23,1% respectivamente.

Tabla 79
Favorece acciones de protección del medio ambiente, por zona

| Favorece acciones de protección del medio ambiente | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 6,9 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 3,1 |
| De acuerdo | 25,6 | 23,8 | 20,6 | 13,8 | 11,3 |
| Ni de acuerdo ni de desacuerdo | 19,4 | 23,1 | 13,1 | 23,1 | 11,9 |
| En desacuerdo | 40 | 40,6 | 52,5 | 53,1 | 61,3 |
| Muy en desacuerdo | 3,1 | 6,9 | 10 | 3,1 | 10,6 |
| Ns/Nc | 5 | 5 | 3,1 | 6,3 | 1,9 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo dinamiza la restauración y mantenimiento de edificios históricos*”, en la totalidad de la muestra, se observa que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (35,6%), seguida de las opciones *en desacuerdo* (30,4%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (21,3%).

Tabla 80
Dinamiza la restauración y mantenimiento de edificios históricos

| Dinamiza la restauración y mantenimiento de edificios históricos | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 46 | 5,8 |
| De acuerdo | 284 | 35,6 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 170 | 21,3 |
| En desacuerdo | 243 | 30,4 |
| Muy en desacuerdo | 24 | 2,9 |
| Ns/Nc | 33 | 4,1 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. De este modo, en la zona 2 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 46,3%, y luego en forma decreciente se presenta en las zonas 3 con 36,3% y 1 con 34,4%. Por otro lado, la alternativa *en desacuerdo* adquiere primacía en

las zonas 5 con 38,8% y 4 con 34,4%. En tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere relevancia en las zonas 2 y 4 con 25,6% respectivamente.

Tabla 81

Dinamiza la restauración y mantenimiento de edificios históricos, por zona

| Dinamiza la restauración y mantenimiento de edificios históricos | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 10,6 | 1,9 | 1,3 | 5,6 | 2,5 |
| De acuerdo | 34,4 | 46,3 | 36,3 | 28,8 | 33,1 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 19,4 | 25,6 | 20 | 25,6 | 12,5 |
| En desacuerdo | 31,3 | 18,8 | 31,3 | 34,4 | 38,8 |
| Muy en desacuerdo | 1,9 | | 7,5 | 1,3 | 10,6 |
| Ns/Nc | 2,5 | 7,5 | 3,8 | 4,4 | 2,5 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo produce la masificación de los espacios de uso y disfrute*”, en la totalidad de la muestra, se observa que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (59,5%), seguida de las opciones *muy de acuerdo* (15,9%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (15,7%).

Tabla 82

Produce la masificación de los espacios de uso y disfrute

| Produce la masificación de los espacios de uso y disfrute | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 127 | 15,9 |
| De acuerdo | 476 | 59,5 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 126 | 15,7 |
| En desacuerdo | 43 | 5,4 |
| Muy en desacuerdo | 4 | 0,5 |
| Ns/Nc | 24 | 3 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias significativas. Así, en la zona 5 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor

relevancia con 72,5%, y luego en forma decreciente se presenta en las zonas 3 con 65,6% y 2 con 61,9%, y por último en las zonas 1 con 55% y 4 con 54,4%. Por otro lado la alternativa *muy de acuerdo* adquiere relativa significación en las zonas 3 con 26,3% y 1 con 19,4%; en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere relativa importancia en la zona 4 con 23,1%.

Tabla 83

Produce la masificación de los espacios de uso y disfrute, por zona

| Produce la masificación de los espacios de uso y disfrute | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 19,4 | 12,5 | 26,3 | 13,8 | 11,3 |
| De acuerdo | 55 | 61,9 | 65,6 | 54,4 | 72,5 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 16,3 | 16,3 | 5 | 23,1 | 6,3 |
| En desacuerdo | 4,4 | 8,1 | 1,9 | 5 | 6,3 |
| Muy en desacuerdo | 0,6 | | | | 1,9 |
| Ns/Nc | 4,4 | 1,3 | 1,3 | 3,8 | 1,9 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar sobre el grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*El turismo genera un aumento de la contaminación ambiental*”, en la totalidad de la muestra, puede observarse que la alternativa que presenta mayor proporción es *de acuerdo* (51,9%), seguida de las opciones *muy de acuerdo* (31%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (10,8%).

Tabla 84

Genera un aumento de la contaminación ambiental

| Genera un aumento de la contaminación ambiental | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 248 | 31 |
| De acuerdo | 415 | 51,9 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 86 | 10,8 |
| En desacuerdo | 32 | 3,9 |
| Muy en desacuerdo | 4 | 0,5 |
| Ns/Nc | 15 | 2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. De este modo, en la zona 5 la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia con 57,5%, y luego en forma decreciente en las zonas 1 con 56,9% y 3 con 55,6%, y luego se presenta en la zona 2 con 51,3%, y por último en la zona 4 con 40,6%. Por otra parte, la alternativa *muy de acuerdo*, cobra relevancia en las zonas 3 y 4 con 40% respectivamente.

Tabla 85
Genera un aumento de la contaminación ambiental, por zona

| Genera un aumento de la contaminación ambiental | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 23,8 | 28,8 | 40 | 40 | 32,5 |
| De acuerdo | 56,9 | 51,3 | 55,6 | 40,6 | 57,5 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 11,9 | 13,8 | | 13,8 | 3,8 |
| En desacuerdo | 3,1 | 5,6 | 3,8 | 3,8 | 3,8 |
| Muy en desacuerdo | | | 0,6 | 0,6 | 1,9 |
| Ns/Nc | 4,4 | 0,6 | | 1,3 | 0,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar sobre el grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*Los beneficios económicos generados por el turismo son más importantes que sus costos ambientales y sociales*”, en la totalidad de la muestra, se observa que la alternativa que presenta mayor proporción es *en desacuerdo* (29,7%), seguida de las opciones *de acuerdo* (26,7%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (21,8%).

Tabla 86
Los beneficios económicos generados por el turismo son más importantes que sus costos ambientales y sociales

| Los beneficios económicos generados por el turismo son más importantes que sus costos ambientales y sociales | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 52 | 6,5 |
| De acuerdo | 213 | 26,7 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 174 | 21,8 |
| En desacuerdo | 238 | 29,7 |
| Muy en desacuerdo | 71 | 8,9 |
| Ns/Nc | 52 | 6,4 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias significativas. Así, la alternativa *en desacuerdo* adquiere mayor relevancia en las zonas 3 con 41,3% y 1 con 40%, y en menor medida en la zona 5 con 30%. Por otro lado, la alternativa *de acuerdo* adquiere primacía en las zonas 2 con 37,5%, 3 con 30,6% y 5 con 30%. Asimismo, en las zonas 4 y 2 adquiere relevancia la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* con 30% y 25,6% respectivamente.

Tabla 87

Los beneficios económicos generados por el turismo son más importantes que sus costos ambientales y sociales, por zona

| Los beneficios económicos generados por el turismo son más importantes que sus costos ambientales y sociales | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 7,5 | 8,1 | 6,3 | 5 | 4,4 |
| De acuerdo | 21,9 | 37,5 | 30,6 | 20,6 | 30 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 20,6 | 25,6 | 8,8 | 30 | 11,3 |
| En desacuerdo | 40 | 15,6 | 41,3 | 24,4 | 30 |
| Muy en desacuerdo | 5 | 3,8 | 8,1 | 18,1 | 11,3 |
| Ns/Nc | 5 | 9,4 | 5 | 1,9 | 13,1 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Cuestión III: gobernanza turística

Participación en Institución local

Consulta: ¿Participa usted de alguna institución local?

Alternativas: Si, No, Ns/Nc.

Al considerar la participación de los residentes en alguna institución local, en la totalidad de la muestra, se constata la mayor significación de la alternativa *no* (80,4%), por sobre la alternativa *si* (19,6%).

Tabla 88

Participación en institución local

| Participación en institución local | Frecuencia | % Total |
|------------------------------------|------------|---------|
| Si | 157 | 19,6 |
| No | 643 | 80,4 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar la alternativa *no*, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias. Así, esta opción adquiere mayor relevancia en las zonas 4 con 86,3% y 1 con 82,5%, y luego en forma decreciente en las zonas 2 con 79,4%, 3 con 73,1% y 5 con 70,6%. En tanto la alternativa *si* adquiere mayor preponderancia en las zonas 5 con 29,4% y 3 con 26,9%.

Tabla 89
Participación en institución local, por zona

| Participación en institución local | Zona | | | | |
|------------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Sí | 17,5 | 20,6 | 26,9 | 13,8 | 29,4 |
| No | 82,5 | 79,4 | 73,1 | 86,3 | 70,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Institución en la que participa

Consulta: Si participa en alguna institución local, ¿En cuál?

Alternativas: Sindical, Cultural, Deportiva, Barrial, Política, Ambiental, Religiosa, Otras (Especificar), Ns/Nc.

Al considerar los casos en que los residentes participan de alguna institucional local, en la totalidad de la muestra, se constata que la opción *deportiva* adquiere la mayor significación (30,1%), seguida de las alternativas *religiosa* (24,4%) y *cultural* (15,6%).

Tabla 90
Institución en la que participa

| Institución en la que participa | Frecuencia | % Total |
|---------------------------------|------------|---------|
| Sindical | 9 | 5,8 |
| Cultural | 24 | 15,6 |
| Deportiva | 47 | 30,1 |
| Barrial | 8 | 5,3 |
| Política | 10 | 6,2 |
| Ambiental | 2 | 1,1 |
| Religiosa | 38 | 24,4 |
| Otras | 19 | 11,5 |
| Total | 157 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar la participación de los residentes en alguna institución local de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. Así, la alternativa *deportiva* adquiere mayor relevancia en las zonas 1 con 42,9% y 5 con 42,6%. Por otra parte, se observa que la alternativa *religiosa* adquiere mayor preeminencia en las zonas 4 con 36,4% y 2 con 30,3%. Asimismo, en la zona 3 adquiere mayor significación la alternativa *cultural* con el 34,9%.

Tabla 91
Institución en la que participa, por zona

| Institución en la que participa | Zona | | | | |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Sindical | 7,1 | 9,1 | 2,3 | | 6,4 |
| Cultural | 7,1 | 18,2 | 34,9 | 18,2 | 14,9 |
| Deportiva | 42,9 | 18,2 | 25,6 | 9,1 | 42,6 |
| Barrial | 3,6 | 6,1 | 9,3 | 9,1 | 2,1 |
| Política | 3,6 | 9,1 | 2,3 | 9,1 | 6,4 |
| Ambiental | 3,6 | | | | |
| Religiosa | 28,6 | 30,3 | 11,6 | 36,4 | 8,5 |
| Otras | 3,6 | 9,1 | 14 | 18,2 | 19,1 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Tipo de participación

Consulta: ¿Qué tipo de participación tiene?

Alternativas: Solo realiza actividades, Escucha propuestas como espectador, Expresa opiniones y preferencias, Interviene en la toma de decisiones, Ns/Nc.

Al considerar el tipo de participación de los residentes en instituciones locales, en la totalidad de la muestra, se constata que la opción que adquiere mayor proporción es *solo realiza actividades* (38,8%), seguida de las alternativas *interviene en la toma de decisiones* (24,2%) y *expresa opiniones y preferencias* (19,7%).

Tabla 92
Tipo de participación

| Tipo de participación | Frecuencia | % Total |
|-------------------------------------|------------|---------|
| Sólo realiza actividades | 61 | 38,8 |
| Escucha propuestas como espectador | 23 | 14,6 |
| Expresa opiniones y preferencias | 31 | 19,7 |
| Interviene en la toma de decisiones | 38 | 24,2 |
| Ns/Nc | 4 | 2,5 |
| Total | 157 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el tipo de participación en estas instituciones locales, de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. Así, la alternativa *solo realizan actividades* adquiere mayor relevancia en la zona 3 con 46,5%, luego en forma decreciente en las zonas 2 con 42,4%, 4 con 40,9%, 5 con 37% y por último en la zona 1 con 35,7%. Por otra parte, la alternativa *interviene en la toma de decisiones* adquiere relativa incidencia en las zonas 1 con 28,6%, 5 con 28,3% y 4 con 27,3%. Asimismo, la alternativa *expresa opiniones y preferencias* adquiere también relativa importancia en las zonas 3 con 27,9% y 1 con 25%.

Tabla 93
Tipo de participación, por zona

| Tipo de participación | Zona | | | | |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Solo realiza actividades | 35,7 | 42,4 | 46,5 | 40,9 | 37 |
| Escucha propuestas como espectador | 10,7 | 21,2 | 16,3 | 18,2 | 8,7 |
| Expresa opiniones y preferencias | 25 | 18,2 | 27,9 | 4,5 | 23,9 |
| Interviene en la toma de decisiones | 28,6 | 18,2 | 9,3 | 27,3 | 28,3 |
| Ns/Nc | | | | 9,1 | 2,2 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Vinculación con otras instituciones

Consulta: ¿La institución ha desarrollado alguna actividad en conjunto con otras instituciones?

Alternativas: Si, No, Ns/Nc.

Al considerar si la institución ha desarrollado alguna actividad en conjunto con otras instituciones, en la totalidad de la muestra, puede constatarse que el

79,1% de los residentes responden afirmativamente en tanto que el 14,8% lo hacen negativamente.

Tabla 94
Actividad en conjunto con otras instituciones

| Actividad en conjunto con otras instituciones | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Sí | 123 | 78,4 |
| No | 23 | 14,6 |
| Ns/Nc | 11 | 7 |
| Total | 157 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar la alternativa *sí*, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias significativas. Así, esta alternativa adquiere mayor relevancia en la zona 1 con 92,9%, y luego en forma decreciente en las zonas 5 con 78,7%, 4 con 71,4%, 3 con 71,4% y 2 con 69,7%. En tanto la alternativa *no* adquiere mayor preponderancia en las zonas 4 con 23,8% y 3 con 21,4%.

Tabla 95
Actividad en conjunto con otras instituciones, por zona

| Actividad en conjunto con otras instituciones | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Sí | 92,9 | 69,7 | 71,4 | 71,4 | 78,7 |
| No | 7,1 | 18,2 | 21,4 | 23,8 | 12,8 |
| Ns/Nc | | 12,1 | 7,1 | 4,8 | 8,5 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Vinculación con el sector público

Consulta: ¿La institución ha desarrollado alguna actividad en conjunto con el sector público?

Alternativas: Si, No, Ns/Nc.

Al considerarse si las instituciones en las que participan los residentes desarrollan actividades en conjunto con el sector público, en la totalidad de la muestra, se constata que el 70,7% responde afirmativamente, en tanto que el 16,6% lo hace negativamente.

Tabla 96
Vinculación con el sector público

| Vinculación con el sector público | Frecuencia | % Total |
|-----------------------------------|------------|---------|
| Sí | 111 | 70,7 |
| No | 26 | 16,6 |
| Ns/Nc | 20 | 12,7 |
| Total | 157 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar la alternativa *sí*, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan diferencias significativas entre ellas. Así, esta alternativa adquiere mayor relevancia en las zonas 1 con 82,1%, 2 con 78,8% y 4 con 75%, y luego en forma decreciente en las zonas 3 con 64,9% y 5 con 57,8%. En tanto la alternativa *no* adquiere mayor preponderancia en las zonas 3 con 24,3%, y 4 y 5 con 20% respectivamente.

Tabla 97
Vinculación con el sector público, por zona

| Vinculación con el sector público | Zona | | | | |
|-----------------------------------|------|------|------|-----|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Sí | 82,1 | 78,8 | 64,9 | 75 | 57,8 |
| No | 14,3 | 15,2 | 24,3 | 20 | 20 |
| Ns/Nc | 3,6 | 6,1 | 10,8 | 5 | 22,2 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Conocimiento del Plan Estratégico

Consulta: ¿Conoce el Plan Estratégico?

Alternativas: Sí, No, Ns/Nc.

Al considerar si los residentes conocen el Plan Estratégico de Mar del Plata, en la totalidad de la muestra, se constata que el 89,8% responde negativamente, en tanto que el 10,2% lo hace afirmativamente.

Tabla 98
Conocimiento del Plan Estratégico

| Conocimiento del Plan Estratégico | Frecuencia | % Total |
|-----------------------------------|------------|---------|
| Sí | 81 | 10,2 |
| No | 719 | 89,8 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al considerar la alternativa *no*, en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se constatan leves diferencias entre ellas. Así, esta alternativa adquiere mayor relevancia en las zonas 4 con 93,1%, y luego en forma decreciente en las zonas 5 con 90,6%, 3 con 90%, 2 con 89,4% y 1 con 87,5%. En tanto la alternativa *sí* adquiere mayor preponderancia en la zona 1 con 12,5%.

Tabla 99
Conocimiento del Plan Estratégico, por zona

| Conocimiento del Plan Estratégico | Zona | | | | |
|-----------------------------------|------|------|-----|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Sí | 12,5 | 10,6 | 10 | 6,9 | 9,4 |
| No | 87,5 | 89,4 | 90 | 93,1 | 90,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Opinión acerca del Plan Estratégico

Consulta: Si conoce el Plan Estratégico ¿Cuál es su opinión acerca del mismo?

Alternativas: Muy buena, Buena, Regular, Mala, Muy mala, Ns/Nc.

Al considerar la opinión de los residentes que conocen el Plan Estratégico de Mar del Plata acerca del mismo, se puede constatar que el 35,5% selecciona la opción *regular* en tanto que el 32,5% menciona la alternativa *buena*, el 10,9% *muy buena* y el 10,6% *mala*.

Tabla 100
Opinión acerca del Plan Estratégico

| Opinión acerca del Plan Estratégico | Frecuencia | % Total |
|-------------------------------------|------------|---------|
| Muy buena | 9 | 10,9 |
| Buena | 26 | 32,5 |
| Regular | 29 | 35,5 |
| Mala | 9 | 10,6 |
| Muy mala | 3 | 4 |
| Ns/Nc | 5 | 6,4 |
| Total | 81 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar la opinión de los residentes que conocen el Plan Estratégico de Mar del Plata, de acuerdo a la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan. De este modo, se observa que la alternativa *buena* adquiere mayor incidencia en la zona 4 con 54,5% y luego en las zonas 3 con 43,8% y 5 con 40%. En tanto la alternativa *regular* cobra mayor relevancia en las zonas 1 con 45%, 2 con 41,2% y 3 con 37,5%.

Tabla 101
Opinión acerca del Plan Estratégico, por zona

| Opinión acerca del Plan Estratégico | Zona | | | | |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy buena | 10 | 11,8 | 12,5 | 9,1 | 13,3 |
| Buena | 25 | 23,5 | 43,8 | 54,5 | 40 |
| Regular | 45 | 41,2 | 37,5 | 9,1 | 26,7 |
| Mala | 20 | 5,9 | | | 6,7 |
| Muy mala | | 5,9 | 6,3 | 9,1 | 6,7 |
| Ns/Nc | | 11,8 | | 18,2 | 6,7 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Opinión sobre el rol de las áreas municipales vinculadas a la gestión del turismo

Consulta: Exprese su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.
Alternativas: Muy de acuerdo, De acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo, Muy en desacuerdo.

Al consultar a los residentes su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “Las áreas del municipio vinculadas a la gestión del turismo comunican sus acciones y proyectos a la comunidad”, en la totalidad de la muestra, se observa que la alternativa *de acuerdo* adquiere la mayor proporción (38%), seguida de *en desacuerdo* (31,5%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (15%).

Tabla 102
Comunican sus acciones y proyectos a la comunidad

| Comunican sus acciones y proyectos a la comunidad | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 52 | 6,5 |
| De acuerdo | 304 | 38 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 120 | 15 |
| En desacuerdo | 252 | 31,5 |
| Muy en desacuerdo | 30 | 3,8 |
| Ns/Nc | 42 | 5,2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar, el grado de acuerdo con respecto a esta afirmación en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. De este modo, se observa que la alternativa *de acuerdo* adquiere mayor relevancia en las zonas 2 con 48,1% y 4 con 45%, y en menor medida en la zona 5 con 36,9%. Por otra parte, la alternativa *en desacuerdo* adquiere primacía en las zonas 1 con 40%, 3 con 38,1% y 5 con 35%.

Tabla 103
Comunican sus acciones y proyectos a la comunidad, por zona

| Comunican sus acciones y proyectos a la comunidad | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 13,1 | 3,8 | 2,5 | 3,8 | 1,3 |
| De acuerdo | 27,5 | 48,1 | 36,9 | 45 | 36,9 |
| Ni de acuerdo ni de desacuerdo | 11,9 | 15 | 14,4 | 19,4 | 15,6 |
| En desacuerdo | 40 | 20,6 | 38,1 | 25 | 35 |
| Muy en desacuerdo | 4,4 | 1,3 | 5 | 3,1 | 6,9 |
| Ns/Nc | 3,1 | 11,3 | 3,1 | 3,8 | 4,4 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*Las áreas del municipio vinculadas a la gestión del turismo atienden los reclamos de la comunidad*”, en la totalidad de la muestra, se observa que la opción que presenta mayor proporción es *en desacuerdo* (40,6%), seguida de las alternativas *de acuerdo* (23%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (21,5%).

Tabla 104
Atienden los reclamos de la comunidad

| Atienden los reclamos de la comunidad | Frecuencia | % Total |
|---------------------------------------|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 27 | 3,4 |
| De acuerdo | 184 | 23 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 172 | 21,5 |
| En desacuerdo | 325 | 40,6 |
| Muy en desacuerdo | 33 | 4,1 |
| Ns/Nc | 59 | 7,3 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con respecto a esta afirmación en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se advierten diferencias entre las mismas. Así, se observa que la alternativa *en desacuerdo* adquiere mayor relevancia en las zonas 1 y 3 con 48,8% respectivamente, y en menor medida en las zonas 5 con 38,8%, 4 con 35% y 2 con 32,5%. Por otra parte, la alternativa *de acuerdo* adquiere primacía en las zonas 2 con 30,6% y 4 con 29,4%; en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere relativa importancia en la zona 4 con 27,5%.

Tabla 105
Atienden los reclamos de la comunidad, por zona

| Atienden los reclamos de la comunidad | Zona | | | | |
|---------------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 8,1 | 1,9 | | 0,6 | 0,6 |
| De acuerdo | 16,3 | 30,6 | 13,8 | 29,4 | 21,3 |
| Ni de acuerdo ni de desacuerdo | 20 | 18,1 | 20 | 27,5 | 21,3 |
| En desacuerdo | 48,8 | 32,5 | 48,8 | 35 | 38,8 |
| Muy en desacuerdo | 3,1 | 1,9 | 8,1 | 5,6 | 5,6 |
| Ns/Nc | 3,8 | 15 | 9,4 | 1,9 | 12,5 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*Las áreas del municipio vinculadas a la gestión del turismo convocan a la comunidad para que manifieste sus opiniones con respecto a las decisiones que se deben tomar*”, en la totalidad de la muestra, se observa que la alternativa que presenta mayor proporción es *en desacuerdo* (52,2%) seguida de *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (17,6%) de acuerdo 12,7%).

Tabla 106

Convocan a la comunidad para que manifieste sus opiniones con respecto a las decisiones que se deben tomar

| Convocan a la comunidad para que manifieste sus opiniones con respecto a las decisiones que se deben tomar | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 21 | 2,7 |
| De acuerdo | 102 | 12,7 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 141 | 17,6 |
| En desacuerdo | 417 | 52,2 |
| Muy en desacuerdo | 53 | 6,7 |
| Ns/Nc | 66 | 8,1 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con respecto a esta afirmación en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. De este modo, se advierte que la alternativa *en desacuerdo* adquiere mayor relevancia en las zonas 1 con 60,4% y 3 con 56,3%, y luego en las zonas 5 con 52,5%, 4 con 49,4% y 2 con 41,3%. Por otra parte, la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere primacía en las zonas 4 con 29,4% y 1 con 15,7%; en tanto la alternativa *de acuerdo* adquiere relativa significación en la zona 2 con 19,4%.

Tabla 107

Convocan a la comunidad para que manifieste sus opiniones con respecto a las decisiones que se deben tomar, por zona

| Convocan a la comunidad para que manifieste sus opiniones con respecto a las decisiones que se deben tomar | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 5 | 1,3 | | 2,5 | 0,6 |
| De acuerdo | 10,1 | 19,4 | 13,8 | 8,8 | 13,8 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 15,7 | 15 | 10 | 29,4 | 10,6 |
| En desacuerdo | 60,4 | 41,3 | 56,3 | 49,4 | 52,5 |
| Muy en desacuerdo | 5 | 5,6 | 11,9 | 6,3 | 10,6 |
| Ns/Nc | 3,8 | 17,5 | 8,1 | 3,8 | 11,9 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “Las áreas del municipio vinculadas a la gestión del turismo ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda expresar sus necesidades”, en la totalidad de la muestra, se observa que la opción *en desacuerdo* es la que presenta mayor proporción (40,2%), seguida de las alternativas *de acuerdo* (21,2%) y ni de acuerdo ni en desacuerdo (21,2%).

Tabla 108

Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda expresar sus necesidades

| Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda expresar sus necesidades | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 30 | 3,7 |
| De acuerdo | 169 | 21,2 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 149 | 18,6 |
| En desacuerdo | 322 | 40,2 |
| Muy en desacuerdo | 37 | 4,7 |
| Ns/Nc | 93 | 11,6 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. Así, se advierte que la alternativa *en desacuerdo* adquiere mayor relevancia en las zonas 3 con 45% y 5 con 44,4%, y luego en las zonas 1 con 43,8%, 4 con 38,8% y por último en la zona 2 con 31,9%. Por otra parte, la alternativa *de acuerdo*, adquiere relativa importancia en las zonas 4 con 26,3% y 2 con 25,6%; en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere relativa importancia en las zonas 2 con 24,4% y 4 con 20,6%.

Tabla 109

Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda expresar sus necesidades, por zona

| Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda expresar sus necesidades | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 8,8 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 0,6 |
| De acuerdo | 16,9 | 25,6 | 18,8 | 26,3 | 17,5 |
| Ni de acuerdo ni de desacuerdo | 16,9 | 24,4 | 12,5 | 20,6 | 13,8 |
| En desacuerdo | 43,8 | 31,9 | 45 | 38,8 | 44,4 |
| Muy en desacuerdo | 3,8 | 1,3 | 8,1 | 5,6 | 8,8 |
| Ns/Nc | 10 | 15,6 | 14,4 | 7,5 | 15 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “*Las áreas del municipio vinculadas a la gestión del turismo ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda manifestar preferencias con respecto a las decisiones que se deben tomar*”, en la totalidad de la muestra, se observa que la alternativa que adquiere mayor proporción es *en desacuerdo* (41,9%), seguida de las opciones *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (19,9%) y *de acuerdo* (18,1%).

Tabla 110

Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda expresar sus necesidades

| Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda manifestar preferencias con respecto a las decisiones que se deben tomar | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 29 | 3,6 |
| De acuerdo | 145 | 18,1 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 159 | 19,9 |
| En desacuerdo | 335 | 41,9 |
| Muy en desacuerdo | 43 | 5,4 |
| Ns/Nc | 89 | 11,2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. De este modo, se advierte que la alternativa *en desacuerdo* adquiere mayor relevancia en la zona 3 con 52,5%, y en las zonas 1 y 5 con 46,9% respectivamente; y luego en la zona 4 con 40% y en la zona 2 con 29,4%. Por otra parte, la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere primacía en la zona 4 con 30,6%; en tanto la alternativa *de acuerdo* adquiere relativa importancia en la zona 2 con 26,3%.

Tabla 111

Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda manifestar preferencias con respecto a las decisiones que se deben tomar, por zona

| Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda manifestar preferencias con respecto a las decisiones que se deben tomar | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 9,4 | 0,6 | | 1,3 | |
| De acuerdo | 16,9 | 26,3 | 9,4 | 18,1 | 12,5 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 15 | 21,3 | 13,1 | 30,6 | 15 |
| En desacuerdo | 46,9 | 29,4 | 52,5 | 40 | 46,9 |
| Muy en desacuerdo | 3,1 | 5 | 7,5 | 5,6 | 10 |
| Ns/Nc | 8,8 | 17,5 | 17,5 | 4,4 | 15,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación *“Las áreas del municipio vinculadas a la gestión del turismo ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda realizar críticas y/o sugerencias”*, en la totalidad de la muestra, se observa que la alternativa que presenta mayor proporción es *en desacuerdo* (41%), seguida de las opciones *de acuerdo* (21,5%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (15,9%).

Tabla 112

Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda realizar críticas y/o sugerencias

| Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda realizar críticas y/o sugerencias | Frecuencia | % Total |
|---|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 36 | 4,5 |
| De acuerdo | 172 | 21,5 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 127 | 15,9 |
| En desacuerdo | 328 | 41 |
| Muy en desacuerdo | 46 | 5,7 |
| Ns/Nc | 92 | 11,5 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con esta afirmación en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan diferencias. De este modo, se advierte que la alternativa *en desacuerdo* adquiere mayor relevancia en las zonas 1 y 4 con 45,6% respectivamente, en la zona 3 con 42,5% y en la zona 5 con 40%. Por otra parte, la alternativa *de acuerdo* adquiere primacía en la zona 2 con 29,4%; en tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere relativa significación en la zona 4 con 20%.

Tabla 113

Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda realizar críticas y/o sugerencias, por zona

| Ponen a disposición los medios necesarios para que la comunidad pueda realizar críticas y/o sugerencias | Zona | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 9,4 | 2,5 | 0,6 | 2,5 | 0,6 |
| De acuerdo | 18,1 | 29,4 | 18,8 | 20 | 21,3 |
| Ni de acuerdo ni de desacuerdo | 13,1 | 16,9 | 12,5 | 20 | 15,6 |
| En desacuerdo | 45,6 | 28,8 | 42,5 | 45,6 | 40 |
| Muy en desacuerdo | 4,4 | 4,4 | 6,9 | 5,6 | 10,6 |
| Ns/Nc | 9,4 | 18,1 | 18,8 | 6,3 | 11,9 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al consultar a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación, "El área del municipio que participa en la promoción turística de

Mar del Plata es capaz de comunicar de manera efectiva la identidad de la comunidad” en la totalidad de la muestra, se observa que la alternativa que presenta mayor proporción es *en desacuerdo* (30,6%), seguida de las opciones *de acuerdo* (29,7%) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (19,8%).

Tabla 114

El área del municipio que participa en la promoción turística de Mar del Plata es capaz de comunicar de manera efectiva la identidad de la comunidad

| El área del municipio que participa en la promoción turística de Mar del Plata es capaz de comunicar de manera efectiva la identidad de la comunidad | Frecuencia | % Total |
|--|------------|---------|
| Muy de acuerdo | 47 | 5,9 |
| De acuerdo | 238 | 29,7 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 158 | 19,8 |
| En desacuerdo | 245 | 30,6 |
| Muy en desacuerdo | 53 | 6,7 |
| Ns/Nc | 58 | 7,2 |
| Total | 800 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Al analizar el grado de acuerdo con respecto a esta afirmación en función de la zona de residencia de las personas encuestadas, se observan leves diferencias. De este modo, se advierte que la alternativa *en desacuerdo* adquiere relativa importancia en la zona 3 con 35,6%, y en las zonas 1 y 5 con 33,1% respectivamente. Asimismo, la alternativa *de acuerdo* adquiere significación en la zona 2 con 38,8%, y en menor medida en las zonas 3 y 4 con 31,9% respectivamente. En tanto la alternativa *ni de acuerdo ni en desacuerdo* adquiere relativa significación en las zonas 2 y 4 con 21,9% respectivamente.

Tabla 115

El área del municipio que participa en la promoción turística de Mar del Plata es capaz de comunicar de manera efectiva la identidad de la comunidad, por zona

| El área del municipio que participa en la promoción turística de Mar del Plata es capaz de comunicar de manera efectiva la identidad de la comunidad | Zona | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy de acuerdo | 12,5 | 1,3 | 6,3 | 3,8 | 0,6 |
| De acuerdo | 23,1 | 38,8 | 31,9 | 31,9 | 27,5 |
| Ni de acuerdo ni de desacuerdo | 19,4 | 21,9 | 15,6 | 21,9 | 16,3 |
| En desacuerdo | 33,1 | 26,9 | 35,6 | 27,5 | 33,1 |
| Muy en desacuerdo | 6,3 | 0,6 | 7,5 | 9,4 | 11,9 |
| Ns/Nc | 5,6 | 10,6 | 3,1 | 5,6 | 10,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia en base a ER

Bibliografía

- Abric, J.C. (1994). *Prácticas sociales y representaciones*, México DF: Coyoacán.
- Amer Fernández, J. (2009). "Los debates sobre la percepción social del turismo en las Islas Baleares", en *Revista Nimbus*, N° 23-24, pp. 5-23.
- Andriotis, K. y Vaughan, R.D (2003). "Urban resident's attitudes toward tourism development: the case of Crete", en *Journal of Travel Research*, Virginia Tech, N° 42, pp.172-185.
- Ap, J. (1990). "Resident's perceptions research on the social impacts of tourism", en *Annals of Tourism Research*, Guildford, Vol.17, N° 4, pp.172-185.
- Ap, J. (1992). "Resident's perception on tourism impacts", en *Annals of Travel Research*, Guildford, Vol. 19, N° 4, pp. 665-690.
- Brida, J.; Riaño, E.; Such Devesa, M. J., Zapata Aguirre, S. (2012). "Valoración del turismo de cruceros por parte de la comunidad local: Cartagena de Indias", en *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Nueva Serie. Geo Crítica. Cuadernos críticos de Geografía Humana*, Barcelona. Vol.16.
- Butler, R.W. (1980). "The concept of tourism area cycle of evolution: Implications for management of resources", en *Canadian Geographer*, Vol.1, N° 24, pp. 5-12.
- Dogan, H. Z. (1989). "Forms of Adjustments: Sociocultural impacts of tourism", en *Annals of Tourism Research*, Guildford, Vol. 16, N° 2. pp. 133-143.
- Doxey, G. (1975). "A causation theory of visitor – residents irritants. Methodology and research inferences", en *Proceedings of the Travel Research Association*, 6a Annual Conference, San Diego, pp.195-198.
- Gutiérrez Taño, D. y Díaz Armas, R. J. (2010). "Las actitudes de los residentes hacia el turismo en un destino maduro" en Hernández Martín, R. y Santana Talavera, A. (coords.) en *Destinos turísticos maduros ante el cambio: reflexiones desde Canarias*, Tenerife: Universidad de La Laguna, pp. 255-280.
- Harril, R. (2004). "Residents' attitudes toward tourism development: a literature review with implications for tourism planning", en *Journal of Planning Literature*, The Ohio State University, Vol. 18, N° 3, pp. 251-266.
- Horn, C. y Simmons, D. (2002). "Community Adaptation to tourism: comparisons between Rotorua and Kaikoura, New Zealand", en *Tourism Management*, Hamilton, Vol. 23, N° 2, pp.133-143.

Ishikawa, N. y Fukushige, M. (2007). "Who expects the municipalities to take the initiative in tourism development? Residents' attitudes of Amami Oshima Island in Japan", en *Tourism Management*, Hamilton, Vol, 28, N° 2, pp.461-475.

Lepp, A. (2007). "Resident's attitudes towards tourism in Bigodi Village, Uganda", en *Tourism Management*, Hamilton, Vol. 28, N° 3, pp.876-885.

Long, P., Perdue, R. y Allen (1990). "Rural resident tourism perceptions and attitudes by community levels of tourism", en *Journal of Travel Research*, Virginia Tech, Vol. 23, N° 9, pp.3-9.

Madrigal, R. (1995). "Residents perceptions and the role of government", en *Annals of Tourism Research*. Guildford, Vol. 22, N° 1, pp. 86-102.

Perdue, R. R., Long, T. P. y Allen, L. (1990). "Resident Support for Tourism Development", en *Annals of Tourism Research*, Guildford, Vol. 17, N° 4, pp. 586-599.

Presenza, A., Del Chiappa, G. y Sheehan, L. (2013). "Residents' engagement and local tourism governance in maturing beach destinations. Evidence from an Italian case study", en *Journal of Destination Marketing & Management*. Orlando, Vol. 2, N° 1, pp. 22-30.

Urry, J. (1990 y 2002). *The Tourist Gaze. Travel and tourism in contemporary societies*, Londres: Sage.

Vargas Sánchez, A., Plaza Mejía, M. A., y Porras Bueno, N. (2007). *La actitud de la población residente hacia un mayor desarrollo turístico y sus factores determinantes: Análisis de un caso. Turismo industrial en la provincia de Huelva*, en Estudios Turísticos, Madrid, N° 174, pp.73-99.

Smith, V. (1989). *Hosts and guests: The Anthropology of Tourism*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

