

Este documento ha sido descargado de:
This document was downloaded from:

Núlan

**Portal *de* Promoción y Difusión
Pública *del* Conocimiento
Académico y Científico**

<http://nulan.mdp.edu.ar> :: @NulanFCEyS

+info <http://nulan.mdp.edu.ar/2589/>

INFORME SOCIOLABORAL

del Partido de General Pueyrredon

Realizado por el
Grupo Estudios del Trabajo -GrET-

Colaboran en este número:

- Eugenio Actis Di Pasquale
- Marcos Esteban Gallo
- Marisol Manfredi

N°15

Diciembre
2016



INFORME SOCIOLABORAL

del Partido de General Pueyrredon

Elaborado desde el año 2008 por el
Grupo de Estudios del Trabajo (GrET)

El Grupo Estudios del Trabajo (GrET) se constituyó en 1995 y busca estudiar y abordar el análisis del mercado de trabajo y las relaciones laborales. Está constituido por docentes e investigadores formados en distintas disciplinas (Economía, Sociología, Historia y Estadística), lo cual enriquece los estudios de las problemáticas sociolaborales, aportando una visión crítica. Asimismo, ha conseguido diversificar sus líneas de investigación a aquellas dimensiones que se encuentran relacionadas de manera directa con el mundo del trabajo (pobreza, bienestar, protección social, distribución de ingresos y las políticas públicas que impactan en ellas) tomando como eje transversal el enfoque de género.

Director: Dr. Eugenio Actis Di Pasquale

Correo electrónico:
grupoestudiosdeltrabajo@gmail.com

Más información del GrET en:
<https://eco.mdp.edu.ar/cieys/641-estudio-del-trabajo>

En el Portal de Promoción y Difusión Pública del Conocimiento Académico y Científico – Nulan (FCEyS-UNMdP) se pueden consultar:

Las publicaciones del GrET:
<http://goo.gl/5R1qgw>

Las ediciones anteriores del Informe Sociolaboral del partido de General Pueyrredon:
<http://nulan.mdp.edu.ar/infosociolaboral/>

ISSN 2525 - 1503

Presentación

En esta edición del Informe Sociolaboral del Partido de General Pueyrredon se analiza el impacto de las políticas macroeconómicas recientes sobre mercado laboral local y nacional, y la distribución de ingresos.

En tal sentido, durante el tercer trimestre de 2016 la economía argentina continuó presentando una fuerte contracción en relación al año pasado, en parte condicionada por el entorno regional, pero principalmente profundizada por las políticas macroeconómicas de ajuste llevadas a cabo por la actual gestión.

Como consecuencia de ello, en esta etapa del año se profundizó el deterioro que se había producido en el mercado de trabajo durante el primer semestre. A nivel nacional, aumentó la desocupación y subocupación junto con un estancamiento de la tasa de empleo. Asimismo, los efectos no sólo se dieron en la cantidad sino también en la calidad, dado que se frenó la creación de trabajo registrado.

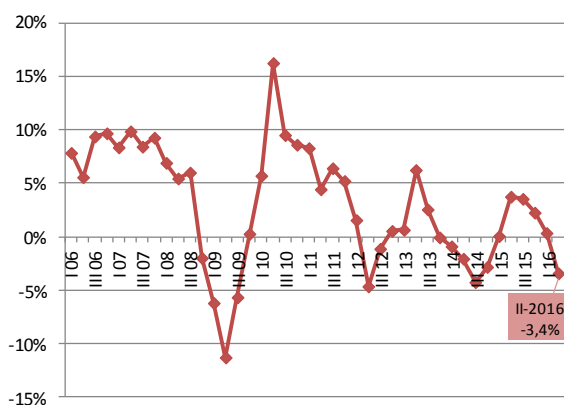
En el ámbito local las tasas de desocupación y subocupación registraron un aumento significativo, a tal punto que encabezan el ranking nacional. Asimismo, hay más ocupados que buscan trabajo, menos proporción de asalariados, y mayor porcentaje de “empleo en negro”.

Por último, el análisis de la distribución de ingresos a nivel nacional, entre el segundo trimestre de 2015 e igual trimestre de 2016 da cuenta de un aumento de la desigualdad, con lo cual se acrecentó la brecha entre los más ricos y más pobres.

Continúa la caída en el nivel de actividad económica¹

A lo largo del año 2016 la economía argentina ha exhibido un desempeño inequívocamente recesivo. En efecto, de acuerdo a los datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), el Producto Bruto Interno (PBI) experimentó una caída del 3,4% anual en el segundo trimestre de 2016, en comparación con el mismo período de 2015, mientras que en el primer trimestre muestra un crecimiento interanual de sólo el 0,36% (Gráfico N° 1).

Gráfico N° 1: Tasa de Crecimiento Interanual del PBI medido a precios constantes



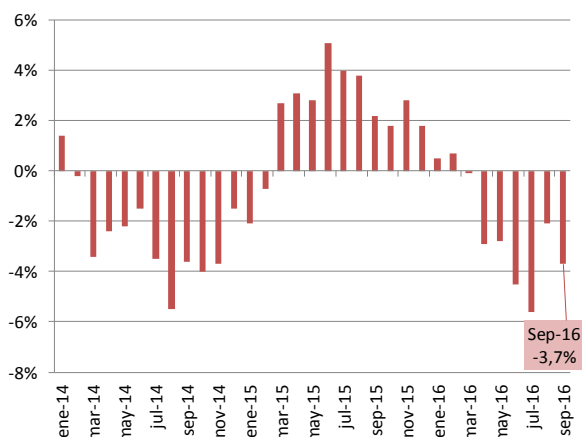
Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

Por su parte, el Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE) disminuyó un 3,7% en septiembre de 2016 con respecto al mismo mes del año anterior, totalizando de esta manera seis meses consecutivos de retracción (Gráfico N° 2).

Estas tendencias contractivas afectan en mayor o menor medida a los distintos componentes del PBI. Así, en el segundo trimestre de 2016 el consumo privado aparece prácticamente estancado en relación a igual período de 2015, en tanto que el consumo público muestra una contracción del 2%.

¹ Un análisis específico de las políticas macroeconómicas implementadas desde diciembre de 2015 se encuentra en la Edición Especial del Informe Sociolaboral del Partido de General Pueyrredon sobre [Coyuntura Macroeconómica](#).

Gráfico N° 2: Variación interanual del Estimador Mensual de Actividad Económica

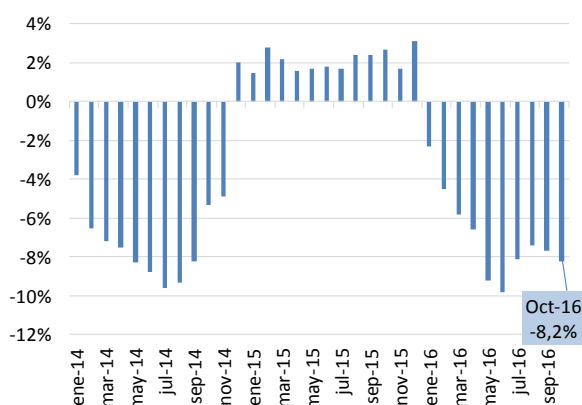


Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

Por su parte, la Inversión Bruta Interna Fija (IBIF) se desploma, pasando de un crecimiento interanual del 7,2% en el cuarto trimestre de 2015 a un retroceso del 3,3% y del 4,9% en el primer y segundo trimestre de 2016, respectivamente².

Este escenario recesivo impacta fuertemente en las cantidades vendidas en los comercios minoristas, las cuales han mostrado variaciones negativas a lo largo de todo 2016, cayendo un 8,2% en octubre con respecto al mismo mes de 2015 (Gráfico N° 3).

Gráfico N° 3: Variación interanual de las cantidades vendidas en los comercios minoristas



Fuente: elaboración propia en base a datos Confederación Argentina de la Mediana Empresa

A lo largo de 2016 también se acumularon grandes desequilibrios en los frentes externo y fiscal. En relación al primero, de acuerdo a los datos de la Balanza de Pagos, durante el primer

² Datos sobre [producto, consumo e inversión provenientes del INDEC](#).

semestre se registró un déficit de comercio exterior de U\$S 1.370 millones³. No obstante, más preocupante aun resulta la pérdida de dólares a través de los diversos canales financieros –pago de intereses netos a residentes extranjeros, remesas de utilidades y dividendos, y fuga de capitales-, la cual totalizó U\$S 24.470 millones entre enero y octubre⁴.

En lo que respecta a la situación fiscal, el déficit primario sin rentas del Sector Público Nacional No Financiero (SPNN) pasó de \$ 49.650 millones en el primer trimestre a \$ 101.900 millones en el tercer trimestre⁵. Si se tiene en cuenta que la inflación acumulada entre enero y octubre de 2016 –medida según el Índice de Precios al Consumidor de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires- es del 36,4%, puede inferirse que este déficit ha experimentado un crecimiento importante en términos reales.

Hasta ahora los desequilibrios externo y fiscal han sido cubiertos con un fuerte endeudamiento externo e interno. En efecto, en los primeros diez meses de 2016 la deuda pública nominada en moneda extranjera se incrementó en U\$S 46.270 millones⁶, a lo que debe agregarse la deuda en pesos emitida por el Banco Central bajo la forma de LEBACs, que en noviembre alcanzó la suma de \$ 702.300 millones⁷. Cabe señalar que la magnitud de estas cifras es tan grande que pone en duda la sustentabilidad a mediano plazo del actual esquema macroeconómico.

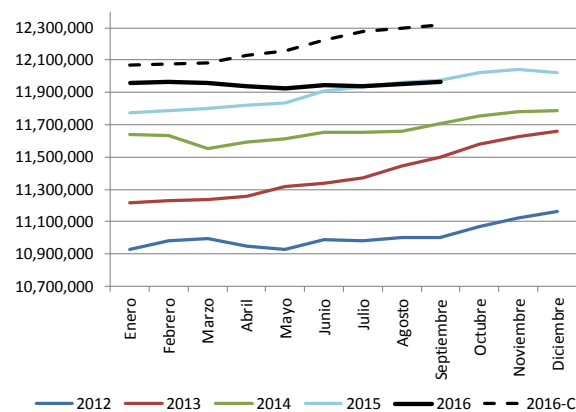
Se profundiza el deterioro del empleo

El contexto macroeconómico referido en el apartado anterior ha contribuido de forma

negativa a la generación de puestos de trabajo registrados en el Sistema de Seguridad Social, llevando a Mar del Plata a la precarización laboral y el alza significativa en el desempleo.

El análisis de los datos proporcionados por el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) para el total del país da cuenta de la magnitud de este impacto. Al analizar la evolución del número de trabajadores declarados en el SIPA desde el año 2012, se observa que en el presente año se produjo un **freno a la creación de puestos de trabajo registrados**. Esto se deduce al ver el Gráfico N° 4 donde cada línea representa la evolución del número de trabajadores en los distintos meses de un mismo año. Solamente la línea del año 2016 se encuentra solapada a la del año 2015. De hecho, si en 2016 el trabajo registrado hubiera crecido al promedio de lo que aumentó interanualmente entre 2012 y 2015, el resultado sería el que refleja la línea punteada. En ese caso, **entre el valor contrafáctico (2016-C) y el valor real (2016) hay una diferencia de 355.000 personas que hubieran conseguido trabajos registrados**.

Gráfico N° 4: Evolución del número total de trabajadores declarados al SIPA entre 2012 y 2016 (en miles) - Total País



Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.

Nota: 2016-C representa la estimación contrafáctica

Lo que se puede asegurar es que hay **77.122 trabajadores menos que se encuentran declarados al SIPA** al considerar el período desde **noviembre de 2015 hasta setiembre de 2016**. Las modalidades de ocupación afectadas con un menor número de trabajadores son asalariados del **sector privado (-120.939)** y del **sector público (-19.206)**. El resto de las modalidades incrementaron el número de trabajadores en menor cantidad, con la

³ Datos sobre [Balanza de Pagos provenientes del INDEC](#).

⁴ Datos provenientes del [Balance Cambiario y del Mercado Único y Libre de Cambios](#).

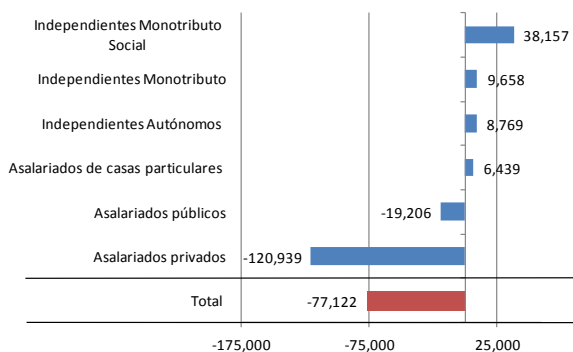
⁵ Datos provenientes del [Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas](#).

⁶ [Informe de Coyuntura N° 21](#), Noviembre de 2016. Centro de Investigación y Formación de la República Argentina (CIFRA), CTA.

⁷ Esta cifra corresponde al valor nominal de colocación, es decir, incluyendo el pago de los intereses implícitos. [Informe Monetario Mensual, Noviembre de 2016, BCRA](#).

excepción del monotributo social que creció en 38.157 personas en esa condición (Gráfico N° 5).

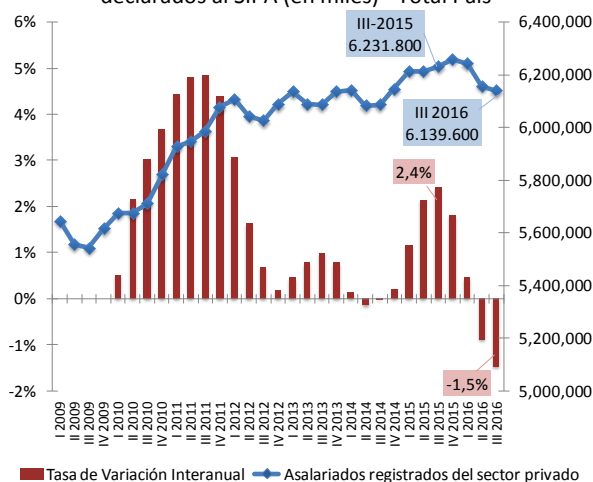
Gráfico N° 5: Variación de la cantidad de trabajadores declarados al SIPA entre noviembre de 2015 y septiembre de 2016 según modalidad de la ocupación principal (en miles) - Total País



Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.

El caso de los trabajadores del **sector privado** es el más preocupante y donde se profundizó más la caída que se había generado en el trimestre anterior. Si en vez de analizar el acumulado del año, vemos la variación entre el tercer trimestre del año 2015 e igual trimestre del año 2016, se observa una **disminución del 1,5% interanual, lo que representa a 92.200 personas que se quedaron sin trabajo registrado en ese sector** (Gráfico N° 6).

Gráfico N° 6: Cantidad de trabajadores del sector privado declarados al SIPA (en miles) - Total País

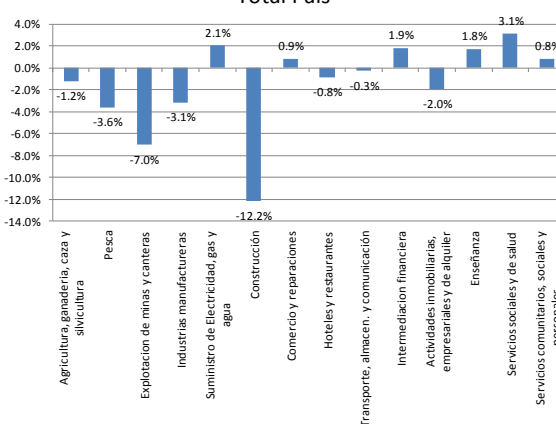


Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.

Y siguiendo con el sector privado, las ramas de actividad que presentaron la mayor caída porcentual interanual fueron: **construcción con 56.420 trabajadores menos (-12,2%), explotación de minas y canteras (-7%), pesca**

(-3,6%) e industria manufacturera (-3,1%) con una disminución de 39.300 trabajadores. Por otro lado, entre las ramas que presentaron un incremento de los puestos de trabajo registrados se encuentra **intermediación financiera con un aumento de casi 3.000 trabajadores (+1,9%)**, en parte explicado por la alta rentabilidad del sector. También servicios sociales y de salud (+3,1%) y suministro de electricidad, gas y agua (+2,1%) muestran variaciones positivas (Gráfico N° 7).

Gráfico N° 7: Variación porcentual (entre noviembre de 2015 y septiembre de 2016) del número de trabajadores del sector privado declarados al SIPA por rama de actividad Total País



Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.

A diferencia de los datos provenientes del SIPA, el análisis de las tasas básicas del mercado de trabajo -provenientes de la EPH⁸- permite estudiar la dinámica local y nacional, incorporando tanto al trabajo registrado como a los trabajadores no registrados. Esto incluye el análisis del nivel de empleo, así como también de la desocupación y subocupación horaria⁹.

En líneas generales, el resultado del análisis correspondiente al tercer trimestre de 2016 es

⁸ La Encuesta Permanente de Hogares -EPH- relevada por el INDEC estima la dinámica del mercado de trabajo sobre un total de 31 aglomerados urbanos, entre los que se encuentra Mar del Plata.

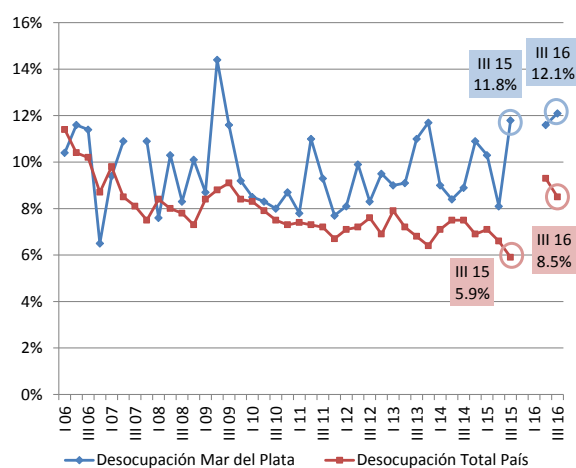
⁹ Los indicadores de mercado de trabajo del periodo 2007-2015 se encuentran en revisión por parte de la nueva gestión del INDEC. Asimismo, los cambios implementados desde el II trimestre de 2016 en cuanto a cobertura geográfica y diseño muestral permiten incorporar paulatinas mejoras en la captación de la información durante cada trimestre (por ejemplo el caso de Gran Resistencia que en los dos últimos trimestres se registró un fuerte incremento en la tasa de empleo). Más información en: [Informe de prensa INDEC](#).

similar al realizado el trimestre pasado en el [Informe Sociolaboral Nº 14](#): aumento del desempleo, estancamiento del nivel de ocupación y, por ende, aumento de la tasa de actividad, tal como se detalla a continuación.

La tasa de desocupación para el total de aglomerados urbanos registró un aumento respecto a igual período del año anterior: **pasó de 5,9% a 8,5%**, (Gráfico Nº 8). En valores absolutos, en el tercer trimestre de 2016, **1.069.000 personas** no trabajan y buscan activamente un empleo.

En cambio, en Mar del Plata, este indicador fue de **12,1%**, **0,3 puntos porcentuales (p.p.) más que en igual período de 2015** (Gráfico Nº 8). En números absolutos esto representa a **34.000 desocupados**.

Gráfico Nº 8: Tasa de Desocupación para el aglomerado Mar del Plata y Total País



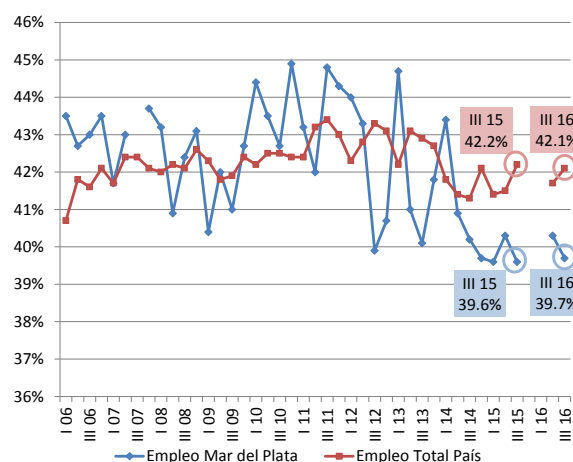
Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Con este valor **Mar del Plata se ubica a la cabeza del ranking del desempleo nacional** seguida por Partidos del Gran Buenos Aires con un 10,6%. Asimismo, en la serie histórica de la ciudad, representa el segundo valor más alto desde 2006.

Respecto al nivel de ocupación, en Mar del Plata al igual que lo ocurrido en el total aglomerados, **la tasa de empleo se mantuvo casi constante con respecto a igual período del año anterior (39,7%)**. De esta manera, se ubica por debajo del registrado para el total país (41,5%) y en la posición 20º entre los 31 aglomerados urbanos. La tasa de empleo más alta se presenta en la

Ciudad Autónoma de Buenos Aires (51,3%) y la más baja en Formosa (31,6%) (Gráfico Nº 9).

Gráfico Nº 9: Tasa de Empleo para el aglomerado Mar del Plata y Total País



Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Tengamos en cuenta que la tasa de empleo se calcula como la proporción de ocupados en la población total, y esto involucra a un conjunto heterogéneo de categorías ocupacionales (asalariado, cuentapropia, empleador y trabajador familiar sin salario), calidades de empleos (registrado y no registrado) y comportamientos de búsqueda (busca y no busca trabajo).

Los datos disponibles para desagregar este tipo de información para Mar del Plata corresponden al segundo trimestre de 2016. Al compararlos con los del mismo trimestre del año anterior obtenemos que: **aumentó la proporción de ocupados que busca un trabajo** (ya sea adicional o para cambiarlo), **cayó la proporción de asalariados** dentro del total de ocupados y **creció la proporción de empleos no registrados llegando al 37,6% del total de asalariados** (Tabla Nº1). En este último indicador, Mar del Plata se encuentra entre los seis aglomerados urbanos de peor situación, muy por encima del valor para el Total de Aglomerados que fue del 33,4%.

Tabla Nº 1 – Indicadores complementarios a la Tasa de Empleo Mar del Plata – II trimestre 2015 y II Trimestre 2016

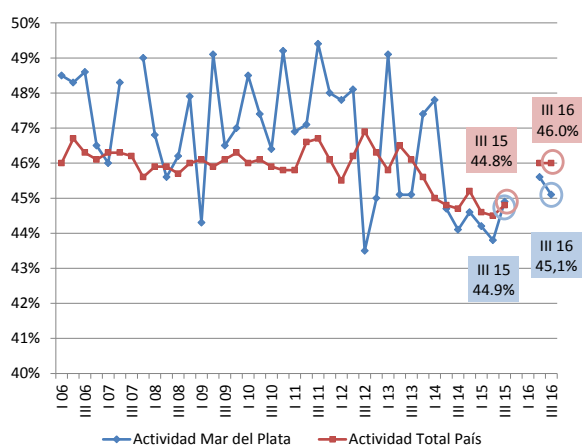
PROPORCIONES	II-2015	II-2016
Ocupados que buscan trabajo	20,7%	22,7%
Asalariados	68%	64%
Asalariados no registrados	34,7%	37,6%

Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Por otra parte, **la tasa de actividad creció como consecuencia del aumento de la desocupación.** Esta tasa mide el porcentaje que representa la población económicamente activa -ocupados más desocupados- en relación a la población total y constituye una variable central para dar cuenta del dinamismo del mercado de trabajo.

En el tercer trimestre de 2016 la tasa de actividad en el aglomerado Mar del Plata alcanzó el 45,1%, 0,9 p.p. por debajo del guarismo nacional (46%) (Gráfico N° 10).

Gráfico N° 10: Tasa de Actividad para el aglomerado Mar del Plata y Total País

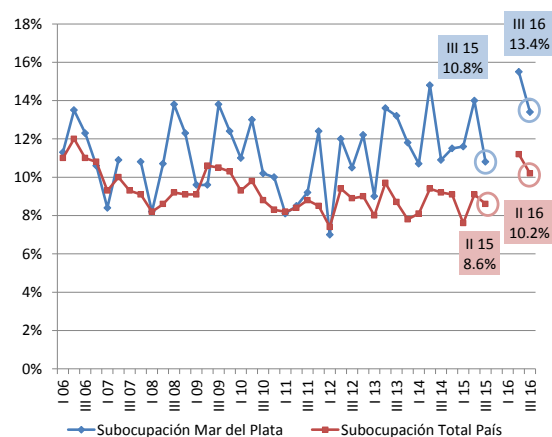


Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Por último, **la tasa de subocupación** representa la cantidad de ocupados como proporción de la población económicamente activa que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias.

A nivel nacional, aumentó del 8,6 al 10,2% y a nivel local alcanzó un valor de **13,4%, lo que representa 2,6 p.p. más respecto a igual período de 2015** (Gráfico N° 11). Con lo cual, la ciudad se ubicó nuevamente como el aglomerado con la mayor subocupación horaria, seguido por Posadas (12,5%) y Partidos del GBA (12,3%).

Gráfico N° 11: Tasa de Subocupación para el aglomerado Mar del Plata y Total País



Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

En definitiva, la persistente caída en la actividad económica ocurrida a nivel nacional, se refleja a nivel local en el aumento de las tasas de desocupación y subocupación, como también en la menor calidad del empleo.

Aumenta la desigualdad en la distribución de los ingresos de las familias argentinas.

En este apartado, analizamos brevemente los efectos generados en la distribución de ingresos entre el segundo trimestre de 2015 y el segundo trimestre de 2016 para el Total de Aglomerados urbanos¹⁰. Por un lado, se compara el ingreso por trabajo (de la ocupación principal) y, por otro lado, el ingreso per cápita familiar (ingreso total del hogar dividido el número de integrantes).

Respecto al ingreso por trabajo, como demostramos líneas arriba, el conjunto de medidas macroeconómicas implementadas ha impactado negativamente en el mercado de trabajo, no sólo en la cantidad sino también en la calidad del empleo. Esto sumado al sostenido aumento del nivel general de precios y un nivel de paritarias fijado por debajo de ese valor, provoca efectos perjudiciales para el bienestar económico de las personas.

¹⁰ Los datos de ingresos a nivel local se encuentran en proceso de análisis por parte de los integrantes del GrET, con lo cual este apartado lo realizamos sólo con los datos nacionales.

De esta manera, a nivel nacional, entre el segundo trimestre de 2016 y el segundo trimestre de 2015, la media de los ingresos de la ocupación principal aumentó un 37% (de \$7.300 a \$10.070), muy por debajo de la inflación oficial que fue del 43,1% (según IPCBA¹¹).

Sin embargo, este incremento de los ingresos laborales se dio de manera diferencial entre estratos. A manera de ejemplo, el 10% más pobre de la población (que denominamos decil 1) vio incrementado sus ingresos un 21%. En cambio, el 10% más rico (decil 10) tuvo un incremento del 50%. Por ende, la brecha de ingresos entre el decil 10 y el decil 1 aumentó de 16,8 al 20,3. Esto se puede interpretar como sigue: el decil 10 gana \$20,30 por cada \$1 que gana el decil 1.

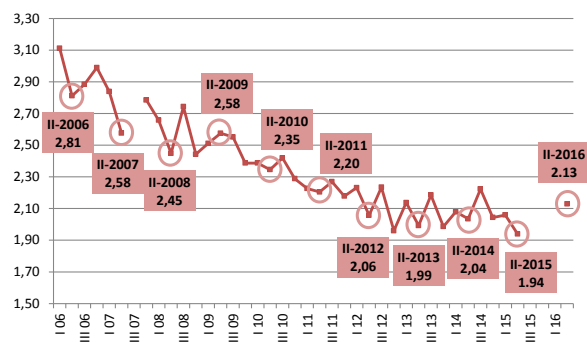
En cuanto al ingreso per cápita familiar, puede modificarse en el corto plazo por variaciones en el nivel de ingresos de cada uno de los integrantes, ya sean laborales o no laborales. Por ende, además de verse afectados por los cambios en el mercado de trabajo, también se modifican por las mayores rentas de la propiedad o financieras, o por la menor actualización de los valores de las transferencias recibidas. En este sentido, los ingresos del decil 1 aumentaron un 30%, mientras que los del decil 10 un 51%. En esta población, la relación decil10/decil 1 aumentó de 16,3 a 18,4.

Este aumento de la desigualdad en el ingreso per cápita familiar también puede observarse a través del Índice de Palma¹², que mide la relación entre los ingresos que percibe el decil 10 y los que perciben los deciles 1, 2, 3 y 4 (el 40% más pobre de la población).

Al analizar la evolución de este coeficiente en los segundos trimestres de cada año a partir de 2006, se aprecia una tendencia descendente en la desigualdad de la distribución de los ingresos hasta 2015 inclusive. Sin embargo, en 2016 se produjo un incremento sustantivo respecto al

año anterior, pasando de 1,94 a 2,13 (+10%). Ese aumento implica que el decil 10 percibe en el segundo trimestre de 2016 un 10% más de ingresos que hace un año, en relación a los 4 primeros deciles (Gráfico N°12).

Gráfico N° 12: Índice de Palma. Total aglomerados urbanos.



Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

En definitiva, estamos frente a un proceso que involucra recesión económica, aumento del desempleo, estancamiento en la creación de trabajo registrado, aumento de la proporción de asalariados no registrados y aumento de la brecha entre los más ricos y los más pobres.

La única forma de revertir esta situación es a través de las denominadas políticas contracíclicas, acompañadas de políticas sociales y de mercado de trabajo. Asimismo, que el nivel acuerdos salariales en paritarias consiga al menos mantener el poder de compra del salario. De lo contrario, se continuará alimentando un círculo vicioso que perjudica el bienestar de la mayor parte de la población de nuestro país.

¹¹ Más información ver [Informe de Resultados IPCBA](#) (DGEyC)

¹² Palma, J.G. (2011) "Homogeneous middles vs. heterogeneous tails, and the end of the 'Inverted-U': the share of the rich is what it's all about". Cambridge Working Papers in Economics (CWPE) 1111.