



Proyecto

“Enfoque transdisciplinar para el estudio socioeconómico, sanitario y ambiental del cinturón frutihortícola de General Pueyrredon y aportes para la generación de herramientas de gestión pública y privada para el desarrollo sustentable”
(PI3cET 2019, RR N° 3.502/2020)

Eje Socioeconómico y Sanitario

Módulo del Eje

“Residentes urbanos del Partido de General Pueyrredon: hábitos de consumo de verduras y frutas frescas en el hogar, otros hábitos saludables y aspectos socioambientales”

Autoras del informe técnico del Módulo:

Lic. (Dra.) Victoria Lacaze^a
Directora del Proyecto y Responsable del Módulo

Lic. (Esp.) Beatriz Lupín^b
Coordinadora del relevamiento de datos del Módulo

Equipo de trabajo del Módulo:

CP (Mg.) Julieta Rodríguez^c
Méd. Silvina Fábregas^d
Lic. (Dra.) Agustina Etchegoyen^d
Lic. (Dra.) Clara Albani^d,
Lic. (Dra.) Ma. Laura Cendón^e

Colaboradores del Módulo:

Lic. Guillermina Mujica^b
Lic. (Mg.) Ariel González Barros^f
Est. Agustina Agulló^b
Est. Mailén Fernández^a
Est. Ariana Adamini^b

agosto 2022

^aGrupo “Indicadores Socioeconómicos”, FCEyS-UNMDP; ^bGrupo “Economía Agraria”, FCEyS-UNMDP; ^cGrupos “Economía Agraria” e “Investigaciones Contables”, FCEyS-UNMDP; ^dGrupo Socioambiental, Escuela Superior de Medicina-UNMDP; ^eFH-UNMDP y Área “Economía y Sociología Rural”, EEA INTA-Balcarce; ^fFCEyS-UNMDP.

Fotografías de portada:

<https://www.saludalia.com/vivir-sano/el-impacto-de-un-estilo-de-vida-saludable#fel-impacto-de-un-estilo-de-vida-saludable>

<https://www.mininterior.gov.ar/planificacion/pdf/planes-loc/BUENOSAIRE/Plan-Estrategico-de-Mar-del-Plata-2013-2030.pdf>

Tabla de contenidos

1. Introducción 3

2. Diseño del relevamiento de datos 4

2.1. Encuesta 4

2.1.1. Instrumento de captación de datos 4

2.1.2. Muestra y trabajo de campo 7

2.2. Entrevista 12

2.2.1. Instrumento de captación de datos 12

2.2.2. Muestra y trabajo de campo 13

3. Metodología de análisis de datos 14

4. Principales resultados 15

4.1. Encuesta 15

4.1.1. Consumo de verduras y frutas en general 15

4.1.2. Percepción de riesgo para la salud y el ambiente vinculado a la producción de verduras y frutas 23

4.1.3. Adopción de otros hábitos saludables 28

4.2. Entrevistas 31

4.2.1. Hábitos vinculados a la manipulación y preparación de VyF de los residentes urbanos del Partido de General Pueyrredon (ENTREV I) 31

4.2.2. Impacto socioambiental. Percepciones de los residentes urbanos del Partido de General Pueyrredon (ENTREV II) 37

5. Consideraciones finales 43

6. Bibliografía 46

6.1. Consultada 46

6.2. Referenciada 47

Agradecimientos 57

1. Introducción

Durante el año 2021, se desarrolló una encuesta sobre el consumo personal de verduras y frutas frescas¹ –vale decir, excluidas las congeladas y las conservas– (VyF) en el hogar y otros hábitos saludables, a residentes urbanos del Partido de General Pueyrredon (PGP). La misma fue complementada con entrevistas referidas a prácticas vinculadas a la sanitización de las VyF, a su conservación o almacenamiento y a las modalidades de preparación y consumo de las mismas y a percepciones sobre impacto socioambiental, realizadas a personas que, en un primer momento, respondieron el formulario de encuesta.

Este relevamiento de datos se sustanció en el marco del Proyecto de Investigación, Extensión y Transferencia “Enfoque transdisciplinar para el estudio socioeconómico, sanitario y ambiental del cinturón frutihortícola de General Pueyrredon y aportes para la generación de herramientas de gestión pública y privada para el desarrollo sustentable”, convocatoria 2019 “Proyectos de Investigación Interfacultades” de la Secretaría de Ciencia y Tecnología-UNMdP (Resolución de Rectorado N° 3.502/2020).

Así, los datos captados permiten dar cumplimiento al siguiente objetivo específico del Proyecto: *Caracterizar las condiciones de vida y salud de la población urbana del PGP. Releva sus percepciones acerca de la adopción de prácticas sustentables en la frutihorticultura y su nexos con la calidad percibida de los alimentos consumidos, incluyendo hábitos vinculados a la preparación de los mismos.*

Seguidamente, se presentan cuestiones metodológicas referidas a la implementación de la encuesta y de las entrevistas como así también los principales resultados derivados y las consideraciones finales. El fundamento conceptual lo constituye la Teoría Económica de la Demanda, más precisamente cuestiones relacionadas a la “calidad percibida” y a la “valoración de los atributos”, con especial énfasis en aquellos relacionados a un consumo seguro, saludable y sustentable (Caswell *et al.*, 2002; Engel *et al.*, 1995; Grunert, 2005; Issanchou, 1996; Lancaster, 1966; Steenkamp, 1990)².

¹De acá en adelante, “verduras y frutas”.

²En este estudio, se adhiere al lenguaje inclusivo, pero a fin de agilizar la lectura y comprensión del mismo, se sigue el lenguaje genérico.

2. Diseño del relevamiento de datos

Para el relevamiento de datos, se realizaron diversas reuniones entre el equipo interdisciplinario de trabajo –integrado por investigadoras en ciencias económicas, agrarias, biológicas y médicas, que son especialistas en técnicas cuantitativas y cualitativas–. Si bien se tenía previsto llevar a cabo el relevamiento de datos de modo presencial, debido a la pandemia por el virus SARS-CoV-2 –Covid 19– se optó por la modalidad virtual.

2.1. Encuesta

A fin de implementar esta herramienta virtualmente, se consultaron diversas fuentes bibliográficas (Abundis Espinosa, 2016; Arroyo Menéndez & Finkel, 2019; Díaz de Rada, 2012; Evans & Mathur, 2005; Furrer & Sudharshan, 2001; Ganassali, 2008; Llauradó, 2006; Malegarie & Fernández, 2019; Pavía *et al.*, 2011; Rocco & Oliari, 2007) y experiencias previas en el PGP (Berges *et al.*, 2020; Lupín, *et al.*, 2021).

2.1.1. Instrumento de captación de datos

El instrumento de captación de datos es un formulario semiestructurado apto para ser respondido en forma autoadministrada. Dicho instrumento, se encuentra conformado por 4 partes:

➔ **Presentación**

Como introducción, el formulario contiene un breve texto en el que se resalta la importancia de la colaboración brindada por los encuestados para el desarrollo de la investigación emprendida, se informa la institución involucrada –la UNMdP– y se garantiza la confidencialidad de los datos brindados³. Asimismo, se señala que responder el formulario demanda poco tiempo y se brinda el nombre y la dirección electrónica de la coordinadora del relevamiento para realizar consultas.

³De esta manera, si los encuestados proceden a responder el formulario, brindan su consentimiento a emplear los datos proporcionados solo de forma anónima y agregada en estudios científicos.

→ Preguntas-filtro

Las mismas son 4 preguntas cerradas que, conjuntamente, cumplen la función de detectar quién debe responder la encuesta: consumidor de VyF en el hogar, residente en la zona urbana del PGP, de 18 años de edad o más y con participación en la preparación y/o en las decisiones de compra de los alimentos de su hogar.

→ Preguntas sustantivas

Son 24 preguntas que se corresponden con el propósito fundamental de la encuesta, distribuidas en 3 bloques:

Bloque I “Consumo de VyF en general”: indaga acerca de los tipos de VyF consumidas habitualmente, la frecuencia de consumo, los lugares de abastecimiento, los atributos valorados y los motivos de consumo, la variación del consumo debido a la Pandemia Covid-19, el conocimiento y el cumplimiento de las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS) sobre el consumo diario de VyF y el conocimiento del cinturón frutihortícola del PGP.

Bloque II “Percepción de riesgo para la salud y el ambiente vinculado a la producción de VyF”: referido a la percepción de riesgo para la salud y el ambiente que implica el empleo de productos químicos en la producción convencional y la contaminación generada por los envases que contienen a estos últimos, la preocupación por los desperdicios o descartes originados en la actividad frutihortícola, la opinión acerca de la certificación de las VyF producidas mediante prácticas cuidadosas de la salud y el ambiente –agroecológicas, orgánicas, biodinámicas, obtenidas mediante manejo integrado de plagas; etc.–, el consumo y no consumo de dichas VyF y los lugares para abastecerse de las mismas.

Bloque III “Otros hábitos saludables”: destinado a la percepción del estado general de la salud y la preocupación por la misma, el tipo de alimentación elegida –vegetariana, vegana, flexitariana–, la práctica regular de alguna actividad física –deportes, *gym*, patinaje, caminata, bicicleta, *running*–, el agregado de sal a las comidas, el consumo de bebidas industrializadas y el consumo diario de agua y su origen –envasada o embotellada; provista por red, por pozo propio o por fuente comunitaria –.

➔ Preguntas marco

Permiten caracterizar demográfica y socioeconómicamente a los encuestados. Incluye 6 preguntas, de las cuales 3 son abiertas, sobre género, edad, educación, ocupación, barrio de residencia y tamaño de su hogar.

➔ Observaciones

Espacio reservado para que los encuestados expresen comentarios, opiniones y sugerencias.

Adicionalmente, los encuestados debían indicar su dirección electrónica y los 3 últimos números del documento de identidad para participar del sorteo de un obsequio, una vez concluido el relevamiento.

Se optó por un formulario Google ya que es una herramienta suficientemente probada por ser gratuita, flexible, de simple manipulación por parte de los encuestados, de fácil distribución y amplia en cuanto al número de preguntas que soporta y de encuestados que permite reclutar. El formulario fue validado mediante una prueba piloto y la revisión de expertas en el relevamiento primario de datos y en metodología estadística⁴.

Las preguntas sustantivas, medulares del formulario, fueron construidas considerando el objetivo específico del Proyecto a cumplir, en base a una exhaustiva revisión de trabajos empíricos sobre las problemáticas abordadas – validez de contenido– (Bellacomo *et al.*, 2020a,b; Bender *et al.*, 2021; Castagnino *et al.*, 2020a,b; Cendón & Viteri, 2020; Gamboa Delgado *et al.*, 2010; Karagianni *et al.*, 2003; Lacaze, 2014; Lupín, *et al.*, 2019; Lupín & Rodríguez, 2009; Martínez *et al.*, 2020; Moseret *et al.*, 2011; Niyaz & Demirbaş, 2018; Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), 2020; FAO & Centro de Cooperación Internacional en Investigación Agrícola para el Desarrollo (CIRAD), 2021; Pérez & Delgado Cordoní, 2019; Rodríguez, 2018; Rodríguez *et al.*, 2015; Urcola & Nogueira, 2020; Vellini, 2017; Yue *et al.*, 2021) y a entrevistas a consumidores de verduras del PGP realizadas durante el período octubre 2020-julio 2021 (Lupín *et al.*, 2021).

⁴El enlace del formulario aplicado es:

<https://docs.google.com/forms/d/14vGRe5E1trxPepFk4NPol2f016L4p9RJ7NrPsPvZE4M/edit?ts=617f3223>

Como se señaló, estas preguntas suman 24, de las cuales 21 son cerradas y solo 3 son abiertas –preguntas 10, 13.2 y 14–. A excepción de 1 de ellas –pregunta 10–, todas son de respuesta obligatoria –marcadas con el símbolo: *–. De esta manera, se disminuye la tasa de “no respuesta parcial” que es uno de los retos más complejos de los formularios virtuales y autoadministrados⁵. Por otra parte, la mayoría de las preguntas cerradas presentan opciones, tanto de elección única como múltiple por parte de los encuestados. En varias de las preguntas de elección múltiple –preguntas 8 a 12, 16 y 18–, las opciones fueron rotadas aleatoriamente a fin de evitar el “sesgo por posición”, o sea, aquel relacionado con el mayor interés prestado a la primera acción, en relación a las que siguen. Otras preguntas cerradas debían ser calificadas –preguntas 15 y 16–, en una escala de 5 puntos. Dicha escala, fue aplicada pues es fácil de entender –esencial en formularios virtuales y autoadministrados–, se encuentra balanceada –incluye un punto medio–, está validada –es ampliamente empleada– y es posible asumir que los intervalos son iguales aunque haya diferencias psicológicas y semánticas entre categorías⁶ (Barda., 2012).

2.1.2. Muestra y trabajo de campo

Dado el tipo de encuesta llevada a cabo, se implementó un muestreo no probabilístico. Se acotó la población a abordar a los residentes urbanos de PGP conforme al objetivo específico del Proyecto⁷. El formulario fue distribuido mediante la aplicación *WhatsApp Messenger*, durante los meses de noviembre y diciembre del año 2021. La elección de este servicio de mensajería obedece al uso extendido del mismo y a la posibilidad de contacto personalizado que ofrece –es una de las estrategias señaladas por la literatura para disminuir la “no respuesta total” en formularios virtuales y autoadministrados–. Así, el equipo de trabajo envió, primariamente, el enlace correspondiente a diversas personas allegadas –familiares, amigos, compañeros, vecinos–, considerando heterogeneidad demográfica y socioeconómica, con el siguiente texto:

⁵Si bien se puede argumentar que la obligación de respuesta puede predisponer a los encuestados a ofrecer respuestas no válidas a fin de habilitar el pase a las preguntas siguientes, dicho riesgo se presenta en todo tipo de encuesta, aún en las presenciales y con la intervención de encuestadores (Malegarie & Fernández, 2019).

⁶Una de las principales desventajas de la escala es la tendencia a elegir la puntuación central –en el formulario bajo análisis: 3 puntos–, cuestión que no constituye un problema en este estudio.

⁷Para delimitar la zona urbana del PGP se tomó como guía el trabajo de Ferrero *et al.* (2013).

Buen día. Somos investigadoras de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Nos contactamos con Ud. para enviarle el enlace de un formulario de encuesta sobre el consumo de verduras y frutas frescas y otros hábitos sanitarios en el Partido de General Pueyrredon. Responder el mismo, le llevará poco tiempo. Los datos obtenidos serán fundamentales para realizar estudios científicos. Por responder de forma completa el formulario, participará del sorteo de un obsequio. En el mismo, se especifica cómo participará de dicho sorteo. Finalmente, le solicitaré si puede re-enviar este enlace entre sus conocidos. ¡Gracias por su colaboración!

Respecto al “sesgo de exclusión”, típico de encuestas virtuales, es de señalar que la brecha digital ha disminuido considerablemente en los últimos años, no estando nuestro país al margen de este fenómeno mundial. A título ilustrativo, es posible indicar que, según el Informe de la Corporación Latinbarómetro (2018), la Argentina ocupa el quinto lugar en América Latina en cuanto al uso de *WhatsApp Messenger*, alcanzando al 76,00% de una muestra de 1.200 casos, representativa de de la población adulta total. Por su parte, el Módulo de Acceso y Uso de Tecnologías de la Información y la Comunicación (MAUTIC) de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), en el Aglomerado Mar del Plata –excluida la localidad de Batán–, durante el 4to. trimestre 2020, del total de la población cubierta –personas de 4 años de edad y más–, el 77,60% tenía acceso a Internet y el 83,80% a telefonía celular (Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), 2021).

Uno de los problemas más severos a enfrentar en encuestas virtuales y con formularios autoadministrados es la “no respuesta total del formulario”. En esta ocasión, el mismo se ha morigerado a través de la explicación de la importancia del estudio en la presentación del formulario, los contactos personalizados y los recordatorios realizados por el equipo de trabajo –siguiendo las sugerencias de Cook *et al.* (2000) y de Lozar *et al.* (2002), referenciados por Ganassali (2008)– y del sorteo de un obsequio⁸ entre todos los encuestados como ya se ha comentado. Asimismo, se siguieron las recomendaciones de Kantar Media (2017)

⁸La práctica de la recompensa es admitida por diversos autores a fin de asegurar el envío de formularios virtuales y autoadministrados completos dado que actúa como incentivo y gratificación por el tiempo dedicado a responder. Si bien uno de los inconvenientes que presenta la misma es la posibilidad de ejercer influencia sobre las respuestas de los encuestados, atentando contra la calidad de los datos, en este estudio se tomaron diversas precauciones: se trata de un obsequio material –no dinerario–, es un sorteo –solo un encuestado será beneficiado–, el número de casos relevados es adecuado y el formulario contiene preguntas que permiten realizar análisis de consistencia (Göriz, 2006; Llauradó, 2008). Además, se tomó como antecedente el trabajo sobre degustación de kiwis en el PGP de Berges *et al.* (2021). El sorteo se realizó el día 28/07/2022, resultando ganadora la Sra. Daniela Salerno, quien autorizó la difusión de su identidad. El obsequio sorteado fue un cajón huertero.

–referenciado por Arroyo Menéndez & Finkel (2019)–: responder el formulario insume, como máximo 15 minutos; las preguntas abiertas son escasas; las preguntas cerradas no presentan más de 15 opciones de elección, con excepción de 2 de ellas –preguntas 8 y 9–; no es necesario realizar deslizamientos horizontales en pantalla (*horizontal scrolling*), la escala de calificación de las preguntas que así lo requieren tiene una extensión de 5 puntos y no se utilizaron reproductores multimedia –muchos teléfonos móviles no los soportan–. Adicionalmente, es posible señalar que, en el apartado “Observaciones” del formulario, el 52,17% de quienes se expresan en el mismo, lo hacen manifestando espontáneamente su satisfacción respecto al estudio e interés por conocer los resultados.

Otra cuestión de las encuestas virtuales con formularios autoadministrados a tener en cuenta, es la vinculada a aquellas personas que intentan forzar la dirección del estudio hacia sus intereses particulares, completando y remitiendo varios formularios. De esa manera, se genera el llamado “sesgo de los interesados” (*stakeholders*). Este sesgo se controló mediante el aviso, en la presentación del formulario, que indicaba que el mismo debía ser respondido por una sola persona por hogar. Además, se tomó la decisión de considerar como válido el primer formulario enviado, detectando, en la base de datos, direcciones electrónicas repetidas y observando la marca temporal.

Se realizaron, aproximadamente, 600 envíos primarios del enlace. El total recepcionado ascendió a 579 formularios, de los cuales 480 resultaron válidos ($n = 480$ casos). En este sentido, es posible indicar que una encuesta virtual con formulario autoadministrado sobre el consumo de alimentos y elección de canales de compra durante el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO) del año 2020, en el PGP, totalizó 452 casos, de los cuales el 94,03% pertenecía a la zona urbana (Berges *et al.*, 2020). Por su parte, otra encuesta virtual con formulario autoadministrado sobre el consumo de pescados y mariscos, llevada a cabo durante el año 2021, también en el PGP, sumó 380 casos, siendo el 94,21% de ellos urbanos (Lupín *et al.*, 2021).

La muestra resultante cuenta con heterogeneidad demográfica y socioeconómica. Durante el relevamiento, se controló periódicamente la participación relativa de

los encuestados respecto a género, edad, educación, nivel socioeconómico (NSE) y barrio de residencia, realizando los ajustes pertinentes para garantizar la heterogeneidad pretendida. Es de destacar que la estructura demográfica y socioeconómica resulta acorde a la de las encuestas administradas en 2020 y 2021, antes mencionadas.

Tanto por el número de casos como por la heterogeneidad, se deduce que se ha logrado un aceptable nivel de cobertura, sobre todo teniendo en cuenta que, en la tasa de respuesta, es altamente probable que influya la denominada “fatiga virtual” (Jaimovich, 2021; Slotnisky, 2021). No obstante, se debe ser cauteloso con la interpretación de los resultados obtenidos y la extensión de los mismos.

A continuación, la Tabla 1 presenta la descripción de la muestra. Es posible observar el predominio de mujeres (72,71%). En cuanto a la edad, el porcentaje más elevado corresponde al rango etario 35-59 años (51,04%), con una media de 42,52 años. Con relación a la educación formal, prevalecen los encuestados que finalizaron estudios superiores –terciarios o universitarios– (55,83%). Por su parte, el 41,88% tiene nivel medio completo y solo el 2,29% cuenta con educación elemental. No se registran casos sin instrucción o con educación primaria incompleta.

Respecto a la situación ocupacional, la mayor proporción trabaja (72,29%); de dicho total, el porcentaje superior lo hace en relación de dependencia y el resto por cuenta propia. Asimismo, se aprecia que el 80,63% de los encuestados reside en barrios de nivel medio y medio alto/alto y el 92,29% pertenece a hogares con hasta 4 integrantes, siendo la media igual a 2,68 integrantes.

Tabla 1: Caracterización de la muestra
-participación relativa de los encuestados-

Variables	Categorías	Frecuencias relativas
Género	Mujer	72,71%
	Varón	26,46%
	Otro	0,42%
	No indicado	0,42%
Edad	18-34 años	32,71%
	35-59 años	51,04%
	Más de 59 años	16,25%
Nivel de educación formal	Primario completo	2,29%
	Secundario completo	41,88%
	Superior completo	55,83%
Situación ocupacional	Trabajo en relación de dependencia	52,29%
	Trabajo por cuenta propia	20,00%
	Jubilado/Pensionado	11,46%
	Estudiante	9,17%
	Desocupado	3,13%
	Tareas del hogar	2,92%
	Changas/Trabajos ocasionales	1,04%
Nivel barrio de residencia	Bajo/Medio-Bajo	19,38%
	Medio	43,54%
	Medio-Alto/Alto	37,08%
Tamaño del hogar	1-2 integrantes	50,63%
	3-4 integrantes	41,67%
	Más de 4 integrantes	6,88%
	No responde	0,83%
Total		100,00%

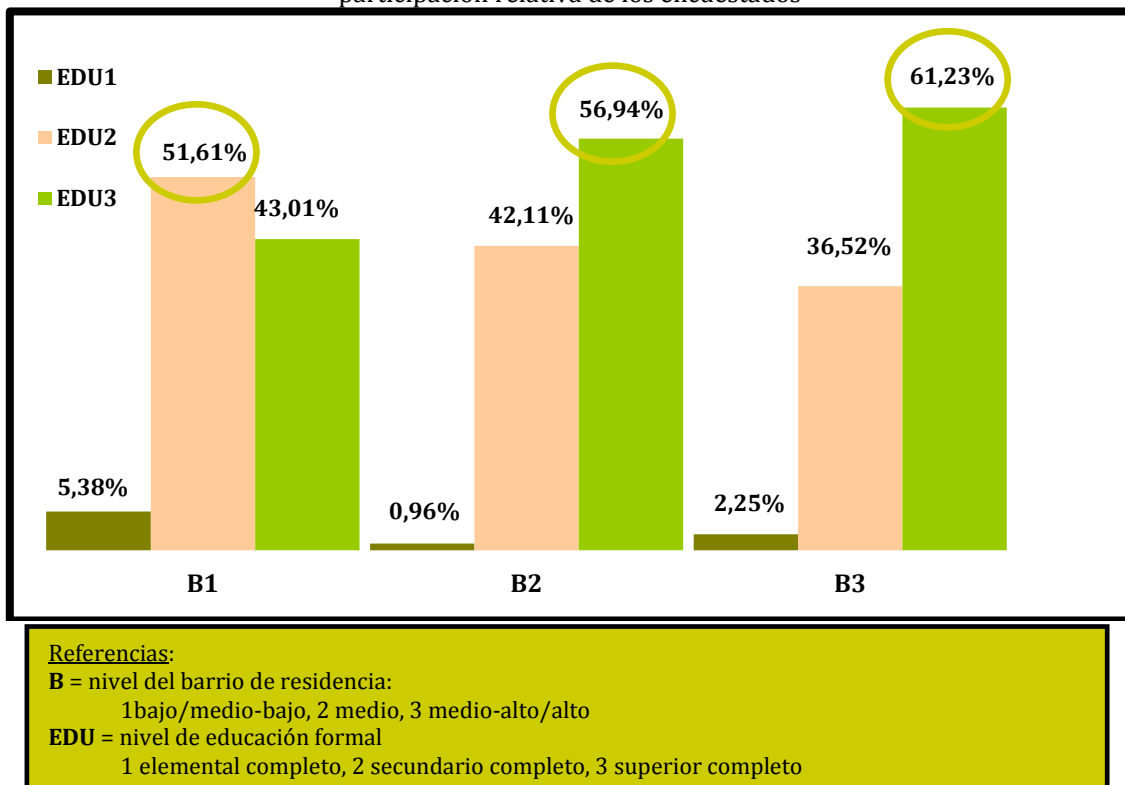
Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Es posible agregar que al analizar factores indicadores de NSE –“nivel del barrio de residencia” (**B**) y “nivel de educación formal” (**EDU**)–, los mismos presentan, según la Prueba Chi Cuadrado de Pearson, asociación estadísticamente significativa al 5,00% (Valor “p” = 0,0138) (Gamboa Delgado, 2010; Llambí & Piñeyro, 2012). De hecho, el 56,94% y el 61,23% de los encuestados de barrios de nivel medio y medio-alto/alto (**B2** y **B3**) cuentan con estudios superiores completos (**EDU3**), respectivamente (vs. 43,01% de barrios de nivel bajo/medio-bajo (**B1**))⁹. En los barrios de nivel bajo/medio-bajo (**B1**), predominan los encuestados que finalizaron la escuela secundaria (**EDU2**): 51,61% (vs 42,11% en barrios de nivel medio (**B2**) y 36,52% en barrios de nivel medio-alto/alto (**B3**)). Asimismo, el

⁹Los barrios fueron clasificados siguiendo el trabajo de Lupín & Rodríguez (2012), con actualizaciones posteriores realizadas por la Lic. (Esp.) Lupín.

mayor porcentaje de encuestados con primaria completa únicamente (**EDU1**) se registra en los barrios de nivel bajo/medio-bajo (**B1**). (Figura 1)

Figura 1: Nivel de educación formal por nivel de barrio de residencia
–participación relativa de los encuestados–



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

2.2. Entrevistas

Para el diseño de las entrevistas virtuales, se consultó literatura especializada (Artigas & Useche, 2020; Bampton & Cowton, 2002; Hernán García *et al.*, 2021; Orellana López & Sánchez Gómez, 2006; Retamal, 2020). Asimismo, se tomó la experiencia de entrevistas virtuales realizadas a consumidores de verduras del PGP, durante el período octubre 2020-julio 2021 (Lupín *et al.*, 2021).

2.2.1. Instrumento de captación de datos

A fin de no extender el número de preguntas del formulario de encuesta y de completar el objetivo propuesto, se realizaron dos entrevistas complementarias, focalizadas en cuestiones no tratadas anteriormente (ENTREV I y ENTREV II). De esta manera, se confeccionaron dos guiones. El primero, basado en las pautas indicadas por el Instituto de Nutrición de Centro América y Panamá (INCAP), la Organización Panamericana de la Salud (OPS) y la Organización Mundial de la

Salud (OMS), la Red Alimentar-UNC y el Hospital Privado de Comunidad (HPC) de la Ciudad de Mar del Plata, conformado por los siguientes ejes temáticos:

➔ **Manipulación segura VyF**, con las dimensiones de análisis:

Sanitización de VyF, de superficies y de utensilios

Conservación o almacenamiento de VyF

➔ **Modalidades de preparación y consumo de las VyF**

Por su parte, para la confección del segundo guion se consultaron las siguientes fuentes: Mar del Plata Entre Todos (2018) y el sitio web del PGP, siendo las dimensiones de análisis:

➔ **Percepción de la contaminación ambiental en el barrio de residencia y en el barrio laboral**

➔ **Servicios básicos de la vivienda y del barrio de residencia**

➔ **Prácticas pro-ambientales**

2.2.2. Muestra y trabajo de campo

Para la realización de las entrevistas, se seleccionaron aleatoriamente participantes que habían respondido el formulario de encuesta, contemplando heterogeneidad demográfica y socioeconómica. Los mismos fueron contactados dos veces. En el primer contacto, se les solicitó su consentimiento –garantizándoles las mismas condiciones de seguridad respecto al empleo de los datos brindados que en la encuesta– y se les informó el propósito general de la entrevista, cuidando de no sesgar sus futuras respuestas. Por su parte, en el segundo contacto, se programó la fecha y el horario de la entrevista vía videoconferencia. Teniendo en cuenta las habilidades de manejo y las preferencias del entrevistado, el encuentro se llevó a cabo vía videollamada de teléfono móvil o vía plataforma zoom, haciendo un registro escrito y/o grabado del mismo. La duración promedio de cada entrevista fue de 45 minutos aproximadamente.

Se entrevistaron 20 personas entre los meses de marzo y mayo del año 2022. En la subsección 4.2., se presenta la descripción demográfica y socioeconómica de los entrevistados.

3. Metodología de análisis de datos

Como se ha expuesto, en este estudio, se implementó una metodología mixta de captación de datos: encuesta de corte transversal –dispositivo cuantitativo– y entrevista –dispositivo cualitativo–.

Respecto a la primera, una vez finalizado el relevamiento, se realizaron los ajustes necesarios de la base de datos generada automáticamente por el administrador de encuestas aplicado. Luego, se procedió al análisis de consistencia de los datos y, finalmente, al análisis descriptivo de los mismos, siendo la unidad de observación el consumidor de VyF en el hogar, residente en la zona urbana del PGP, de 18 años de edad o más y con participación en la preparación y/o en las decisiones de compra de los alimentos de su hogar.

Las preguntas de elección fueron transformadas en variables categóricas nominales y las preguntas que requieren una respuesta numérica –preguntas 15, 16, 29 y 34– en variables cuantitativas. De esta manera, con las primeras se calcularon frecuencias relativas y con las segundas, se obtuvieron medidas estadísticas resumen –media (m), desvío estándar (DS) y Coeficiente de Variación (CV)–, mediante el *software* InfoStat Profesional®¹⁰.

Por su parte, los datos proporcionados por la entrevista, que constituye una técnica de conversación y narración, fueron procesados y sistematizados según las dimensiones de análisis necesarias para dar cumplimiento al objetivo propuesto.

¹⁰Di Rienzo, J. A.; Casanoves, F.; Balzarini, M. G.; Gonzalez, L.; Tablada, M. & Robledo, C. W. (2016). *InfoStat, versión 2021*. Grupo InfoStat, FCA-UNC, Ciudad de Córdoba-Argentina. Licencia: Lic. (Esp.) Lupín.

4. Principales resultados

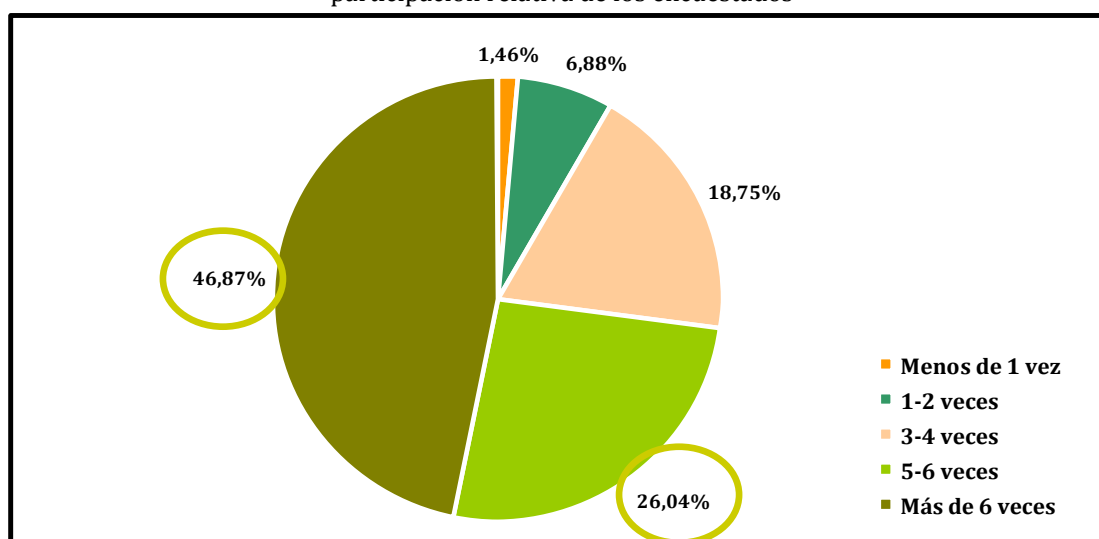
En esta subsección, se presentan los resultados del análisis de datos obtenidos a partir de la encuesta desarrollada y de las entrevistas realizadas. Los resultados correspondientes a la encuesta, se presentan conforme a los bloques del formulario y los que se derivan de las entrevistas, conforme a los ejes temáticos establecidos.

4.1. Encuesta

4.1.1. Consumo de VyF en general

El 72,92% de los encuestados consume VyF con una **frecuencia semanal** de, por los menos, 5 veces, predominando los que superan las 6 veces. (Figura 2)

Figura 2: Consumo de VyF en general
-participación relativa de los encuestados-



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

En correspondencia con la cuestión anterior, es posible indicar que, en general, los encuestados cumplen con la **recomendación de la OMS** de consumir 5 porciones diarias de VyF –aproximadamente, 400 gramos–, la que, también, es tomada por las Guías Alimentarias para la Población Argentina (GAPA) (Ministerio de Salud-Argentina, 2020). Del total de encuestados, el 25,21% conoce la recomendación y la cumple *siempre* o *casi siempre*, vale decir, a conciencia. A su vez, el 18,96% conoce la recomendación y la cumple *a veces* u *ocasionalmente* y el 27,50% *no la conoce*, pero consume la ración sugerida. (Tabla 2, Figura 3)

Tabla 2: Recomendación de la OMS respecto al consumo de VyF
 –participación relativa de los encuestados–

Recomendación de la OMS	Frecuencias relativas
La conoce y la cumple siempre o casi siempre	25,21%
La conoce y la cumple a veces u ocasionalmente	18,96%
La conoce y no la cumple	10,83%
No la conoce, pero la cumple	27,50%
No la conoce y no la cumple	16,88%
No responde	0,63%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Figura3: Guías Alimentarias para la Población Argentina (GAPA)



Fuente: Ministerio de Salud-Argentina (2020).

Durante la **Pandemia Covid-19**, solo el 28,96% de los encuestados señala que aumentó el consumo de VyF, fundamentalmente, por contar con más tiempo para acondicionar y preparar las mismas y para equilibrar y balancear la alimentación y cuidar la salud –por ejemplo, fortaleciendo el sistema inmunitario–. Por su parte, el 61,25% no aumentó su consumo, el 9,17% no sabe y el 0,63% no responde. A continuación, se presenta algunas de las expresiones vertidas por aquellos que aumentaron el consumo:

Porque tenía más tiempo en casa para lavado, preparación y consumo. Además, porque hicimos una pequeña huerta en casa.

Al tener menos movi­lidades y paseos que antes y con el fin de mantener un peso estable y, a su vez, tener más energía opté por incluir mayor cantidad de VyF. Porque comencé a ir más a la verdulería en vez del supermercado donde las VyF no suelen ser las mejores o no tienen tanta variedad. Si bien siempre he consumido VyF, cuando tuve Covid sentí mayor necesidad de incluirlas en mi alimentación y he continuado con ese hábito. Porque tuve más tiempo para preparar mis comidas y limpiar la verdura. Aumenté mi consumo ya que durante la Pandemia quería mantener una alimentación saludable y equilibrada teniendo en cuenta que pasaba muchas horas encerrada y con poco ejercicio. Para que mi organismo esté mejor, más sano y con mayores defensas. Al estar más tiempo en casa, podía cocinar y dedicarle el tiempo necesario al proceso. Para eso necesitaba más VyF que antes. Por otro lado, quería darle todos los nutrientes necesarios a mi familia para fortalecer su sistema (inmunitario).

Respecto al **abastecimiento de VyF¹¹**, la “verdulería y/o frutería” es el lugar de compra priorizado ya que el 96,04% lo elige, de forma exclusiva o no. De ese valor, el 58,35% corresponde a compras realizadas únicamente en dicho tipo de comercio. Con un porcentaje bastante inferior, se ubica el “hipermercado o supermercado” (13,13%). (Figura 4)

Figura 4: Lugares de compra de VyF ubicados en la Ciudad de Mar del Plata



Verdulerías

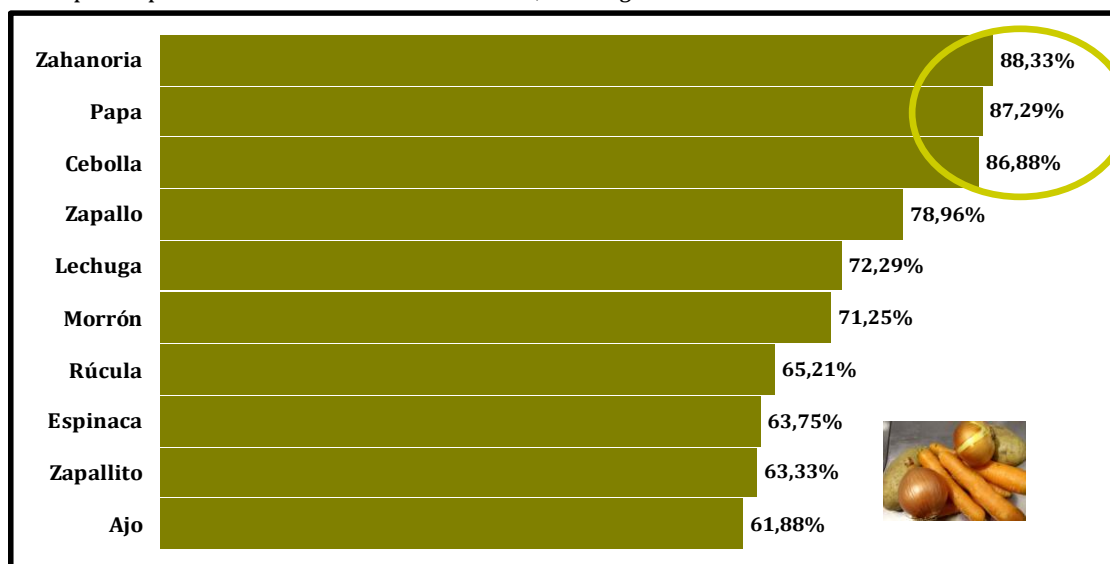
Hiper/Supermercados

Fuente: registro fotográfico propio.

¹¹Pregunta del formulario que admite respuesta múltiple.

En cuanto a las **verduras consumidas**¹², las 10 más mencionadas por los encuestados son: “zanahoria”, “papa”, “cebolla”, “zapallo” –calabaza y anco–, “lechuga”, “morrón”, “rúcula”, “espinaca”, “zapallito” y “ajo”. De dicha lista, es posible indicar que las 3 primeras consignan porcentajes similares. (Figura 5)

Figura 5: Principales verduras consumidas
–participación relativa de los encuestados, *ranking* de las 10 verduras más mencionadas–



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Luego, le siguen: “choclo” (55,42%), “berenjena” (54,17%), “brócoli” (53,33%), “acelga” (50,00%), “batata” (46,25%), “remolacha” (43,13%), “repollo” (34,58%), “chaucha” (30,63%), “apio” (26,46%), “pepino” (26,04%) “coliflor” (23,96%), “hinojo” (21,25%), “espárrago” (14,58%), “alcaucil” (12,08%), “radicheta” (11,04%) y “kale” (10,42%). Finalmente, con menos del 2,00% se encuentran: “achicoria”, “jengibre”, “perejil”, “puerro”, “rabanito”, “repollito de Bruselas” “zucchini” y “verdolaga”.

Como aproximación de la diversidad, es posible indicar que el 44,38% de los encuestados declara consumir entre 8-13 tipos de verduras distintas con cierta regularidad. Tanto el mayor como el menor número de variedades señaladas registran los porcentajes más bajos: 2,29% y 5,63%, respectivamente. (Tabla 3)

¹²Pregunta del formulario que admite respuesta múltiple.

Tabla 3: Diversidad de verduras consumidas
-participación relativa de los encuestados-

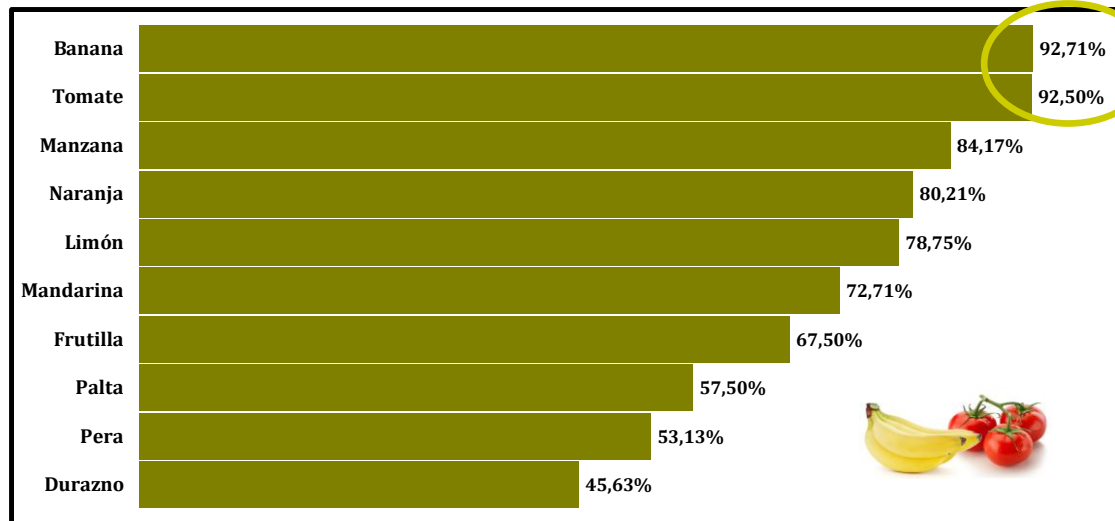
Número de menciones de diferentes tipos de verduras	Frecuencias relativas
2-4 menciones	5,63%
5-7 menciones	10,42%
8-10 menciones	21,46%
11-13 menciones	22,92%
14-16 menciones	17,71%
17-19 menciones	11,88 %
20-22 menciones	7,71%
23-25 menciones	2,29%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Considerando el **consumo de frutas**¹³, las siguientes presentan una mayor proporción de menciones por parte de los encuestados: “banana”, “tomate”, “manzana”, “naranja”, “limón”, “mandarina”, “frutilla”, “palta”, “pera” y “durazno”. (Figura 6)

Figura 6: Principales frutas consumidas

-participación relativa de los encuestados, ranking de las 10 frutas más mencionadas-



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Posteriormente, se ubican: “kiwi”¹⁴ (42,29%), “uva” (41,46%), “arándano” (31,67%), “ciruela” (29,38%), “melón” (24,79%), “pomelo” (24,17%), “sandía” (23,96%), “cereza” (19,58%), “ananá” (14,38%), “damasco” (13,13%), “membrillo” (5,83%), “higo” (5,63%) y “quinoto” (4,79%). Por su parte, las menos consumidas son: “mango” (1,25%); “pelón” (0,63%); “papaya”, “mora” y “frambuesa” (0,42%,

¹³Pregunta del formulario que admite respuesta múltiple.

¹⁴Si bien la Ciudad de Mar del Plata es abastecida por kiwi producido en el Sudeste Bonaerense y por el proveniente de otras regiones del país y del exterior, cabe destacar la calidad diferenciada del primero, al que se le otorgó durante este año, la Indicación Geográfica –“Kiwi Mar y Sierras del Sudeste de Buenos Aires”-. (Berges *et al.*, 2021; Clarín, 2022)

cada una) y “níspero”, “tuna”, “maracuyá”, “granada”, “guayaba” y “caqui” (0,21%, cada una).

En el caso de las frutas, el 52,71% de los encuestados indica consumir entre 7-12 variedades distintas. Por su parte, solo el 1,04% menciona entre 22-24 tipos distintos de frutas. (Tabla 4)

Tabla 4: Diversidad de frutas consumidas
-participación relativa de los encuestados-

Número de menciones de diferentes tipos de frutas	Frecuencias relativas
1-3 menciones	4,79%
4-6 menciones	15,00%
7-9 menciones	30,21%
10-12 menciones	22,50%
13-15 menciones	15,00%
16-18 menciones	7,08%
19-21 menciones	4,38%
22-24 menciones	1,04%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Tomando conjuntamente las VyF, se aprecia que, aproximadamente, el 30,00% de los encuestados enumera entre 17-22 variedades distintas consumidas. Por su parte, el menor y el mayor número de menciones presentan los porcentajes inferiores: 3,13% y 1,67%, respectivamente. (Tabla 5)

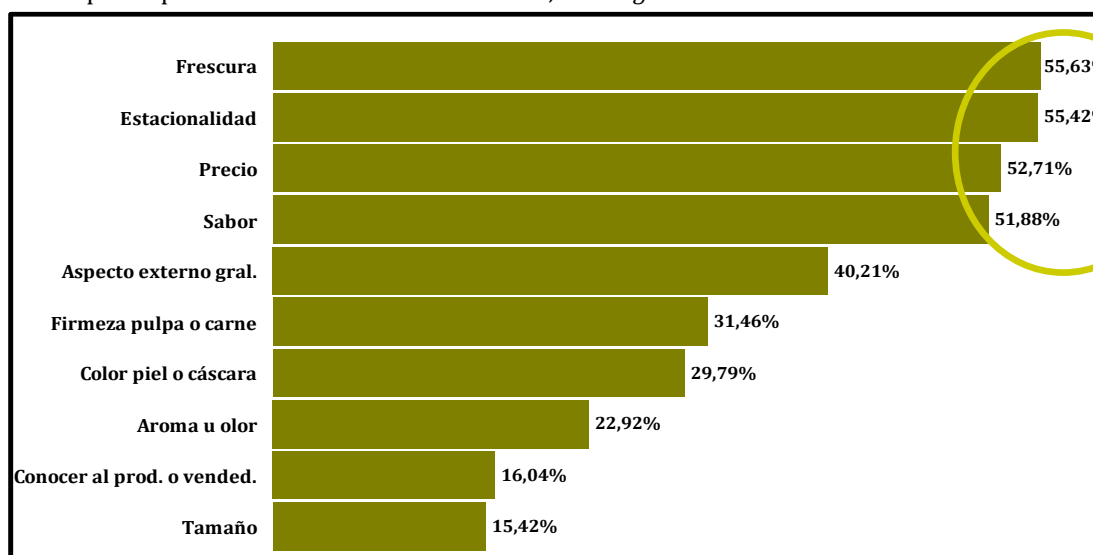
Tabla 5: Diversidad de VyF consumidas
-participación relativa de los encuestados-

Número de menciones de diferentes VyF	Frecuencias relativas
5-7 menciones	3,13%
8-10 menciones	4,17%
11-13 menciones	8,33%
14-16 menciones	8,33%
17-19 menciones	15,21%
20-22 menciones	15,00%
23-25 menciones	13,13%
26-28 menciones	10,00%
29-31 menciones	6,04%
32-34 menciones	5,42%
35-37 menciones	4,58%
38-40 menciones	2,92%
41-43 menciones	2,08%
44-46 menciones	1,67%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Con relación a los **atributos de las VyF**¹⁵, los encuestados, fundamentalmente, destacan: “frescura”, “estacionalidad” –que se trate de VyF de estación–, “precio”, “sabor”, “aspecto externo general”, “firmeza de la pulpa o carne”, “color de la piel o cáscara”, “aroma u olor”, el hecho de “conocer al productor o al vendedor” y “tamaño”. (Figura 7)

Figura 7: Atributos valorados de las VyF
–participación relativa de los encuestados, *ranking* de los 10 atributos más valorados–



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

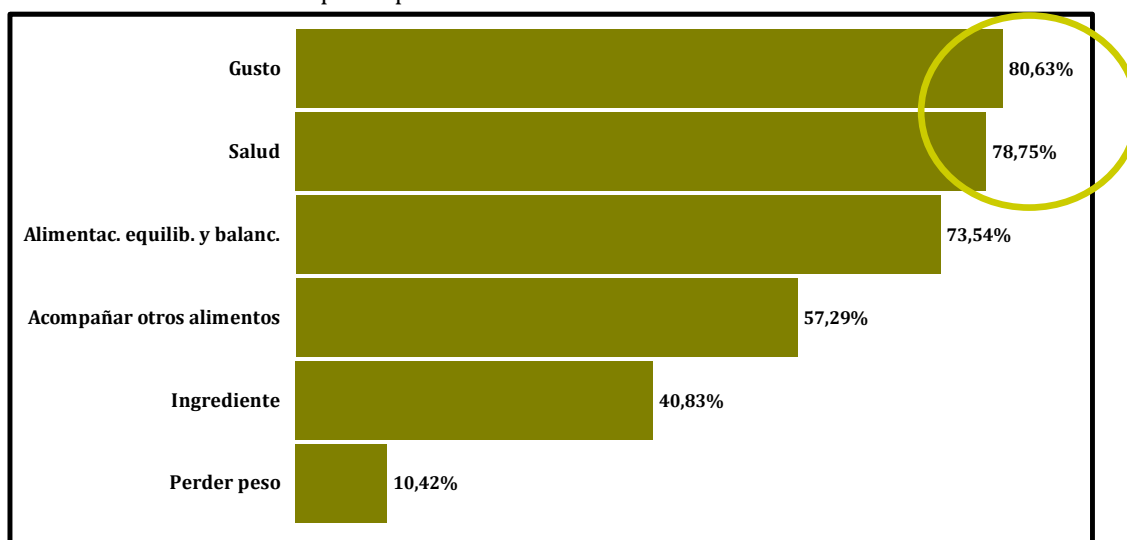
Otros atributos seleccionados son: “forma” (10,42%), “color de la pulpa o carne” (9,17%) y “origen geográfico o procedencia geográfica” (5,42%). Además, solo para las verduras, el 27,08% de los encuestados valora la “facilidad de preparación o cocción”.

Las **razones**¹⁶ que los encuestados esgrimen **para consumir VyF** se refieren al “gusto” que les produce su consumo, a aquellas vinculadas a la “salud” –propiedades saludables y riqueza nutritiva, indicación de un médico o nutricionista y problemas concretos de salud–, a la adopción de una “alimentación equilibrada y balanceada” y a la posibilidad de “acompañar otros alimentos” –por ejemplo, milanesas con puré, bife con ensalada– o de emplearlas como “ingredientes de un plato o de una comida” –por ejemplo, tarta de verdura, tarta frutal–. Por último, el consumo de VyF como parte de un plan alimentario de “descenso de peso” se ubica con un porcentaje muy inferior. (Figura 8)

¹⁵Pregunta del formulario que admite respuesta múltiple.

¹⁶Pregunta del formulario que admite respuesta múltiple.

Figura 8: Razones para consumir VyF
 –participación relativa de los encuestados–



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Al consultar sobre el **cinturón frutihortícola del PGP**, uno de los principales a nivel nacional, el 65,21% de los encuestados manifiesta saber algo al respecto, resaltando su importancia como proveedor regional de VyF, mencionando algunos productos típicos de la zona –kiwi, frutilla, arándanos, verduras de hoja–, refiriéndose a las quintas ubicadas en determinados lugares –como Sierra de los Padres y Batán– y vinculando a los cultivos con el empleo de agroquímicos. Seguidamente, se presente un extracto de lo indicado al respecto por los encuestados:

Hay quintas en la Sierra de los Padres. Verduras de hoja verde entre otras y plantaciones de kiwi y frutillas.

Sé que, durante los últimos años, se hizo cada vez más notable la producción de kiwi y que, también, existen conflictos por el uso de agroquímicos.

Es una base importante del consumo local y de la Provincia. Es trabajado por familias. Se puede ir a comprar directamente a los productores. Tiene a productores de platines de kiwi que son ejemplo de producción y de exportación local.

Es importante. Se incrementa de a poco la producción orgánica. Hay mayor conciencia de usar responsable mente los herbicidas y los pesticidas.

Lo conozco, lo he visitado. He estado en plantaciones de lechuga, de kiwi y de otras frutas. He comprado en ferias de quinteros de Sierra de los Padres.

Conozco algunas huertas agroecológicas gracias a que los productores locales comparten información en las redes sociales. Además, en las ferias verdes se conversa al respecto, por ejemplo, qué verdura o fruta está creciendo y se incluirá en el próximo bolsón que se pondrá a la venta.

Gracias a que tenemos esta franja podemos tener gran variedad de VyFde estación, a menor costo y frescas.

Sé que es un sector muy productivo y rentable, con orientación exportadora para algunos de sus productos, pero desconozco si esos productos desembarcan en las verdulerías y fruterías de la propia Ciudad. Por lo general, uno desconoce la procedencia de los alimentos que consume dado que, en los locales comerciales, se brinda al consumidor muy poca información al respecto.

Es muy importante en magnitud y variedad. Creo que es, también, la principal zona de producción de kiwi. Abarca, por lo menos, alrededores de Batán hasta Santa Paula y alrededores de Sierra de los Padres.

(Conozco) Muy poco, pero me preocupa que se utilicen agroquímicos en el cultivo. Por eso, trato de conseguir orgánicos. También, tenemos nuestra huerta en casa.

Se que en la mayoría de las huertas se usan agrotóxicos y que en pocos casos están empezando la transición hacia la agroecología.

4.1.2. Percepción de riesgo para la salud y el ambiente vinculado a la producción de VyF

Los encuestados calificaron el **riesgo que para la salud implica el empleo de “pesticidas o plaguicidas” y de “fertilizantes” en la producción de VyF convencionales**, con una escala que va desde 1 *-nada riesgosos-* hasta 5 *-totalmente riesgosos-*. Si bien una elevada proporción de ellos brinda altas calificaciones a ambos químicos, los “pesticidas o plaguicidas” son percibidos como más riesgoso pues obtuvieron la mayor calificación media y la menor variación: 4,10 puntos y 23,82%, respectivamente (vs. 3,30 puntos y 35,44% para los “fertilizantes”). Asimismo, el 73,33% de los encuestados le otorga a los “pesticidas o plaguicidas” entre 4-5 puntos mientras que para los “fertilizantes” dicho porcentaje disminuye al 42,71%. En concordancia con lo anterior, los

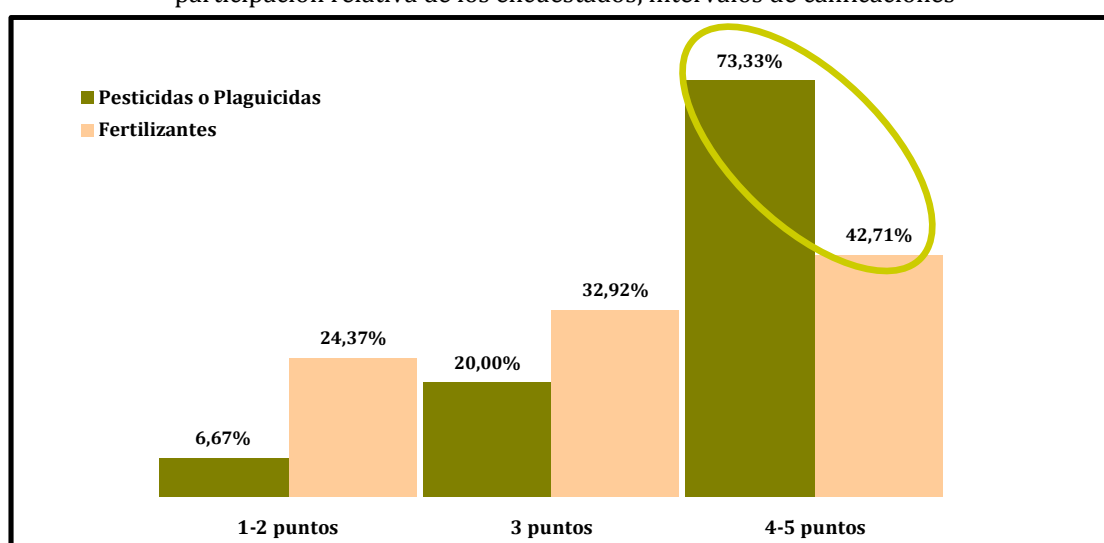
“fertilizantes” presentan un porcentaje bastante superior en las calificaciones inferiores: 24,38% (vs. 6,67% para “pesticidas o plaguicidas”). (Tabla 6, Figura 9)

Tabla 6: Percepción de riesgo para la salud asociado a productos químicos
–medidas estadísticas resumen, calificaciones–

Medidas resumen	Pesticidas o Plaguicidas	Fertilizantes
m	4,10 puntos	3,30 puntos
DS	0,98 puntos	1,17 puntos
CV	23,82%	35,44%
n		480 casos

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Figura 9: Percepción de riesgo para la salud asociado a productos químicos
–participación relativa de los encuestados, intervalos de calificaciones–



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Siguiendo con esta línea de análisis, los encuestados expresaron su opinión calificando el grado de acuerdo con diferentes afirmaciones (AF), tomando la misma escala. Respecto a la **AF1** –*Me preocupa que los agroquímicos empleados en la producción convencional de VyF contaminen el agua, el aire, el suelo, las plantas y los animales, impactando negativamente en el ecosistema y su biodiversidad*–, la calificación media es igual a 4,18 puntos y la variación alcanza el 25,24%. El 72,71% de los encuestados califica la misma entre 4-5 puntos y el 6,67% entre 1-2 puntos. Por su parte, la **AF2** –*Me preocupa la salud de los/las trabajadores/as y de la población expuestos a pulverizaciones*– presenta la misma calificación media y una variación similar. En este caso, el 73,33% de los encuestados brinda una calificación entre 4-5 puntos y el 8,33% entre 1-2 puntos.

Tanto la **AF3** –*Me preocupan los desperdicios o los descartes originados en la producción de VyF*– como la **AF4** –*Necesito una certificación –o garantía– que asegure la calidad de las VyF producidas mediante prácticas más cuidadosas de la salud y del ambiente (por ejemplo, agroecológicas, orgánicas, biodinámicas, con manejo integrado de plagas; etc.)* –poseen las calificaciones medias menores, pero las variaciones mayores: 3,76 puntos y 34,08% y 3,34 puntos y 40,49%, respectivamente. De hecho, el 60,42% y el 45,00% de los encuestados las califican entre 4-5 puntos y el 17,71% y el 27,71% entre 1-2 puntos, respectivamente. Con relación a la **AF5** –*Me preocupa la contaminación que generan los envases de los agroquímicos empleados en la producción convencional de VyF*–, la calificación media asciende a 4,05 puntos y la variación es igual a 27,59%. A dicha AF, el 69,58% de los encuestados le otorga entre 4-5 puntos y el 9,79% entre 1-2 puntos. (Tabla 7, Figura 10)

Tabla 7: Grado de preocupación por cuestiones de salud y ambientales
–medidas estadísticas resumen, calificaciones–

Medidas resumen	AF1	AF2	AF3	AF4	AF5
m	4,18 puntos	4,18 puntos	3,76 puntos	3,34 puntos	4,05 puntos
DS	1,06 puntos	1,08 puntos	1,28 puntos	1,35 puntos	1,12 puntos
CV	25,24%	25,84%	34,08%	40,49%	27,59%
n	480 casos				

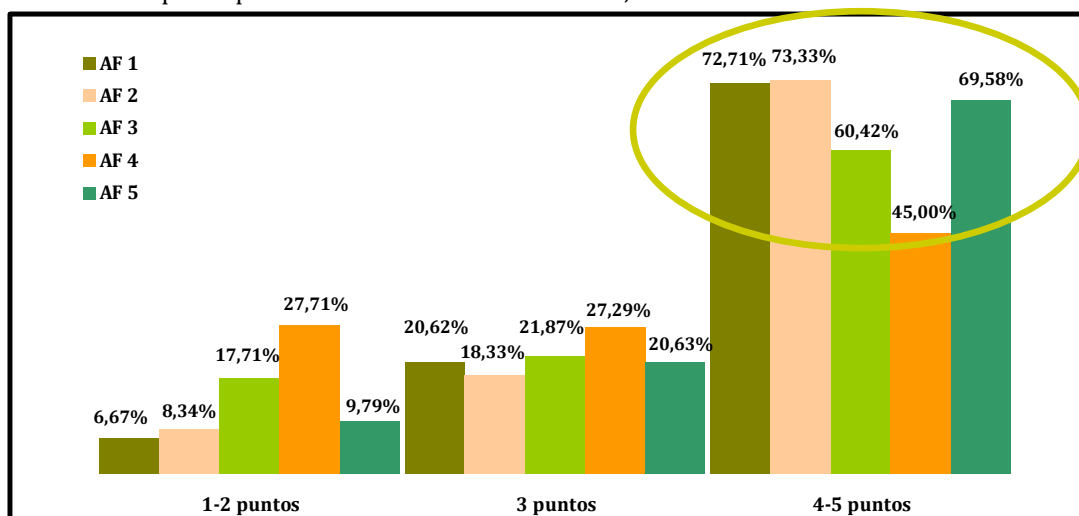
Referencias:

AF = afirmaciones:

- 1 *Me preocupa que los agroquímicos empleados en la producción convencional de VyF contaminen el agua, el aire, el suelo, las plantas y los animales, impactando negativamente en el ecosistema y su biodiversidad.*
- 2 *Me preocupa la salud de los/las trabajadores/as y de la población expuestos a pulverizaciones.*
- 3 *Me preocupan los desperdicios o los descartes originados en la producción de VyF.*
- 4 *Necesito una certificación –o garantía– que asegure la calidad de las VyF producidas mediante prácticas cuidadosas de la salud y del ambiente –por ejemplo, agroecológicas, orgánicas, biodinámicas, con manejo integrado de plagas; etc.–.*
- 5 *Me preocupa la contaminación que generan los envases de los agroquímicos empleados en la producción convencional de VyF.*

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Figura 10: Grado de preocupación por cuestiones de salud y ambientales
–participación relativa de los encuestados, intervalos de calificaciones–



Referencias:

AF = afirmaciones:

- 1 Me preocupa que los agroquímicos empleados en la producción convencional de VyF contaminen el agua, el aire, el suelo, las plantas y los animales, impactando negativamente en el ecosistema y su biodiversidad.
- 2 Me preocupa la salud de los/las trabajadores/as y de la población expuestos a pulverizaciones.
- 3 Me preocupan los desperdicios o los descartes originados en la producción de VyF.
- 4 Necesito una certificación –o garantía– que asegure la calidad de las VyF producidas mediante prácticas cuidadosas de la salud y del ambiente –por ejemplo, agroecológicas, orgánicas, biodinámicas, con manejo integrado de plagas; etc.–.
- 5 Me preocupa la contaminación que generan los envases de los agroquímicos empleados en la producción convencional de VyF.

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

En la subsección anterior, se volcaron los resultados de la indagación sobre el consumo de VyF en general, con marcado predominio de las convencionales dado que son las que habitualmente se encuentran disponibles en el mercado del Partido. A continuación, se presentan los correspondientes al **consumo de VyF producidas con prácticas más cuidadosas de la salud y del ambiente** –agroecológicas, orgánicas, biodinámicas, con manejo integrado de plagas; etc.–. El 58,33% de los encuestados señala consumirlas con cierta frecuencia, prevaleciendo quienes lo hacen *a veces* u *ocasionalmente* (48, 54%). (Tabla 8)

Tabla 8: Consumo de VyF producidas sustentablemente
–participación relativa de los encuestados–

Frecuencia de consumo	Frecuencias relativas
Siempre o casi siempre	9,79%
A veces u ocasionalmente	48,54%
No consume	28,96%
No sabe si consume o no responde	12,71%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Respecto al **abastecimiento**, adquieren importancia entre los encuestados que consumen este tipo de VyF: la “huerta o quinta, propia o familiar” (33,93%), los “negocios especializados” –como tiendas saludables y dietéticas– (31,79%), las “ferias verdes” –por ejemplo, las ubicadas en el Instituto Saturnino Unzué y las Plazas Alfar y Rocha– (27,86%) y los “nodos de entrega de bolsones agroecológicos” (27,14%). Asimismo, la compra a “vendedores a domicilio” y en “quintas o huertas de terceros” totalizan un 32,86%. Por su parte, la importancia relativa de la “verdulería y/o frutería” tradicional es del 39,64%, cifra bastante inferior a la registrada para las VyF en general. (Figura 11)

Figura 11: Feria verde de VyF agroecológicas en la Ciudad de Mar del Plata



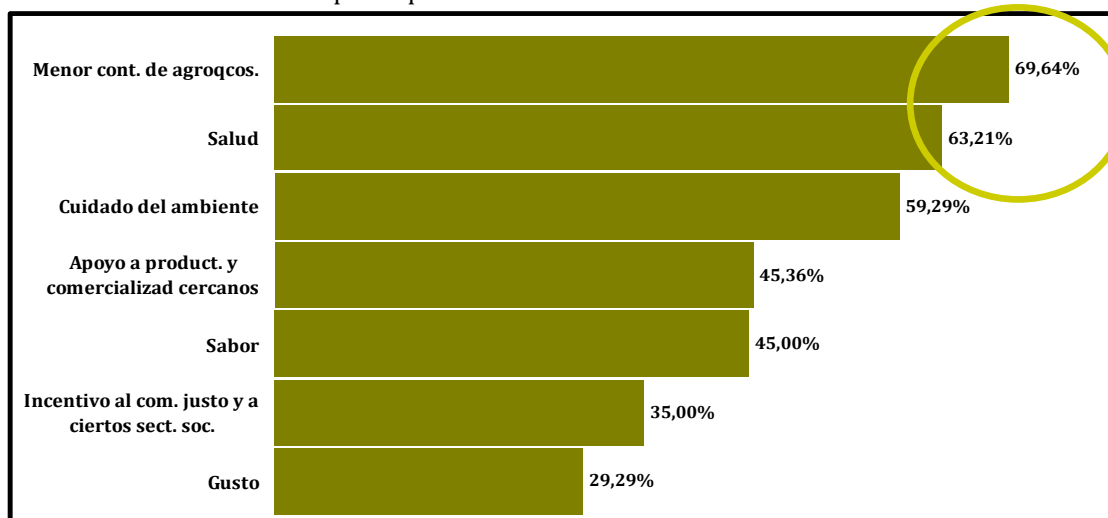
Plaza Rocha

Fuente: registro fotográfico propio.

Con relación a las **razones**¹⁷ que impulsan a dichos encuestados a **preferir VyF obtenidas mediante prácticas sustentables**, se destacan la prioridad de consumir productos con “menor contenido de residuos de agroquímicos”, cuestiones vinculadas a la “salud” –propiedades saludables y riqueza nutritiva, indicación de un médico o nutricionista y problemas concretos de salud–, el “cuidado del ambiente”, el apoyo a “productores y comercializadores cercanos”, el hecho de que sean “más sabrosas que las producidas convencionalmente”, el incentivo al “comercio justo y a ciertos sectores sociales” y, simplemente, por “gusto”. (Figura 12)

¹⁷Pregunta del formulario que admite respuesta múltiple.

Figura 12: Razones para consumir VyF producidas sustentablemente
 –participación relativa de los encuestados–



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

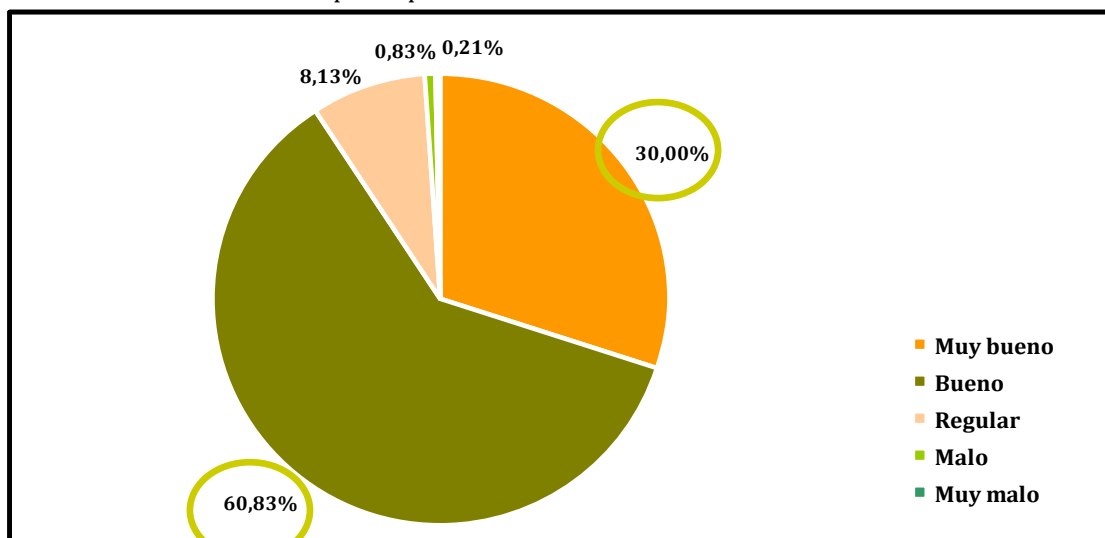
Por su parte, aquellos que **no consumen VyF producidas mediante prácticas sustentables** indican como principales **razones**¹⁸ el hecho de que es “difícil encontrarlas o acceder a ellas” (53,96%) o, directamente, “desconocimiento de cómo acceder a las mismas” (43,88%) y porque tienen un “precio superior al de las VyF convencionales” (41,73%). A su vez, una menor proporción de estos encuestados menciona: “no reconocer las diferencias con las VyF convencionales” (16,55%), “no saber de la existencia de VyF producidas sustentablemente” (10,07%), “falta de hábito o costumbre” (3,60%) y otras razones –tal como “desagrado por la apariencia externa” y “falta de interés en su consumo”– (2,16%). Finalmente, un 4,32% no sabe o no responde la pregunta correspondiente.

4.1.3. Adopción de otros hábitos saludables

Respecto al **estado de salud**, la gran mayoría de los encuestados lo percibe como *muy bueno* o *bueno* (90,83%) aunque un porcentaje algo inferior reconoce hacer “controles médicos”, al menos, una vez al año (88,54%). (Figura 13)

¹⁸Pregunta del formulario que admite respuesta múltiple.

Figura 13: Percepción del estado de salud
-participación relativa de los encuestados-

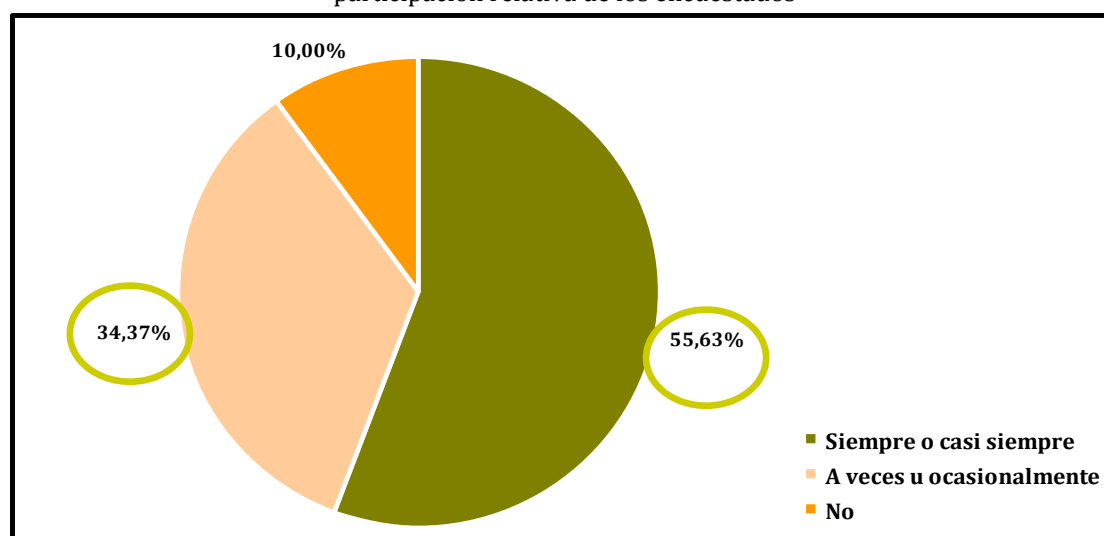


Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Al indagar sobre el **tipo de alimentación elegida**, surge que el 5,63% de los encuestados es “vegetariano”, el 1,04% “vegano” y el 30,21% “flexitariano”. Por su parte, el 62,92% sigue “otro tipo de alimentación” a las antes mencionadas.

En cuanto a la **práctica de alguna actividad física**—deporte, *gym*, bicicleta, *rollers*, *running*, caminata—, es posible indicar que el 90,00% de los encuestados realiza alguna, al menos, *a veces* u *ocasionalmente*, predominando aquellos que lo hacen *siempre o casi siempre* (55,63%). (Figura 14)

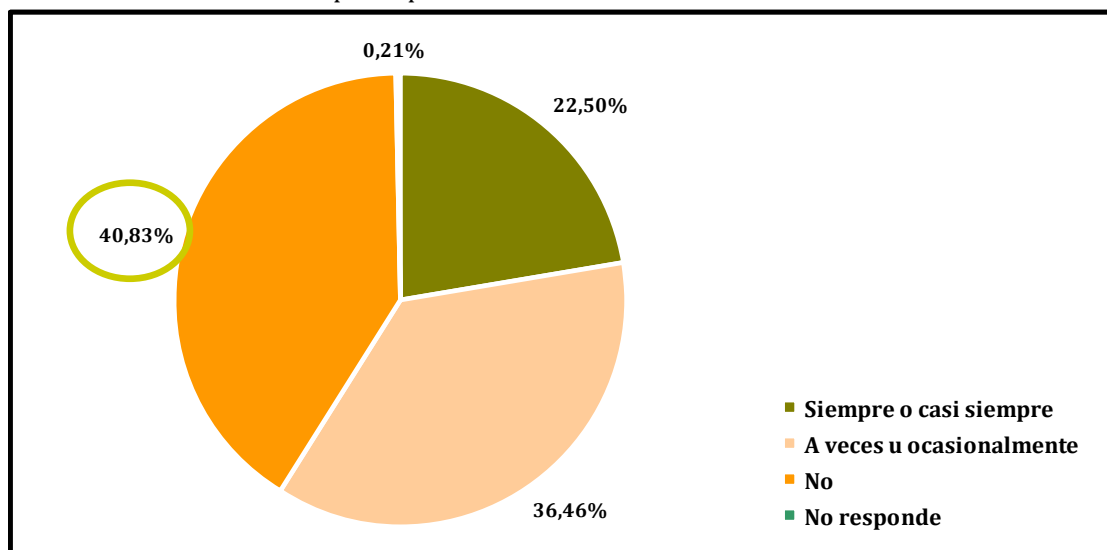
Figura 14: Practica de alguna actividad física
-participación relativa de los encuestados-



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

También se consultó sobre el **agregado de sal** a los alimentos una vez que están cocidos o al sentarse a la mesa. Una proporción importante –aunque no la mayor– de encuestados señala no tener ese hábito (40,83%). (Figura 15)

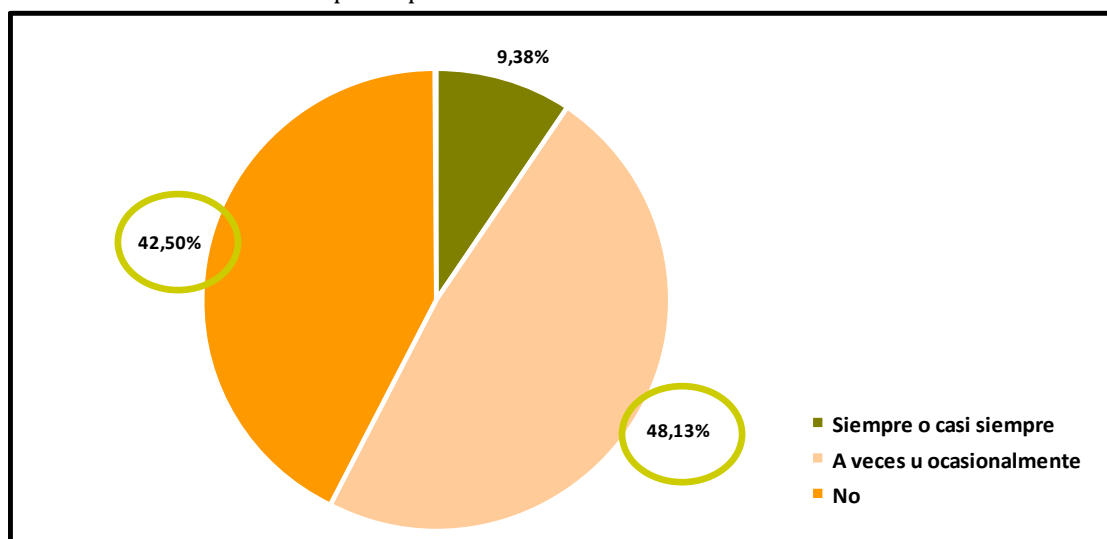
Figura 15: Agregado de sal a los alimentos
–participación relativa de los encuestados–



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Con relación al consumo de **bebidas industrializadas** –gaseosas, aguas saborizadas, jugos–, si bien un 42,50% de los encuestados no las consume, el 48,13% sí lo hace *a veces u ocasionalmente*. (Figura 16)

Figura 16: Consumo de bebidas industrializadas
–participación relativa de los encuestados–



Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

Finalmente, se preguntó acerca del **consumo de 2 litros de agua diarios según recomiendan los especialistas en salud**. En tal sentido, la mayoría de los encuestados conoce la recomendación y la cumple: el 40,21% *siempre* o *casi siempre* y el 33,96% *a veces* u *ocasionalmente*. Solo el 0,63% no la conoce, pero cumple de todos modos. Respecto al origen del agua que se bebe, el 88,54% de los encuestados la obtiene de la Red de Obras Sanitarias (OSSE) y solo un 9,79% la compra envasada. (Tabla 9)

Tabla 9: Recomendación del consumo diario de agua
-participación relativa de los encuestados-

Recomendación de consumo de agua	Frecuencias relativas
La conoce y la cumple siempre o casi siempre	40,21%
La conoce y la cumple a veces u ocasionalmente	33,95%
La conoce y no la cumple	24,58%
No la conoce, pero la cumple	0,63%
No la conoce y no la cumple	0,42%
No responde	0,21%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta 2021.

4.2. Entrevistas

4.2.1. Hábitos vinculados a la manipulación y preparación de VyF de los residentes urbanos del PGP (ENTREV I)

A continuación, se presenta la descripción demográfica y socioeconómica de los entrevistados (Tabla 10) y el procesamiento de lo expresado respecto a los diferentes ejes temáticos:

Tabla 10: Descripción de los entrevistados

Entrevistados	Aspectos demográficos y socioeconómicos
ENT1	Varón - 50 años de edad - Educación secundaria completa - Trabaja por cuenta propia - Hogar integrado por 2 adultos - Reside en un barrio de nivel medio-alto/alto
ENT2	Mujer - 42 años de edad - Educación superior completa - Trabaja en relación de dependencia - Hogar unipersonal - Reside en un barrio de nivel medio
ENT3	Mujer - 47 años de edad - Educación superior completa - Trabaja en relación de dependencia - Hogar integrado por 2 adultos y 2 niños - Reside en un barrio de nivel medio
ENT4	Mujer - 29 años de edad - Educación secundaria completa - Hogar integrado por 2 adultos - Reside en un barrio de nivel medio
ENT5	Varón - 44 años de edad - Educación superior completa - Trabaja en relación de dependencia - Hogar integrado por 2 adultos y 1 un bebe - Reside en un barrio de nivel medio-alto/alto
ENT6	Mujer - 76 años de edad - Educación secundaria completa - Jubilada y pensionada - Hogar unipersonal - Reside en un barrio de nivel medio

Continuación

Entrevistados	Aspectos demográficos y socioeconómicos
ENT7	Mujer - 50 años de edad - Educación secundaria completa - Trabaja en relación de dependencia - Hogar integrado por 3 adultos - Reside en un barrio de nivel bajo/medio-bajo
ENT8	Varón - 65 años de edad - Educación superior completa - Trabaja en relación de dependencia - Hogar integrado por 2 adultos - Reside en un barrio de nivel medio
ENT9	Varón - 28 años de edad - Educación superior completa - Trabaja en relación de dependencia - Hogar unipersonal - Reside en un barrio de nivel medio-alto/alto
ENT10	Varón - 60 años de edad - Educación secundaria completa - Trabaja en relación de dependencia - Hogar unipersonal - Reside en un barrio de nivel medio

Fuente: elaboración propia en base a la ENTREV I (2022).

➔ Manipulación segura VyF: sanitización y conservación o almacenamiento

Los entrevistados ENT1, ENT4 y ENT6 lavan con agua y detergente y desinfectan con lavandina la bacha o pileta y las superficies aledañas antes y después de lavar las VyF. Por su parte, el resto de los entrevistados indica que la desinfección de la bacha forma parte de la limpieza cotidiana y que no se realiza puntualmente antes de manipular las VyF. Los entrevistados ENT2, ENT3 y ENT9, generalmente, no emplean lavandina sino agua y detergente.

Todos los entrevistados son conscientes de la importancia de evitar la contaminación cruzada empleando distintas tablas y utensilios para los diferentes tipos de alimentos. Varios de ellos cuentan con un *kit* de tablas y/o utensilios, de diferentes colores que emplean según el alimento de que se trate (ENT1, ENT2, ENT4, ENT7 y ENT9). Por su parte, el resto de los entrevistados, si bien no tienen distintas tablas y/o utensilios, toman la precaución de limpiar exhaustivamente los implementos al pasar de un tipo de alimento a otro. Al respecto, se transcriben algunos de los testimonios brindados:

Después de un curso de armado de sushi, aprendí que hay que tener tres tablas y tres cuchillos, uno para carnes, uno para verduras y uno para pescado. Así que ahora tengo tres tablas y tres cuchillos y no los mezclo. Tengo un cuchillo colorado para la carne, uno negro para el pescado y uno blanco que uso para las VyF. (ENT1)

No tengo tablas de diferentes colores. Debería tenerlas. Tengo pensado comprarlas. En los últimos tiempos, he tomado conciencia de la importancia de esto. No lo he hecho aún por falta de tiempo. De todos modos, trato de no

emplear la misma tabla y los mismos utensilios para manipular VyF y carne, por ejemplo. (ENT10)

En cuanto a la higienización de las manos, los entrevistados señalan que lo hacen antes de lavar y sanitizar las VyF. La mayoría emplea detergente, aunque no presta atención a la duración de tal acción. En este sentido, el entrevistado ENT10 expresa que luego de la Pandemia Covid-19 se higieniza las manos con más cuidado.

Con relación al lavado y sanitización de las VyF, el entrevistado ENT1 utiliza lavandina especial para alimentos, aunque no respeta la concentración que indica la etiqueta pues siempre agrega algo más de agua. Las entrevistadas ENT3 y ENT4 mencionan especialmente a las verduras de hoja. Así, para estas verduras vuelcan unas gotitas de lavandina común en agua. Por otra parte, la entrevistada ENT3 indica que lava las frutas solo con agua, haciendo lo propio la entrevistada ENT4 para otras verduras. Los entrevistados ENT5, ENT6, ENT9 y ENT10 utilizan solo agua. De estos cuatro entrevistados, únicamente la segunda sabe de la existencia de lavandina apta para el consumo, pero no la emplea. Por su parte, el tercero antes usaba lavandina común, actualmente solo agua. La entrevistada ENT2 lava las verduras con agua y vinagre y las frutas solo con agua y la entrevistada ENT7, a veces, emplea agua y otras veces, agua con lavandina común. A las VyF que se comen con piel o cáscara, el entrevistado ENT8, las deja en remojo de 10 a 15 minutos con lavandina apta para consumo humano, respetando, en general, la concentración informada en la etiqueta. En cambio, a las VyF que deben ser peladas las lava con agua y jabón blanco, mediante una esponja destinada a tal efecto. Solo dos entrevistados, ENT3 y ENT9, expresan lavar las VyF a medida que las van consumiendo. En todos los casos, el agua empleada para lavar y sanitizar las VyF es de la canilla, proveniente de OSSE.

Respecto a la conservación de VyF, en general, los entrevistados indican su almacenamiento en la heladera. De todos modos, es posible marcar ciertas particularidades:

Una vez que lavo las verduras, las seco bien y las pongo en una bolsa de nylon, bien cerrada, en la heladera. Con las frutas, hago lo mismo, pero las pongo en un recipiente, en la heladera. (ENT1)

Algunas frutas en una frutera –manzana, bananas, naranjas y mandarinas– y otras a la heladera –frutilla, kiwi, peras, duraznos y ciruelas–. En este caso, máximo un día y medio porque el destino final habitual es la preparación de ensalada de frutas. (ENT8)

A lo verde –lechuga, rúcula–, generalmente, lo lavo y lo guardo en la heladera. A lo otro, lo guardo sin lavar y lo lavo al momento de consumir. Lo único que no guardo en la heladera es la papa y la cebolla. (ENT9)

Casi todas las VyF van a la heladera, en el lugar de la misma destinada a ellas –el receptáculo que está debajo de todo–. Solo a algunas verduras no las pongo en la heladera –por ejemplo, la papa–, tengo un recipiente de plástico especial para eso en un sector de la cocina. (ENT10)

Por su parte, las entrevistadas ENT2 y ENT4 colocan solo las verduras en la heladera pues prefieren que las frutas se conserven de forma *más natural*. La entrevistada ENT4 agrega que guarda las verduras en un recipiente y que a las de hoja las envuelve en papel secante de cocina.

➔ Modalidades de preparación y consumo de las VyF

Con relación a la compra de VyF, predomina la frecuencia 2-3 veces por semana (ENT2, ENT3, ENT6, ENT7 y ENT10). Luego, le siguen: 1-2 veces (ENT1, ENT8 y ENT9) y 4 veces (ENT6) y todos los días (ENT5).

La mayoría de los entrevistados consume en igual proporción verduras crudas –por ejemplo, lechuga, tomate– y cocidas –por ejemplo, zapallito, acelga– (ENT3, ENT4, ENT5, ENT7, ENT8 y ENT10).

Comemos de las 2, crudas y cocidas. Comemos verduras de hojas verdes, no comemos muy surtido, comemos más o menos siempre lo mismo. Pero comemos tanto crudo como cocido, no hay preferencia. (ENT3)

Yo diría que consumo verduras frescas sin cocinar y cocinadas en la misma proporción. Depende del día, o sea, del tiempo que tenga para cocinar. Las verduras que se consumen crudas –por ejemplo, lechuga, tomate– son prácticas cuando tengo poco tiempo porque con una ensalada acompaño carne vacuna o pollo. (ENT10)

Cabe resaltar el caso del entrevistado ENT8 pues indica que sus hábitos alimentarios se deben a consultas realizadas a una nutricionista hace 20 años. De esta manera, consume y prefiere por igual las verduras crudas y cocidas.

Por su parte, el resto de los entrevistados si bien consumen, más frecuentemente, verduras crudas por una cuestión de practicidad, prefieren las que se deben cocinar:

Consumimos con más frecuencia las verduras que no necesitan cocción, porque acompañan mejor la carne y, además, comemos muchas ensaladas. También por una cuestión de tiempo ya que las verduras que llevan cocción requieren más tiempo. La verdad es que prefiero las verduras que requieren cocción. Por ejemplo, el alcaucil me gusta, pero como lleva mucho tiempo cocinarlo hace bastante que no lo hago. (ENT1)

Como más verduras frescas (crudas), como lechuga o zanahoria rallada. Prefiero cocidas, pero como estoy acostumbrada a cocinar para muchas personas y ahora cocino para mi sola, me da fiaca. Entonces, consumo más verduras frescas que llevan menos tiempo. (ENT6)

Lo que más consumo son las que no requieren cocción porque es lo más práctico. Es más rápido hacer una ensalada que cocinar otra cosa. Es por practicidad. Como preferir, prefiero las que requieren cocción porque te podés hacer una comida más nutritiva y que te llene más. Pero, en el día a día, consumo las otras. (ENT9)

A los entrevistados, les brinda la misma seguridad, respecto a su salud consumir verduras cocidas o crudas, con excepción de los entrevistados ENT1, ENT6 y ENT8:

Me brinda mayor seguridad consumir verduras frescas (crudas) porque sé que “está buena” y es una verdura del día. Además, conserva todas sus propiedades. (ENT1)

Me da más seguridad las cocidas porque tengo problemas de vesícula. (ENT6)

Obviamente, por razones de seguridad, prefiero verduras cocidas dado que pasaron por un proceso de hervor que elimina las bacterias. Sin embargo, consumo, también, verduras crudas. Jamás me he intoxicado. (ENT8)

Los entrevistados consumen verduras como acompañamiento de otro plato:

Siempre consumo las verduras con una milanesa, un filet o algo de carne. No consumo jugos de verduras. Alguna vez, consumo jugo de zanahoria. (ENT1)

No consumimos licuados de VyF por el “trabajo” que lleva hacerlos... Casi nunca comemos las verduras solas. Generalmente, las acompaño con otra cosa salvo cuando yo estoy sola (en casa), que como una ensalada. A los chicos, ensalada sola, no. (ENT3)

A las verduras crudas, siempre las consumo en ensaladas para acompañar las carnes –rojas y blancas–. Para hacer tartas, las hiervo previamente. Tomo sopa de verdura cocida –sin papa ni sal–, incorporando apio, verdeo, perejil, arvejas, choclo, zapallito, zapallo y zanahoria. No consumo jugos ni licuados. (ENT8)

Solo ensalada, no porque al rato me da hambre. Siempre acompañando otros platos o como ingrediente de alguna comida. No consumo jugos ni licuados de verduras. La verdad es que no tengo ni licuadora. (ENT9)

A las verduras, siempre las consumo acompañando otra comida. Vuelvo al ejemplo de bife o pollo con ensalada de lechuga y tomate. Sí, las puedo llegar a comer solas si son ingredientes de alguna tarta. En ese caso, la tarta ya es el plato principal de mi comida. También suelo hacer conservas de verduras, por ejemplo, de berenjenas, las que consumo antes del plato principal de mi almuerzo o cena. También suelo hacer jugos de VyF, son muy nutritivos. Me gusta cocinar, pero no tengo mucho tiempo. (ENT10)

Respecto a las frutas, todos los entrevistados las consumen “solas”, como postre luego del almuerzo o cena e, incluso, en el desayuno o como colación. En ocasiones, algunos de ellos las consumen en jugos o licuados (ENT6, ENT10) o como ingrediente de algún postre (ENT3). La entrevistada ENT2 indica beber jugos habitualmente y el entrevistado ENT8 consumir asiduamente ensalada de frutas. Seguidamente, se presentan algunas expresiones:

A las frutas frescas, las consumo siempre de noche. No sé si es lo correcto pero me gusta consumirlas como postre después de cenar mientras miro una serie. Consumo mandarina, pera, kiwi y sandía. (ENT1)

... A veces, la manzana rallada y en panqueques o en tortas. (ENT3)

... a veces, me hago licuados de banana, melón, durazno, mezclo las frutas que tenga. (ENT6)

(a las frutas) *Las consumo en ensalada de frutas, con jugo de naranja y algo de limón. Algunas veces, consumo fruta fresca –manzana roja o verde, banana, mandarina, pera, uva– como postre o tentempié.* (ENT8)

Licados no hago nunca. Lo que me hago, a veces, es un desayuno con banana y avena, pero es para algún día que tengo tiempo, no es lo habitual. (ENT9)

Me encantan las frutas. Mucho más que las verduras. Puede ser que un día no coma verduras, pero si o si consumo alguna fruta. Generalmente, las consumo solas. Como postre del almuerzo y/o cena. Y, como ya comenté, de vez en cuando hago un jugo de frutas y verduras. (ENT10)

4.2.2. Impacto socioambiental. Percepciones de los residentes urbanos del PGP (ENTREV II)

La siguiente Tabla ilustra acerca de las características demográficas y socioeconómicas de los participantes de esta entrevista:

Tabla 11: Descripción de los entrevistados (ENTREV II)

Entrevistados	Aspectos demográficos y socioeconómicos
ENT11	Mujer – 46 años de edad – Educación primaria completa – Trabaja en relación de dependencia – Hogar integrado por 2 personas – Reside en un barrio de nivel bajo/medio-bajo
ENT12	Mujer – 34 años de edad – Educación superior completa – Trabaja en relación de dependencia – Hogar unipersonal – Reside en un barrio de nivel medio-alto/alto
ENT13	Varón – 26 años de edad – Educación secundaria completa – Trabaja en relación de dependencia – Hogar integrado por 2 adultos y 1 un bebe – Reside en un barrio de nivel medio-alto/alto
ENT14	Varón – 36 años de edad – Educación superior completa – Trabaja en relación de dependencia – Hogar integrado por 2 adultos – Reside en un barrio de nivel bajo/medio-bajo
ENT15	Varón – 35 años de edad – Educación secundaria completa – Trabaja en relación de dependencia – Hogar integrado por 2 adultos y 2 niños – Reside en un barrio de medio-alto/alto
ENT16	Mujer – 46 años de edad – Educación superior completa – Trabaja en relación de dependencia – Hogar integrado por 3 adultos y 1 niña – Reside en un barrio de nivel medio-alto/alto
ENT17	Varón – 71 años de edad – Educación superior completa – Jubilado – Hogar integrado por 2 adultos y 2 adolescentes – Reside en un barrio de nivel medio
ENT18	Mujer – 69 años de edad – Educación superior completa – Jubilada – Hogar unipersonal – Reside en un barrio de nivel medio
ENT19	Mujer – 40 años de edad – Educación superior completa – Trabaja en relación de dependencia – Hogar integrado por 2 adultos y 3 niños – Reside en un barrio de nivel bajo/medio-bajo
ENT20	Mujer – 35 años de edad – Educación secundaria completa – Trabaja por cuenta propia – Hogar integrado por 2 adultos – Reside en un barrio de nivel bajo/medio-bajo

Fuente: elaboración propia en base a la ENTREV II (2022).

Seguidamente, se presenta lo manifestado por los entrevistados en cada eje temático:

➔ **Percepción de la contaminación ambiental en el barrio de residencia y laboral**

Conforme a lo expresado por los entrevistados, es posible distinguir fuentes de contaminación ambiental por barrio de residencia o de trabajo. Así, en los barrios más céntricos, predominan los ruidos molestos y la contaminación proveniente de los automóviles. Por su parte, en los barrios más alejados, predominan los microbasurales y, en las inmediaciones del puerto, los olores desagradables.

En el barrio donde vivo –Progreso– tengo una fábrica de pescado a una cuadra. Hay un basural en la esquina, un taller de pintura a la vuelta que da al fondo de mi casa... es un olor espantoso; donde trabajo -varios lugares-, hay ruidos molestos de colectivos y autos. (ENT11)

... Donde trabajo es una zona bastante industrial, es una zona de plantas pesqueras, así que sí hay bastante contaminación. Desde la parte líquida de agua, a veces, de las cloacas. A nivel de lo que es sólidos, también, desperdicios que se tiran en la calle. Te das cuenta porque se siente olor bastante desagradable en la zona. Donde vivo, podría ser contaminación ruidosa, por la cercanía a la avenida, movimiento de vehículos. Pero nada más que eso. (ENT12)

Vivo en el barrio Las Avenidas ... Trabajo en el macrocentro. En mi casa, sobre todo, lo que son microbasurales. A veces, incendio de residuos. Después donde yo vivo pasan varios camiones por día, que vienen de las plantas (pesqueras) del puerto y son las calles que usamos todos, no es que hay algo exclusivo y puede ser un poco el ruido... pero, para mí, es secundario. Aparte de lo que es la contaminación habitual de un auto... bueno en la zona donde vivo es bastante circulada y también está. Pero lo más importante son los microbasurales. Bastante, bastante... se usan mucho las plazas. En el lugar de mi trabajo, en el verano, muchísimo movimiento, mayor cantidad de vehículos. La acústica sí porque cambia muchísimo entre invierno y verano y en las horas pico, con mucho tránsito de autos. Eso sí se nota. (ENT14)

Vivo a seis cuadras del Parque Camet. Ha mejorado mucho desde que se hizo la Planta de Efluentes. Cuando compré acá, cuando había viento del norte, a veces

se sentía olor. Ahora, no. Vivo frente a la playa, ha mejorado el color del mar, está más limpio. Y están las antenas, esos transformadores de electricidad. Pienso que son contaminantes, ¿no?. En la puerta de mi lugar de trabajo (Complejo Universitario) hay una, por ejemplo. (ENT16)

La contaminación de los colectivos. Antes pasaba una sola línea y ahora pasan cuatro (zona Plaza Colón), debido a los cambios de recorrido. Otra contaminación sonora, es de un teatro al lado del edificio donde vivo. Es un teatro pequeño que genera mucho ruido a la noche; en verano, con las ventanas abiertas, se escucha mucho más y eso que vivo en contrafrente. Es muy molesto. Acumulación de basura no hay porque el encargado del edificio la saca antes de las 19 horas, que es el horario que dispone la Ordenanza Municipal. Se acumula durante ese intervalo desde la que saca hasta que el recolector de residuos pasa. Vivir en el centro tiene el beneficio de que el recolector de residuos pasa siempre. En la playa que concurro (cercana al Casino Central), ha habido algunos días con basura, pero, en general, se mantiene limpio. (ENT18)

No hay terrenos baldíos, tanto en el barrio donde vivo como en el que trabajo. Son barrios tranquilos. No me afecta el tránsito en cuanto a contaminación. (ENT19)

Yo vivo y trabajo por la zona sur, vivo en la Avenida Fortunato de la Plaza y la Avenida Jacinto Peralta Ramos. Conozco la parte del basural, en la Avenida Antártida Argentina al fondo, yo estoy alejada pero el papá de una amiga vive por ahí. Es, re lindo, todo campo... pero, atrás, tenés un basural gigante. Yo no estoy tan cerca. En mi barrio... no, no veo. (ENT20)

Ante la solicitud de que califiquen la calidad del aire del barrio donde viven y trabajan, con una escala que va desde 1 *-muy mala calidad-* hasta 5 *-muy buena calidad-*, es posible indicar que la mayoría otorga entre 3-4 puntos a cada barrio, ascendiendo la calificación media a 3,60 y a 3,44 puntos, respectivamente. Cabe destacar lo expresado por las entrevistadas ENT16 Y ENT19:

Creo que estamos en un 4. El tema del aire acá, tan cerca del mar es la bruma marina. Suele haber bruma aunque no haya en la ciudad, sobre la costa, sobre todo en invierno... Es algo natural, es por el mar. Lo que noto en la zona urbana

es la combustión de los autos, eso es horrible. En el lugar donde trabajo, 3. Yo tengo asma y los meses de las plantas, los alérgenos esos... nos mata. (ENT16)

La calidad (de mi barrio) es 4 porque es urbano y no es el barrio El Grosellar, que me queda cerca y que sería, para mí, un 5. Además, vivo cerca del mar, que es bueno. La calidad del aire del barrio donde trabajo es 3 porque es más céntrico, con menos árboles, aunque se encuentra a tres cuadras del mar. (ENT19)

➔Servicios básicos de la vivienda y del barrio de residencia

Todos los entrevistados residen en viviendas con agua por cañería, desagüe del inodoro vía red pública –cloacas– y gas natural por red. Por otra parte, todos los entrevistados residen en barrios con calles pavimentadas, con excepción de ENT6:

... he ido a pedir el asfalto una y otra vez, pero no me hacen caso. No hay pluviales, aunque vivo a una cuadra de la playa no hay pluviales... increíble. Se inunda. Ahora que están arreglando por tercera vez el colector Marcos Sastre... tal vez tengamos suerte. Mi calle está engranzada.

➔Prácticas pro-ambientales

Se indagó acerca de la práctica de separación de residuos en el hogar conforme la normativa vigente en el Partido de General Pueyrredon y del conocimiento del concepto 3R –Reducir, Reutilizar, Reciclar–. La mayoría de los encuestados separa los residuos de su hogar. Por su parte, solo los entrevistados ENT11 y ENT17 manifiestan desconocer las 3R. A su vez, los entrevistados ENT15 y ENT18 expresaron dudas al respecto y solicitaron una ampliación de la pregunta. Estos son algunos de los testimonios vertidos:

En el edificio, se separan los residuos. Y, después, reutilizar sí, generalmente, frascos de mermelada. Los lavamos y los usamos como recipientes para otras cosas. (ENT13)

En su momento, lo que hacía era la separación de residuos, pero reconozco que me casé y se me complicó. La separación de residuos no sé a qué R corresponde. Después lo que es reciclar, no. Tampoco tengo mucha habilidad. ... lo que sí hice fue comprar las bolsas reutilizables del super. Eso lo empecé a hacer el año pasado, las de tela. (ENT14)

La verdad es que empezamos en Pandemia, de tan aburridos. Empezamos con mi hija, separamos los residuos, los saco el día correcto. Y, ahora, estamos con los ladrillos de amor que les dicen, los ecoladrillos. Y, aparte, las tapitas. Eso hacemos. Mi hija (una niña de 12 años) se engancha... Lo que noto es que los martes y los viernes que saco la basura, me siento mal porque mis vecinos sacan cualquier cosa, cualquier día. (ENT16)

No separo en origen porque no me acostumbré, no lo pude incorporar como hábito. Algunos residuos puntuales –botellas de aceite o de plástico, cajas

grandes de cartón, algo de Telgopor– lo dejo aparte, no dentro de la bolsa, para que el encargado del edificio organice. ... La directiva del edificio es dejar la bolsa y el encargado se ocupa. Uso, para mis residuos, las bolsas donde viene el pan lactal ... (una marca determinada) porque son reciclables. Es una de las razones por las que compro ese pan. Reducir y reutilizar, sí. Llevo mis bolsas (de plástico) en el changuito, las limpio y las vuelvo a usar. Las llevo a todos los comercios. Reducir, también, pero lo hago por ahorro, no por conciencia ambiental. Como cuidar la ropa, para que dure. Si cuido la ropa, uso menos lavarropas, menos electricidad, agua y jabón. Es una forma de cuidar. Compro la comida una vez por semana, para toda la semana. Me siento afortunada de poder hacerlo y no tener que estar comprando día a día. A la vez, hago esas compras pensando en todo lo que voy a consumir, en forma medida. (ENT18)

Sigo las disposiciones municipales en cuanto a los residuos... tengo la esperanza de que sirva para algo. Conozco las 3 R e intento reducir y reutilizar. Por ejemplo, las bolsitas de la vianda de mis hijos las vuelvo a usar. Para el agua, empleo botellas de vidrio. De todos modos, no dejo de comprar botellas de plástico. Cuando voy al almacén, llevo una mochila o una caja. A los frasquitos de café, los uso para guardar legumbres. No reciclo demasiado, no sé qué hacer con tantas cosas. (ENT19)

Hago mucho reciclaje, por ejemplo, botellas. Ahora, justo mañana, me enteré que van a estar en la Universidad, para llevar los elementos reciclables y los voy a llevar. Separamos (la familia) los residuos. Utilizo bolsas de tela, trato de comprar a granel. Me he comprado ropa en ferias, para reutilizar ropa. Trato de recontra reutilizar todo, me da como cosa tirar en un lugar que no va. (ENT20)

Con relación al uso del agua –en cuanto al lavado de platos, la duración de las duchas, el uso del lavarropas, el lavado del automóvil; etc.–, todos los entrevistados indican tener cierto grado de responsabilidad al respecto, a ninguno esta problemática les es indiferente. Asimismo, se reconocen como usuarios racionales:

... Cuando lavo el auto trato de hacerlo con balde que sé que no es lo mismo que con manguera, ahí uno desperdicia más. La vereda también la lavo con balde, no con manguera ... Trato de que no haya pérdidas. Si las hay, trato de reparar rápido. Y cuando lavo los platos me doy cuenta de que desperdicio. ¿Viste que

está el que lava todo y después enjuaga?. Bueno, yo no. Yo lavo y enjuago a la vez y me parece que ahí se desperdicia más. Mi esposa primero pasa el detergente y después enjuaga. Yo sigo haciendo todo junto. (ENT14)

En mi barrio, suele faltar el agua. A mí, en particular, no me afecta porque tengo un tanque grande y está muy alto... entonces, tengo agua. Pero como sabemos que falta en el barrio, tratamos de no tirar. Es una zona de turistas. En enero, hay más consumo y el barrio se queda sin agua. (ENT16)

Hacemos un uso responsable, no decimos "porque la pagamos, la gastamos". (ENT17)

La ducha, siempre, breve. Uso poca agua para lavar los platos. Me cepillo los dientes con la canilla cerrada. Uso el lavarropas una vez por semana. (ENT18)

Intento no malgastar el agua. Por ejemplo, si una canilla gotea, a la noche, corto el agua hasta poder arreglarla. También, cuido el agua para lavar, por ejemplo, los platos o los dientes. Tampoco es un fanatismo con los platos, no es que espero juntar mucho para lavar o que lavo con el agua sucia. (ENT19)

Quizá cuando me baño... no soy tan consciente, pero trato de serlo. Cuando lavo el auto, no dejo la canilla abierta. Trabajaba en gastronomía y dejaban canillas abiertas y yo las cerraba. (ENT20)

5. Consideraciones finales

La presente investigación se gestó y desarrolló en coincidencia con la disposición de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), a través de la FAO, de que el año 2021 sea el de las VyF, destacando, así, los beneficios para la salud asociados al consumo consciente de las mismas. Pero, también, reconociendo problemáticas vinculadas al consumo y a la producción responsable, tales como el manejo sustentable, el comercio justo, la calidad e inocuidad y la gestión de pérdidas y desperdicios. Con mirada holística, se contemplan los aspectos económicos, ambientales, sanitarios y sociales de la cadena de valor de estos alimentos esenciales para una vida plena y saludable. (FAO, 2020)

Con la cautela que requiere la modalidad del relevamiento llevado a cabo, es posible señalar lineamientos y tendencias observados. Así, de los análisis realizados, se deduce que, en general, quienes consumen más frecuentemente VyF por semana, siguen la recomendación de la OMS respecto a la cantidad y a la diversificación de consumo de las mismas.

Igualmente, es de marcar el lugar que ocupan, en las preferencias de los encuestados, productos masivos tradicionales y consolidados de la región –como las “verduras de hoja” y la “papa”– y otros con gran potencial –tal el caso de la “frutilla”, el “kiwi” y el “arándano”–. Si bien el “origen geográfico” no es uno de los atributos más valorados, la “estacionalidad” sí lo es. Atendiendo a lo anterior y a que más de la mitad de los encuestados declara conocer “algo” del cinturón frutihortícola del PGP, una estrategia para promover la elección de VyF que se producen en la región, necesariamente, debe ser la comunicación eficiente de las ventajas del consumo de proximidad.

Por otra parte, se desprende que los atributos intrínsecos son los más apreciados –fundamentalmente, la “frescura” y el “sabor”– aunque el “precio” es un factor clave. Entre las razones fundamentales para consumir VyF, se destacan el “gusto que provoca su consumo”, el “cuidado de la salud” y las “propiedades nutritivas” y la elección de una “alimentación equilibrada y balanceada”.

La mayoría de los entrevistados lava y sanitiza los productos y los implementos necesarios para su manipulación, pero no lo hace conforme a las directrices estipuladas por los especialistas. En este sentido, también, se debe reforzar la

comunicación acerca de la importancia de emplear lavandina apta para el consumo humano y de respetar la concentración indicada en las etiquetas, de conservar o almacenar correctamente las VyF y de higienizarse de forma adecuada las manos, para evitar determinadas enfermedades. Si bien, debido a la Pandemia Covid-19, varios de estos aspectos se han remarcado en los medios de comunicación, parecería que no ha sido suficiente para consolidar estos hábitos sanitarios.

En general, los encuestados se encuentran más preocupados por cuestiones relacionadas directamente con la contaminación que provocan los agroquímicos y sus envases y por la salud de los trabajadores expuestos a pulverizaciones en la producción convencional, antes que por las certificaciones que garanticen una producción más saludable y con menor impacto ambiental y por los desperdicios o descartes originados en la actividad. Los “pesticidas o plaguicidas” son percibidos más riesgosos que otros productos químicos. Este resultado se condice con lo manifestado en diversos trabajos empíricos (Lupín & Rodríguez, 2009; Underhill & Figueroa, 1996).

Casi la mitad de los encuestados, declara consumir VyF producidas con métodos sustentables de forma ocasional, adquiriendo importancia las quintas o huertas propias o familiares o de terceros, los negocios especializados, las ferias verdes, los vendedores a domicilio y los nodos de entrega de bolsones agroecológicos y esgrimiendo como motivos: “menor contenido de agroquímicos”, “cuidado de la salud” y “respeto por el entorno natural”. Por su parte, quienes no consumen este tipo de VyF indican la “dificultad de acceder” a las mismas y su mayor “precio” relativo.

Respecto a la adopción de otros hábitos saludables, una gran proporción de los encuestados realiza una visita anual al médico, practica actividad física regularmente, no agrega sal a las comidas, no consume bebidas industrializadas e ingiere los litros diarios de agua recomendados por los profesionales de la salud.

En cuanto a potenciales fuentes de contaminación, es posible distinguir las percepciones de los entrevistados según la ubicación geográfica del barrio en donde residen y/o trabajan. De esta manera, resaltan los microbasurales, la contaminación generada por los automóviles y olores desagradables provenientes de actividades industriales. Por otra parte, con diferente grado de conocimiento y

compromiso, los entrevistados se refieren a la práctica de separación de los residuos del hogar conforme a la normativa municipal y a las 3R. Finalmente, coinciden en calificarse como usuarios racionales respecto al uso del agua.

Este es el primer informe elaborado a partir de la aplicación de metodología cuantitativa y cualitativa de captación de datos, realizando un análisis descriptivo general, en cumplimiento con los objetivos formulados en el Proyecto que lo sustenta. Futuras contribuciones permitirán concretar otros análisis disciplinares, dada la *expertise* del equipo de trabajo.

6. Bibliografía

6.1. Consultada

- Cendón, M. L.; Molpeceres, C.; Zulaica, L. & Rouvier, M. (diciembre 2021). Agroecología y canales cortos en el contexto del COVID-19. El caso de la horticultura marplatense. *Cuyonomics*, 5(8): 91-108.
<https://revistas.uncu.edu.ar/ojs/index.php/cuyonomics/article/view/5441/4134>
- Espinosa Luna, C.; Muñoz del Campo, N.; Pérez Chiques, E. & Torres Wong, M. (27/09/2021). Notas Coloquio *Métodos cualitativos sobre técnicas de entrevista*. Laboratorio de Métodos (L@bdeM), FLACSO-México.
<https://www.facebook.com/FlacsoMexico/videos/1062714984473441>
- González, M. V.; Diurno, R.; Caetano, F. & Rattin, J. E. (2017). Evolución del cinturón hortícola marplatense. Estrategias y logros para la adecuación productiva ante cambios legales. *Revista de la Facultad de Agronomía, La Plata*, 116(3): 97-106.
<https://revistas.unlp.edu.ar/revagro/article/view/6146/5098>
- González, V.; Lacaze, V. & Lupín, B. (octubre 2020). *Enfoque transdisciplinar para el estudio socioeconómico, sanitario y ambiental del cinturón frutihortícola de General Pueyrredon y aportes para la generación de herramientas de gestión pública y privada para el desarrollo sustentable*. 51º Reunión Anual de la AAEA. Ciudad de Pergamino-Argentina.
<http://nulan.mdp.edu.ar/3420/1/gonzalez-etal-2020.pdf>
- Milton, J. S. (2001). *Estadística para Biología y Ciencias de la Salud*. Madrid-España: McGraw-Hill/Interamericana de España S.A.U.
- Molpeceres, M. C.; Ceverio, R. & Brieva, S. (junio 2017). Regulaciones y prácticas: controversias en torno al uso de agroquímicos en el cinturón hortícola marplatense. *Redes*, 23(44): 103-131.
<https://ridaa.unq.edu.ar/bitstream/handle/20.500.11807/856/04-R2017v23n44.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Seid, G. (noviembre 2016). *Procedimientos para el análisis cualitativo de entrevistas. Una propuesta didáctica*. V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, Ciudad de Mendoza-Argentina.
<http://elmecs.fahce.unlp.edu.ar/v-elmecs/actas-2016/Seid.pdf>

6.2. Referenciada

Abundis Espinosa, V. M. (agosto 2016). Beneficios de las encuestas electrónicas como apoyo para la investigación. *Tlatemoani*, 22: 168-186.

<https://www.eumed.net/rev/tlatemoani/22/encuestas.pdf>

Arroyo Menéndez, M. & Finkel, L. (segundo semestre 2019). Encuestas por Internet y nuevos procedimientos muestrales. *Panorama Social. Opinión pública y encuestas*, 30: 41-53.

https://eprints.ucm.es/id/eprint/58785/1/Encuestas_por_internet_y_nuevos_procedimim.pdf

Artigas, W. & Useche, M. C. (2020). Metodología en la virtualidad: adaptación de la forma de recolección de datos en Pandemia. En Martha María Charris Balcázar (Ed./Comp.), Colombia: *Política y gestión pública en Suramérica* (pp. 105-119). UNICESAR, Universidad Popular del Cécara (UPC).

<https://drive.google.com/file/d/1nCQFZ6xul0iJUb-WwjZiDn1IHHyoTDUS/view>

Bampton, R. & Cowton, C. J. (May 2002). The e-interview. *Forum: Qualitative Social Research*, 3(2): Art. 9. <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs020295>

Barda, N. B. (junio 2012). Notas Curso *Introducción al Análisis Sensorial como herramienta de control de calidad de alimentos*, FI-UNMdP, ADUM.

Bellacomo, C.; Berriolo, J.; Caracotche, V.; Castagnino, A. M.; Cendón, M. L.; Díaz, K. E.; González Ferrín, M. S.; Martinoia, G.; Mairosser, A.; Rogers, W. J.; Villagra C. & Zazzeta, M. *Ex aequo*. (septiembre-diciembre 2020a). Panorama de las producciones vegetales intensivas de alimentos saludables-“Proalim Km 0”, en tiempos de Pandemia por la Covid-19-Parte 1. Predisposición de los consumidores de hortalizas, frutas y aromáticas medicinales a su producción, agroindustria y consumo. *Horticultura argentina*, 39(100): 285-356.

[file:///C:/Users/usuario/Downloads/Panorama%20de%20las%20producciones%20vegetales%20intensivas%20de%20alimentos%20saludables%20E2%80%93%20E2%80%9CProalim%20Km%200%E2%80%9D,%20en%](file:///C:/Users/usuario/Downloads/Panorama%20de%20las%20producciones%20vegetales%20intensivas%20de%20alimentos%20saludables%20E2%80%93%20E2%80%9CProalim%20Km%200%E2%80%9D,%20en%20)

20tiempos%20de%20pandemia%20por%20la%20Covid-19%20%E2%80%93%20Parte%201%20(1).pdf

Bellacomo, C.; Berriolo, J.; Caracotche, V.; Castagnino, A. M.; Cendón, M. L.; Díaz, K. E.; González Ferrín, M. S.; Martinoia, G.; Mairosser, A.; Rogers, W. J.; Villagra C. & Zazzeta, M. *Ex aequo*. (septiembre-diciembre 2020b). Panorama de las producciones vegetales intensivas de alimentos saludables-“Proalim Km 0”, en tiempos de Pandemia por la Covid-19-Parte 2. Preferencias de la producción, agroindustria, comercialización y consumo de diversidad de hortalizas. *Horticultura argentina*, 39(100): 357-395.

file:///C:/Users/usuario/Downloads/Panorama%20de%20las%20producciones%20vegetales%20intensivas%20de%20alimentos%20saludables%20%E2%80%93%20%E2%80%93Proalim%20Km%200%20%E2%80%9D,%20en%20tiempos%20de%20pandemia%20por%20la%20Covid-19%20%E2%80%93%20Parte%202%20(1).pdf

Bender, K. E.; Badiger, A.; Roe, B. E.; Shue, Y. & Qi, D. (June 2021). Consumer behavior during the COVID-19 Pandemic: An analysis of food purchasing and management behaviors in U.S. households through the lens of food system resilience. *Socio-Economic Planning Sciences*. In press.

<https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0038012121000999?token=9E821A8850799DC563A4A6F45C49904A4AB3273AEAFDF8D48242F9911A3FD7AC227D0D2EC549EB84F1D86AFDE7806ED8&originRegion=us-east-1&originCreation=20220122160436>

Berges, M.; Lupín, B.; Rodriguez, J.; Ariza, M.; Mujica, G.; Roldán, C.; Pérez Guerra, J. J. J.; Brillanti, C.; Menéndez, L.; Cutrera, G. & Agulló, A. (octubre 2020). *Tendencias del consumo de alimentos durante la pandemia en el Municipio de General Pueyrredon*. II Jornadas de Investigación de la UNMdP. Secretaría de Ciencia y Tecnología-UNMdP, SPU; Ciudad de Mar del Plata-Argentina. <https://www.mdp.edu.ar/attachments/article/125/Ciencias%20Economicas%20y%20Sociales.pdf>

- Berges, M.; Lupín, B.; Rodríguez, J.; Yommi, A., G.; Cincunegui, C.; Cendón, M. L.; Ariza, M.; Roldán, C.; Urquiza Jozami, G.; Agulló, A.; Brillanti, C.; Cutrera, G.; Menéndez, L. & Pérez Guerra, J. J. J. (marzo 2021). *Degustación comparativa por parte de consumidores de kiwi-1era. Parte*. Informe técnico. Proyecto “Agregando valor a la producción de kiwi del Sudeste de la Provincia de Buenos Aires: análisis de calidad, comercialización y consumo”, Módulo “Consumo y comercialización”, Programa Universidades Agregando Valor, SPU, Ministerio de Educación-Argentina.
<http://nulan.mdp.edu.ar/3470/1/informe-desgustacion-kiwi-2021.pdf>
- Castagnino, A. M.; Díaz, K. E.; Bazán, P.; Luna, A.; Martinola, G. I.; Martina, J. A.; Echeverría, S.; Galizio, R.; Rosini, M. B.; Rogers, J. W.; Rubel, I.; Benson, S.; Díaz, H. & Reina, R. *Ex aequo*. (septiembre-diciembre 2020a). Realidad nacional de la producción y consumo de hortalizas 2020 en tiempos de la COVID-19. *Horticultura argentina*, 39(100): 113-148.
[file:///C:/Users/usuario/Downloads/Realidad%20nacional%20de%20la%20producci%C3%B3n%20y%20consumo%20de%20hortalizas%202020,%20en%20tiempos%20de%20la%20COVID-19%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/usuario/Downloads/Realidad%20nacional%20de%20la%20producci%C3%B3n%20y%20consumo%20de%20hortalizas%202020,%20en%20tiempos%20de%20la%20COVID-19%20(1).pdf)
- Castagnino, A. M.; Marín Castro, M. A.; Bazán, P.; Díaz, K. E.; Marina, J. A.; Echeverría, S.; Galizio, R.; Martinoia, G. I.; Rogers, W. J.; Díaz, H.; Reina, R.; Rubel, I. & Miranda Lasprilla, D. *Ex aequo*. (septiembre-diciembre 2020b). Realidad latinoamericana de la producción y consumo de hortalizas 2020, en tiempos del Covid-19. *Horticultura argentina*, 39(100): 149-188.
[file:///C:/Users/usuario/Downloads/Realidad%20latinoamericana%20de%20la%20producci%C3%B3n%20y%20consumo%20de%20hortalizas%202020,%20en%20tiempos%20del%20Covid-19%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/usuario/Downloads/Realidad%20latinoamericana%20de%20la%20producci%C3%B3n%20y%20consumo%20de%20hortalizas%202020,%20en%20tiempos%20del%20Covid-19%20(1).pdf)
- Caswell, J. A.; Noelke, C. M. & Mojduszka, E. M. (2002). Unifying two frameworks for analyzing quality and quality assurance for food products. In B. Krissoff, M. Bohman & J. A. Caswell (Eds.), *Global Trade and Consumer Demand for Quality*, New York-USA: Springer-Verlag.

- Cendón, M. L. & Viteri, M. L. (octubre 2020). *Intermediarios comerciales, tiendas sanas y TIC en el fortalecimiento de las redes de comercialización de frutas y hortalizas agroecológicas en el Sudeste de Buenos Aires (Argentina)*. Foro Origen, Diversidad y Territorios. Taller N°4, Sesión N° 4. Le Campus, Écosite du Val de Drôme, Eurre.
https://origin-for-sustainability.org/public/ws2020/4_4%20-%20Maria%20Laura%20Cendon%20-%20contribution_cendon_ESP.pdf
- Corporación Latinbarómetro (2018). Informe 2018. Ciudad de Santiago-Chile.
<https://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>
- Diario “Clarín” (10/06/2022). *Fruticultura. El kiwi del Sudeste Bonaerense ya tiene Indicación Geográfica*. Diario “Clarín”, Rural, online.
https://www.clarin.com/rural/kiwi-sudeste-bonaerense-indicacion-geografica_0_yKpAyz5spj.html
- Díaz de Rada, V. (2012). Ventajas e inconvenientes de la encuesta por Internet. *Papers Revista de Sociología*, 97(1): 193-223.
<https://papers.uab.cat/article/view/v97-n1-diaz/pdf>
- Engel, J. F.; Blackwell, R. D. & Miniard, P. W. (1995). *Consumer behavior*. New York-USA: Dryden.
- Evans, J. R. & Mathur, A. (April 2005). The value of online surveys. *Internet Research*, 15(2): 195-219. <https://doi.org/10.1108/10662240510590360>
- FAO (2020). *Frutas y verduras-esenciales en tu dieta. Año Internacional de las Frutas y Verduras, 2021*. Documento de Antecedentes. Ciudad de Roma-Italia: FAO.
<https://www.fao.org/3/cb2395es/cb2395es.pdf>
- FAO & CIRAD (2021). *Frutas y hortalizas-Oportunidades y desafíos para la agricultura sostenible a pequeña escala*. Ciudad de Roma-Italia: FAO.
<https://doi.org/10.4060/cb4173es>
- Ferraro, R.; Zulaica, L. & Echechuri, H. (marzo 2013). Perspectivas de abordaje y caracterización del periurbano de Mar del Plata. *Revista Letras Verdes*, 13:19-40. <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/letrasverdes/article/view/926/887>

- Furrer, O. & Sudharshan, D. (September 2001). Internet marketing research: opportunities and problems. *Qualitative Marketing Research*, 4(3): 123-129.
file:///C:/Users/usuario/Downloads/FurrerandSudharshan2001.pdf
- Gamboa Delgado, E. M.; López Barbosa, N.; Prada Gómez, G. E.; Cadena, J. T. F. & Landínez Navarro, A. (2010). Factores asociados al consumo de frutas y verduras en Bucaramanga, Colombia. *Archivos Latinoamericanos de Nutrición*, 60(3): 248-253. <https://www.alanrevista.org/ediciones/2010/3/art-6/>
- Ganassali, S. (2008). The influence of the design of web survey questionnaires on the quality of responses. *Survey Research Method*, 2(1): 21-32.
<https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.684.8414&rep=rep1&type=pdf>
- Göriz, A. S. (2006). Incentives in web studies: Methodological issues and a review. *International Journal of Internet Science*, 1(1): 58-70.
https://www.researchgate.net/publication/26495338_Incentives_in_Web_Studies_Methodological_Issues_and_a_Review
- Grunert, K. G. (September 2005). Food quality and safety: Consumers perception and demand. *European Review of Agricultural Economics*, 32(3): 369-391.
file:///C:/Users/usuario/Downloads/download.pdf
- HPC: <https://www.facebook.com/watch/?v=557861331787880>
- Hernán-García, M.; Lineros-González, C. & Ruiz-Azarola, A. (mayo-junio 2021). Cómo adaptar una investigación cualitativa a contextos de confinamiento. *Gaceta Sanitaria*, 35(3): 298-301.
<https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0213911120301412?token=8C07511CEC7045468D56D2CE95E7635916929F3BCCD8EF858F71C4572DB9E1464E970C578BC552B96D021B016D0300DD&originRegion=us-east-1&originCreation=20220111152916>
- INCAP-OMPS-OMS (2007). *Manual. Las 5 claves para mantener los alimentos seguros*. Publicación INCAP MDE/166, Guatemala.
https://www.assa.gov.ar/assa/userfiles/file/Manual_Teorico_5_Claves.pdf
- INDEC (mayo 2021). *Acceso y uso de tecnologías de la información y la comunicación*. EPH. Informe técnico, Vol. 5, N° 89.
https://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/mautic_05_213B13B3593A.pdf

- Issanchou, S. (1996). Consumer expectations and perceptions of meat and meat products quality. *MeatScience*, 43(S): 5-19.
- Jaimovich, D. (02/03/2021). *Las cuatro causas que generan la "fatiga por zoom" y cómo lidiar con ella*. Diario "Infobae".
<https://www.infobae.com/america/tecno/2021/03/02/las-4-causas-que-generan-fatiga-de-zoom-y-como-lidiar-con-ellas/>
- Karagianni, P.; Tsakiridou, E.; Tsakiridou, H. & Mattas, K. (2003). *Consumer perceptions about fruit and vegetable quality attributes: Evidence from a Greek Survey*. Proc. Int. Conf. Quality in Chains. Eds. Tijskens & Vollebregt. Acta Hort. 604, ISHS 2003.
http://pustakapertanianub.staff.ub.ac.id/files/2012/12/604_36.pdf
- Lacaze, M. V. (2014). Valoración Contingente de hortalizas frescas obtenidas bajo manejo integrado de plagas: el caso de la papa (patata) en Argentina. *ITEA- Información Técnica Económica Agraria*, 110(1): 102-118.
<http://nulan.mdp.edu.ar/1957/1/01521.pdf>
- Lancaster, K. (April 1966). A new approach to Consumer Theory. *Journal Political Economy*, 74(2): 132-157.
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.456.4367&rep=rep1&type=pdf>
- Llambí, C. & Piñeyro, L. (marzo 2012). *Índice de Nivel Socioeconómico (NSE)*. Informe. Centro de Investigaciones Económicas (CINVE), Ciudad de Montevideo-Uruguay.
<https://www.cinve.org.uy/wp-content/uploads/2012/12/Indice-de-nivel-socioecon%c3%b3mico.pdf>
- Llauradó, O. (2006). El trabajo de campo *online*. Qué hemos aprendido en 10 años. *Investigación & Marketing*, 91: 1-7.
<file:///D:/TRABAJOS%201/TRABAJOS%202019/PICT%203-proyecto%20Virginia/ENCUESTA/PAPERS/ENCUESTAS%20INTERNET/LLAURAD%C3%93.pdf>
- Lupín, B.; Lacaze, V. & Cendón, M. L. (2022). Percepciones y valoración de atributos de calidad por parte del consumidor final de hortalizas frescas. M. E. Strassera, L. Viglianchino & R. D. Huarte (Eds.): *Producción integrada de hortalizas*. Ediciones INTA. *In press*.

- Lupín, B.; Minich, L.; Rodríguez, J.; Franco, G.; Brillanti, C. & Pérez Guerra, J. J. J. (noviembre 2019). *Consumo de verduras frescas en Mar del Plata-Argentina. Percepciones y regulación*. XI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales, FCE-UÇBA, CABA-Argentina.
<http://nulan.mdp.edu.ar/3264/1/lupin-et-al-2019.pdf>
- Lupín, B. & Rodríguez, E. M. (enero-diciembre 2009). El consumo de hortalizas orgánicas: atributos valorados de calidad. *FACES*, 15(32-33): 25-47.
http://nulan.mdp.edu.ar/1304/1/FACES_n32-33_25-47.pdf
- Lupín, B. & Rodríguez, E. M. (August 2012). *Quality attributes and socio-demographic factors affecting channel choices when buying fresh potatoes in Argentina*. 28th Conference of the International Association of Agricultural Economists, Foz do Iguaçu City-Brazil.
<http://nulan.mdp.edu.ar/1605/1/01336.pdf>
- Lupín, B.; Zanfrillo, A.; Fernández, L.; Ojeda, S.; Leuci, V.; Gómez, S. & Herrera, A. (noviembre 2021). *Aspectos generales del consumo de pescados y mariscos en el Partido de General Pueyrredon*. I Jornadas de Ciencia y Tecnología-I Encuentro de Investigadores en Formación. UTN-FRMdP, Ciudad de Mar del Plata-Argentina. <https://rtyc.utn.edu.ar/index.php/ajea/article/view/887/793>.
- Malegarie, J. & Fernández, P. E. (2019). *Técnicas y tecnologías: encuestas vía web, desafíos metodológicos en el diseño, campo y análisis*. XIII Jornadas de Sociología. FCS-UBA, CABA-Argentina.
<https://cdsa.aacademica.org/000-023/12.pdf>
- Mar del Plata Entre Todos (2018). *Segundo Informe de Monitoreo Ciudadano*. <https://drive.google.com/file/d/1dUgAqFl9KavHRAKls7BL76jrWajs8EC8/view>
- Martínez, A. M.; Velarde, I. & Fasulo, S. (marzo 2020). Consumo de hortalizas en transición agroecológica en circuitos cortos de comercialización de la Ciudad de La Plata, Argentina: elecciones alimentarias en construcción. *Revista Americana de Empreendedorismo e Inovação*, 2(1): 384-394.
http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/97529/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Ministerio de Salud-Argentina (2020) *Manual para la aplicación de las Guías Alimentarias para la Población Argentina*.
https://bancos.salud.gob.ar/sites/default/files/2020-08/guias-alimentarias-para-la-poblacion-argentina_manual-de-aplicacion_0.pdf
- Moser, R.; Raffaelli, R. & Thilmany-McFadden, D. (2011). Consumer preferences for fruit and vegetables with credence-based attributes: A review. *International Food and Agribusiness Management Review*, 14(2): 121-142.
<https://www.ifama.org/resources/Documents/v14i2/Moser-Rafaelli-Thilmany.pdf>
- Municipalidad de General Pueyrredon (s.f.). Servicios urbanos.
<https://www.mardelplata.gob.ar/emsur/3r>
- Niyaz, Ö. C. & Demirbaş, N. (2018). Food safety perceptions of fresh fruits and vegetables consumers. *Journal of Tekirdag Agricultural Faculty*, 15(02): 36-44. file:///C:/Users/usuario/Downloads/Tekirdag_NiyazveDemirba.pdf
- Orellana López, D. M. & Sánchez Gómez, M. C. (2006). Técnicas de recolección de datos en entornos virtuales más usadas en la investigación cualitativa. *Revista de Investigación Educativa*, 24(1): 205-222.
<https://revistas.um.es/rie/article/view/97661/93701>
- Pavía, J. M.; Rusell, P.; Marco-Serrano, F. & Coll, V. (julio-septiembre 2011). Encuestas electorales online: nuevos retos, viejos problemas. *Reis, Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 135: 107-121.
<file:///C:/Users/usuario/Downloads/Dialnet-EncuestasElectoralesOnline-3703659.pdf>
- Pérez, G. A. & Delgado Cordoní, M. (2019). El consumo de hortalizas en San Miguel de Tucumán, Argentina. *Revistas Agronómica del Noroeste Argentino*, 39(2): 127-139. <http://www.scielo.org.ar/pdf/ranar/v39n2/v39n2a06.pdf>
- Red Alimentaria-UNC:
<https://www.unc.edu.ar/vida-estudiantil/higiene-y-preparaci%C3%B3n-de-alimentos>

- Retamal, S. (2020). *Entrevista cualitativa mediante videoconferencia: características y recomendaciones*. Apuntes mide, pp. 1-5; MIDE UC, Centro de Medición de la Pontificia Universidad Católica de Chile, Ciudad de Santiago-Chile, pp. 1-5
https://www.mideuc.cl/wp-content/uploads/2020/11/APUNTES-MIDE-UC_Entrevistas-cualitativas.pdf
- Rodríguez, E. M.; Lupín, B.; Alfonso, N.; Bertoni, M.; Gualdoni, P.; Pagani, A.; Testa, J.; Rodríguez, J. & Alzola, A. (2015). *Análisis de la evolución del consumo de alimentos de las familias del Partido de General Pueyrredon*. Informe Técnico N° 8, FCEyS-UNMdP, Ciudad de Mar del Plata-Argentina.
<http://nulan.mdp.edu.ar/2456/1/rodriguez.etal.2015.pdf>
- Rodríguez, J. (2018). *Valoración de los atributos de una papa diferenciada: aplicación del Método Subasta Experimental*. (Tesis de Maestría en Agroeconomía). FCA-UNMdP, Ciudad de Mar del Plata-Argentina.
<http://intrabalc.inta.gob.ar/dbtw-wpd/images/Rodr%C3%ADguez-J-A.pdf>
- Rocco, L. & Oliari, N. (2007). *La encuesta mediante Internet como alternativa metodológica*. VII Jornadas de Sociología. FCS-UBA, CABA-Argentina.
<https://cdsa.academica.org/000-106/392.pdf>
- Slotnisky, D. (21/05/2021). *Qué es la fatiga de zoom, por qué ocurre y cómo podemos evitarla*. Diario "La Nación".
<https://www.lanacion.com.ar/tecnologia/que-es-la-fatiga-de-zoom-por-que-ocurre-y-como-podemos-evitarla-nid22052021/>
- Steenkamp, J.-B. E.M. (December 1990). Conceptual model of the quality perception process. *Journal of Business Research*, 21(4): 309-333.
- Underhill, S. E. & Figueroa, E. E. (July 1996). Consumer preferences for non-conventionally grown produce. *Journal of Food Distribution Research*, 27(2): 1-11.
[file:///C:/Users/usuario/Downloads/27020056%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/usuario/Downloads/27020056%20(1).pdf)
- Urcola, M. A. & Nogueira, M. E. (diciembre 2020). Producción, abastecimiento y consumo de alimentos en Pandemia. El rol esencial de la agricultura familiar en la territorialidad urbano-rural en Argentina. *Eutopía*, 18: 29-48.
https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/121493/CONICET_Digital_Nro.17748489-1402-42c0-adba-f22151ac6478_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y

- Vellini, N. (marzo 2017). *Aceptación de un sello de calidad para verduras frescas por parte de los consumidores del Partido de General Pueyrredon*. (Tesis de Grado). FCEyS-UNMDP, Ciudad de Mar del Plata-Argentina.
<http://nulan.mdp.edu.ar/2641/1/vellini-2017.pdf>
- Yue, W.; Liu, N.; Zheng, Q. & Wang, H.H. (September 2021). Does the COVID-19 Pandemic change consumers' food consumption and willingness-to-pay?. The case of China. *Foods*, 10(9): 1-12.
<https://doi.org/10.3390/foods10092156>

Agradecimientos

Se desea agradecer a los participantes del relevamiento de datos, quienes demostraron gran espíritu de colaboración en tiempos extremadamente complicados debido a la Pandemia Covid-19. Asimismo, a la Ing. (Mg.) Virginia González (Dpto. "Producción Vegetal, Suelos e Ingeniería Rural", FCA-UNMdP), quien se desempeñó como directora del proyecto entre el mes de octubre del año 2020 y el mes de abril del año 2022. Finalmente, a la Lic. (Mg.) Patricia Alegre (Docente e Investigadora; Grupo de Investigación "Indicadores Socioeconómicos", FCEyS-UNMdP) y a la Lic. (Dra.) Stella Maris Pérez (Docente e Investigadora; Dpto. de Economía, IIESS-CONICET, UNS) por sus valiosos aportes respecto a la validación externa del formulario de encuesta.



Lic. (Esp.) Beatriz Lupín
Docente e Investigadora
FCEyS-UNMdP
Coordinadora del relevamiento de
datos de la población urbana



Lic. (Dra.) Victoria Lacaze
Docente e Investigadora
FCEyS-UNMdP
Responsable del Eje Socioeconómico
Directora del Proyecto