



## **El siglo XXI y la universidad pública argentina.**

### **Aportes para el debate.**

Área Temática: 13- Análisis de las nuevas tendencias en Educación Superior.

Mg. Marta Arana  
[aranamarta@gmail.com](mailto:aranamarta@gmail.com)

Mg. Mariana Foutel  
[marianafoutel@yahoo.com.ar](mailto:marianafoutel@yahoo.com.ar)

Prof. Karina Bianculli  
[karinabian@yahoo.com.ar](mailto:karinabian@yahoo.com.ar)  
Universidad Nacional de Mar del Plata

## **Resumen**

En el presente trabajo analizamos las últimas reformas del Sistema Educativo Argentino y sus consecuencias. El siglo XXI encuentra al Sistema Universitario Argentino (SUA) con cuarenta y cuatro universidades públicas distribuidas en el territorio nacional, con altas restricciones presupuestarias, enfrentando los desafíos impuestos de calidad y equidad en la enseñanza, así como la producción y transferencia de conocimientos.

La realidad indica que la creación de Universidades públicas e Institutos de Educación Superior universitarios y no universitarios a escala nacional y provincial, se ha realizado respondiendo a presiones políticas o intereses sectoriales o corporativos. Son pocos los casos de universidades creadas por estudios que justifiquen su apertura, donde se demuestre que tanto la organización institucional como la/s oferta/s educativa/s reúne/n los criterios de calidad, eficacia y eficiencia requeridos. Otro factor a considerar en las propuestas de creación, es la articulación entre ciencia, tecnología, desarrollo social y económico tanto de la región como del país. Para llevar adelante el proyecto de conformar un sistema integrado de educación superior, y en pos de no caer en conveniencias políticas, es necesario un conocimiento y reconocimiento de su geografía y la utilización de la información existente para la realización de estudios tanto exploratorios, como descriptivos, de diagnóstico de zonas críticas y también explicativos.

## **1-Introducción**

La universidad pública es una organización compleja, que tiene entre sus misiones la de generar conocimientos. Como ya hemos planteado en otros trabajos (Arana, Bianculli, Malamud: 2010) el modelo Moderno de Desarrollo<sup>1</sup> definió un rol específico para la Educación en general y para la Educación Superior (ES) en particular como generadora de conocimientos y profesionales que se insertaban en el esquema social y político emergente

---

<sup>1</sup> A grandes rasgos podemos diferenciar tres modelos. Un primer modelo de desarrollo rural que comienza hacia el 8000 a.c hasta la expansión del modelo industrial del siglo XVII con su base en el conocimiento aplicado y las materias primas con fuerte presencia de los estados nacionales que otorgaron el marco institucional a ese esquema de desarrollo e intercambio donde las burguesías nacionales emergen como los actores políticos y sociales mentores de este periodo y a partir de mediados del siglo XX la emergencia del modelo de desarrollo basado en el conocimiento y la información con una economía desmaterializada y desterritorializada donde el panorama actual no permite identificar claramente los actores políticos y sociales de este esquema sin caer en generalizaciones, sin embargo sabemos que responden a una lógica transnacional de la economía que se vincula a la transnacionalización de la cultura afectando profundamente la identidad y la cultura nacionales y locales y atentando contra la democracia en un contexto de profunda desigualdad y concentración de la riqueza donde las materias primas aún son importantes redefinidas como recursos naturales que van desde el agua a la energía, pasando por los alimentos y el desarrollo del agro.

del modelo de desarrollo productivo, siendo las instituciones referentes para la manipulación<sup>2</sup> del *conocimiento avanzado*<sup>3</sup> de la sociedad. En los últimos años los estudios sobre Universidad forman parte de la agenda vigente desde el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología y desde las mismas organizaciones. La generación de posgrados específicos, la formación de grupos de investigación dedicados a investigar diversos aspectos de la institución universitaria, la aparición de publicaciones periódicas y jornadas como el presente Coloquio en su décima edición y otros, como los Encuentros sobre la Universidad como objeto de estudio impulsados por Pedro Krostch, van conformando y consolidando un campo de conocimiento creciente. Este avance en el estudio acerca de las universidades es atravesado por la constitución de un campo profesional académico, que es abordado interdisciplinariamente. Uno de los pilares en la construcción de este espacio disciplinar es la generación permanente de información sustantiva<sup>4</sup> que hemos abordado de forma específica en trabajos anteriores. A continuación se desarrollará un breve estado de la cuestión de las problemáticas centrales que atraviesan la construcción de una

---

<sup>2</sup> Manipulación tiene connotaciones positivas y remite a los procesos y prácticas de conservación, depuración, transmisión y acrecentamiento del conocimiento que históricamente institucionalizaron las academias, los centros de estudio, las agencias de investigación y especialmente las universidades.

<sup>3</sup> El conocimiento avanzado es un tipo específico de conocimiento producido en los espacios intelectuales donde se impone la tolerancia ideológica, la circulación de ideas libremente expresadas y demás condiciones propicias para la invectiva intelectual. Peón, César, Universidad y Sociedad del conocimiento en los desafíos de la Universidad Argentina. Buenos Aires. Siglo XXI. 2004, pp.158.

<sup>4</sup> Arana, M. y Bianculli, K y Foutel, M “Los sistemas de Información y la Toma de decisiones: estrategias para el conocimiento de la dinámica de la matrícula” en Arana, M. y Bianculli, K, (Compiladoras), Universidad Pública Argentina: Análisis de la matrícula/Vinculación Universidad-Sociedad. Mar del Plata. Imprenta Gráfica Tucumán. ISBN 9789875442924. “La producción, la circulación y el consumo de la información es de fundamental importancia en el ámbito de la gestión dentro del sistema de Educación Superior, especialmente en las universidades. Partimos del supuesto que la información es poder, como define Foucault (1998). En los años '90, a partir de la implementación del PRES (Programa de Reforma de la Educación Superior), se generaron Sistemas de información (SI). Acerca de la calidad y la confiabilidad de los datos obtenidos podemos hacer un largo debate, pero en general la información ha ido mejorando año a año, esto implica mayor compromiso por parte de los actores involucrados.

En la actualidad, afirma Virgili (2005), el papel de los sistemas de información (SI) puede ser considerado como básico en la vida de la institución universitaria, toda vez que sus elementos puedan colaborar con el buen funcionamiento y cambio institucional.

En primer lugar, pensamos en aquellos SI basados en datos estadísticos, para lo que se necesita conocer el alcance de la estadística como disciplina. Un segundo caso lo constituye el campo de la Administración Universitaria, donde es de interés observar cómo pueden variar las organizaciones con la incorporación de los SI y su influencia en la estructura organizacional y en la gestión administrativa.

Es también importante relacionar los SI con el Planeamiento Académico, cuyos modelos, al ponerse en práctica, deben ser evaluados con relación a la confiabilidad de la información obtenida, precisamente, de la puesta en marcha de los SI. Estos son elementos básicos en una tarea de Control de gestión y evaluación. En síntesis, estos mismos sistemas han de contribuir a difundir la información relevante de la institución, colaborando con sus relaciones intra e inter-institucionalmente, mejorando las ofertas de vinculación con el medio socio-productivo, así como con la divulgación de sus emprendimientos.

La necesidad experimentada por los administradores acerca de analizar y controlar cómo la información es obtenida, procesada y distribuida en sus instituciones, así como la tecnología requerida para ello, se detecta claramente a partir de la década de los ochenta. Anteriormente, la información era considerada como un subproducto asociado a cierta burocratización y, en algunos casos, con más costos que beneficios; pero, en la actualidad, ha crecido el consenso acerca de que los administradores no pueden darse el lujo de ignorar cómo se maneja la información en sus instituciones. Este cambio de perspectiva está asociado a dos fenómenos de alto impacto: el primero es el surgimiento y consolidación de la economía global; el segundo, la transformación de las economías y sociedades industriales en economías de servicio basadas en el conocimiento y la información.

Un SI puede definirse como un conjunto de componentes interrelacionados que permiten capturar, procesar, almacenar y distribuir la información para apoyar la toma de decisiones y el control en una institución; además, los SI pueden ayudar a los administradores y al personal a analizar problemas, visualizar cuestiones complejas y crear nuevas situaciones o productos. Los SI desarrollan tres actividades básicas: a) la alimentación o insumo, b) el procesamiento y c) el producto o salida”.

agenda académica y social en Educación Superior, tanto en el espacio nacional como Latinoamericano.

## **2-Antecedentes**

A partir de los años '80, en el marco de la apertura democrática, los sistemas de educación superior latinoamericanos elaboraron diferentes respuestas y aplicaciones a la agenda construida por los organismos de crédito internacional como respuesta a al aumento de la demanda en educación superior en vinculación con la globalización económica.

Entre las características centrales de esta Reforma<sup>5</sup> Educativa se encuentran:

- La diversificación de las fuentes de financiamiento
- Reformas curriculares
- Expansión de instituciones privadas
- Selectividad en el ingreso
- Promoción de carreras no tradicionales orientadas al mercado
- Actualización docente

## **3-Características del Sistema Educativo Argentino (SUA)**

### **3.1-Desarticulación del SUA**

Entre las características generales descriptas anteriormente que tomaron cuerpo en los Sistemas Educativos Latinoamericanos con una amplia gama de resultados debido a la diversidad de los Estados Nacionales que componen el Bloque Regional. En el caso del SUA una de las características, emergentes de este proceso, subrayada por los especialistas **es la superposición y desarticulación de la oferta educativa.**

El principio básico organizador de los sistemas educativos es que funcionan como un **todo articulado** pero en nuestro caso, existen evidencias abrumadoras, de que no primó

---

<sup>5</sup> Diríé, Cristina, (Coord.) Mapa de la Oferta de Educación Superior en la Argentina del 2000. Informe final presentado a la Comisión de Mejoramiento de la educación Superior con sede en el ministerio de Educación de la Nación. 2002.

el planeamiento conjunto y la articulación entre el nivel secundario y pos secundario en convergencia con un modelo de desarrollo socio-productivo nacional<sup>6</sup>. La mayoría de las políticas implementadas durante la década del '90 fueron desde una perspectiva economicista de la eficiencia interna y la mercantilización de los servicios educativos. Esto, junto con la evidente dificultad del sistema universitario público para responder a los cambios tecnológicos y sociales con rapidez y creatividad-tanto por razones estructurales como la propia restricción presupuestaria - han logrado poner en una posición reactiva a los agentes de educación pública superior<sup>7</sup>. Entre las características de la desarticulación del SUA encontramos:

- Diferentes sistemas de ingreso
- Crecimiento de la oferta educativa pública y privada en zonas urbanas con mayor densidad poblacional y bajo poder adquisitivo.
- Crecimiento de la oferta educativa privada en zonas urbanas con mayor poder adquisitivo
- Segmentación institucional<sup>8</sup>
- Heterogeneidad disciplinar

### 3.2-La organización de la oferta educativa

Analizando la información disponible en la página web de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) sobre la elección disciplinar de los **aspirantes**<sup>9</sup> del sistema Universitario Argentino durante el periodo 2006-2007-2008 podemos observar como las variables de heterogeneidad disciplinar, crecimiento de la matrícula y emergencia de instituciones privadas se vinculan. En resumen se pueden subrayar las siguientes características:

---

<sup>6</sup> Arana – Van Gol: Informe CIN sobre Aéreas de Vacancia. Se trabajó la problemática de la alta concentración de la oferta educativa y la necesidad de formar y retener recursos en lugares de origen sin resignar la calidad académica. En este trabajo se utilizó la Regionalización existente para las Universidades Nacionales. Buenos Aires, 2005.

<sup>7</sup> Coraggio José & Vispo, Adolfo (Coord.) (2001) *Contribución al estudio del sistema universitario argentino*, Miño y Dávila-CIN, Buenos Aires.

<sup>8</sup> A medida que crece la demanda de estudios superiores, los países centrales han desarrollado como alternativas al crecimiento de la matrícula, carreras cortas o de ciclo breve al servicio de nuevos campos de estudios asociados con los **puestos técnicos superiores**. Conformando un sistema binario, las universidades tradicionales se orientaban a la carrera formativa para el desempeño de la función pública y las nuevas instituciones, con una formación más técnica y de naturaleza práctica se orientaban al mercado laboral. Op. Cit. pp.7.

<sup>9</sup> Aspirantes son aquellas personas que manifiestan interés en ingresar a una institución universitaria como alumno. A partir de 2006 se inició la sistematización del relevamiento del estudiante-aspirante, diferenciándose de aquellos estudiantes ingresantes, que cumplieron los requisitos exigidos en cada institución, tanto académicos como administrativos para acceder a la condición de alumno de la misma.

- Preponderancia de ofertas dentro de las Cs. Sociales en gestión privada (35.8%), le siguen Cs. Aplicadas (25.3%) y Cs. Básicas (4.5%).
- Preponderancia de ofertas de las Cs. Aplicadas en la gestión pública (34.1%), seguido por las Humanas y Sociales (27.4% y 21.9%) y finalmente Cs. Básicas (9.7%)<sup>10</sup>.

A su vez dentro del análisis disciplinar se observa:

- Preponderancia de Arquitectura y diseño entre las **Cs Aplicadas del sector privado**, (más del 30%), le siguen Industrias (16%) y finalmente Ingenierías (8.3%).
- Preponderancia de Ingenierías entre las **Cs Aplicadas del sector público** (23.8%), le siguen Industrias y Diseño y Arquitectura (13.8% y 12.5% respectivamente)
- Preponderancia de Biología en las **Cs. Básicas en el sector privado** (90%).
- Similitud entre Biología (50%), y el resto de las disciplinas que conforman las **Cs. Básicas en el sistema público** (Matemática, Química y Física, alrededor del 20% cada una).

A su vez analizando la creación de ofertas de grado en el periodo seleccionado, el 67.8% proviene de instituciones de gestión pública, que cuentan con una mayor diversidad de títulos frente a la oferta privada.

- Cs. Básicas 20 títulos en gestión privada y 90 en gestión pública.
- Cs. Aplicadas 113 títulos en gestión privada y 323 títulos en gestión pública.
- Cs. Sociales 160 títulos en gestión privada y 208 en gestión pública.

Tomado en cuenta la distribución por rama de estudio, según tipo de gestión, se observa que en las instituciones privadas la oferta se concentra en Cs. Sociales (40%), mientras que en las instituciones de gestión pública la misma se concentra en Cs. Aplicadas (40.1%).

Esta información nos permite realizar una lectura vinculando las características de la expansión de la oferta educativa en la Argentina, tanto en la gestión privada como en la gestión pública, donde se vislumbran definiciones de la misma casi opuestas. Es inevitable entender que en la gestión pública, prima en estos últimos años los lineamientos de una política educativa, donde se establecieron prioridades disciplinares. Aunque excede a la

<sup>10</sup> Elección disciplinaria del sistema Universitario argentino (primera y segunda parte). Coord. Emilce Moler.  
[http://www.mcye.gov.ar/spu/guia\\_tematica/estadisticas\\_y\\_publicaciones/publicaciones.html](http://www.mcye.gov.ar/spu/guia_tematica/estadisticas_y_publicaciones/publicaciones.html)

presente ponencia, una visión más rica de esta problemática debería incluir trabajos integradores que tomen en cuenta la ubicación geográfica de la oferta educativa pública y privada, en vinculación con el medio socio-productivo e incluir información sobre alumnos y graduados, donde aparecen el abandono universitario y la lentificación en el desempeño académico como aspectos centrales del desgranamiento de la matrícula<sup>11</sup>, proceso dinámico que se inserta en el contexto sociohistórico y atañe a los alumnos y su biografía educativa<sup>12</sup>, la institución universitaria y el entorno socioeconómico y cultural.

#### 4-Los sistemas de Educación Superior en América Latina hoy

En este apartado intentamos puntualizar brevemente la situación actual de la Educación Superior en América Latina en el contexto de la llamada Tercera Reforma Educativa<sup>13</sup>, donde el Proceso de Bologna iniciado en la Unión Europea en 1999 estructura

---

<sup>11</sup> A partir de la información sobre abandono y lentificación de la matrícula universitaria de público conocimiento a través de las estadísticas oficiales y la amplia y cada vez más extensa producción científica sobre estos temas; en el marco de una política pública, la Secretaría de Políticas Universitarias en función de los datos inherentes a la cantidad de alumnos que ingresan a estudiar las carreras de Ciencias Exactas y Naturales, de Ciencias Económicas y de Informática y al rendimiento académico observado a los mismos, **consideró que es prioritario llevar adelante acciones de apoyo para la mejora del rendimiento de los alumnos ingresantes, durante el primer año de desarrollo de la carrera.** Este apoyo tendría además un efecto directo en los años posteriores de cursado y fundamentalmente en las tasas de egreso. De acuerdo a los datos estadísticos de fuentes oficiales nacionales, alrededor de un 40% de los estudiantes que cada año ingresan a la universidad abandonan su carrera en primer año, un porcentaje menor pero todavía importante, lo hacen en el segundo año. Algunos de esos estudiantes cambian de carrera y la mayoría abandona sus estudios. Como ya comentábamos anteriormente, se señalan diversas causas de ese tan alto nivel de fracaso. Algunas son externas a la universidad: los problemas socioeconómicos, las deficiencias de formación que se arrastran de los niveles anteriores de la educación, la falta de adecuada orientación vocacional, entre otras. Ante esta situación las universidades están desarrollando acciones de distinta naturaleza, pero todas con la misma finalidad; mejorar las condiciones de ingreso a través de acciones que permitan ayudar a superar a los alumnos los problemas cognitivos, actitudinales y/o aptitudinales que les impiden integrarse con posibilidades reales de éxito a la enseñanza universitaria. También existen factores que son atribuibles a la estructura y al desarrollo del sistema universitario. Las peores condiciones para el aprendizaje se dan muchas veces en los primeros años, incluso en carreras y universidades que no tienen matrículas masivas. Los recursos son en general escasos (laboratorios, acceso a equipos de computación, disponibilidad de bibliografía, etc.) y las modalidades pedagógicas no necesariamente son las apropiadas para ayudar a los estudiantes en la compleja transición hacia la educación superior. Ante esta situación, la Secretaría de Políticas Universitarias propone al sistema universitario la puesta en marcha de un *Proyecto de Apoyo para el Mejoramiento de la Enseñanza de Grado en Primer Año para las Carreras de Ciencias Exactas y Naturales, Ciencias Económicas y de Informática. PACENI*. Se propone que la universidad, a través de este proyecto, ponga en marcha o consolide Sistemas de Tutorías e introduzca mejoras en la intensidad de la formación práctica de los alumnos ingresantes a través de la adquisición de equipamiento, software y bibliografía, así como también pueda prever acciones que mejoren la formación pedagógica de los docentes de primer año.

<sup>12</sup> Este concepto operativo fue construido por la Becaria de Investigación de la UNMDP, Karina Bianculli, desde una visión histórica antropológica. El periodo de tiempo que implica el desarrollo de una carrera universitaria no sólo se observa desde la dimensión temporal en el tiempo diacrónico (lineal) sino también desde una visión sincrónica que nos permite analizar en profundidad el tiempo transcurrido donde la experiencia humana condensa o extiende este periodo dotándolo de una densidad temporal distinta, donde lo simbólico es nutrido desde la experiencia colectiva e individual. Allí residen las expectativas o la idea de futuro, pero también la herencia cultural y el contexto histórico social contemporáneo

<sup>13</sup> Según Claudio Rama, la Tercera Reforma Educativa Superior se basa en tres dilemas que deben afrontar las instituciones educativas: la diversificación de las fuentes de financiamiento educativo o la regulación estatal; la definición de modelos institucionales entre generalistas o especializadas y una vinculación hacia el medio socio productivo regional/nacional o las demandas globales. Rama, Claudio. La Tercera Reforma de la Educación Superior en América Latina. Ed. Fondo de Cultura económica de España, Buenos Aires, 2007.

el nuevo horizonte educativo superior. Nos preguntamos ¿Cuál es el camino de transformación de la Universidad latinoamericana en general y la argentina en particular? ¿Qué cambios deben realizarse en el escenario educativo nacional, donde la diversidad cultural, la desigualdad económica y las dificultades vinculadas al desarrollo socioeconómico de los últimos 50 años condicionan la proyección de una política pública educativa de largo aliento? La revisión del Proceso de Bologna nos llevó a analizar cuáles son las propuestas de transformación de la ES en América Latina. A partir de la declaración de Guadalajara de 1991<sup>14</sup>, y en las cumbres educativas subsiguientes hasta 2007, los países de América Latina se comprometieron a facilitar el intercambio, la provisión de equipamiento científico y tecnológico, incentivar la comunicación y la transmisión de conocimientos. Según Brunner<sup>15</sup> las dificultades más sobresalientes del sistema educativo latinoamericano se cuentan: la autonomía<sup>16</sup> de nuestro sistema educativo superior, la desigualdad del mismo entre los países y también hacia dentro de ellos y la rigidez de las enseñanzas<sup>17</sup>. Los males de nuestros sistemas se basan en la falta de un espacio común regional, a la usanza de la comunidad europea y en el legado colonial<sup>18</sup>, donde nuestro sistema educativo fue desde un comienzo un trasplante de la educación superior europea sin atender las necesidades del desarrollo económico y sociopolítico local, regional y nacional, que más allá de las transformaciones de los últimos cincuenta años en el marco de los vertiginosos cambios gubernamentales (democracias restringidas, dictaduras y democracias con desarrollo económico periférico) que evidencian una adaptación forzada que ha dado por resultado un crecimiento lento y desorganizado de instituciones con acento en los posgrados disciplinares y profesionales sujetos a la oferta y

---

<sup>14</sup> 1ª Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno Declaración de Guadalajara Guadalajara, México, 19 de julio de 1991 en la misma se esbozaron los primeros lineamientos de la conformación de un bloque regional latinoamericano, los temas centrales fueron el derecho internacional, la Educación y la cultura y el desarrollo económico y social.

<sup>15</sup> El Proceso de Bolonia en el horizonte latinoamericano: límites y posibilidades, J Brunner en *Revista de Educación, número extraordinario 2008, pp. 119-145.*

<sup>16</sup> A partir de la Reforma de 1918 donde se planteó pedagógicamente la centralidad del estudiante y la renovación de los currícula, políticamente el cogobierno universitario, socialmente la extensión universitaria, en el marco del ascenso del radicalismo al gobierno nacional a través del sufragio universal. La autonomía universitaria emerge como una respuesta preventiva a la intromisión política de los gobiernos sobre la institución y allí es donde adquiere las características de una institución con estructura social en igualdad de condiciones frente al Estado y en una nueva vinculación con la sociedad. Sin embargo no escapa a la tensión entre la politización partidaria, los intereses institucionales (educativos y científicos), la fuerza entre la demanda y la oferta del mercado de trabajo y la inserción de sus graduados, la relación entre la autoridad política de turno y la institución, mencionando sólo los más importantes.

<sup>17</sup> La rigidez de la enseñanza se refiere a la organización tubular de la misma (un ingreso y un egreso posible) donde existe mayor énfasis en los contenidos que en las competencias en relación a la empleabilidad y la inserción de los graduados, con escasa experimentación y con poco espacio para la investigación y la resolución de problemas.

<sup>18</sup> La universidad de A. Latina se organizó de forma centralista en base a las necesidades de la elite gobernante del siglo XIX con énfasis en las carreras de corte profesional bajo el modelo denominado napoleónico.

demanda educativa y laboral y las necesidades de una nueva elite (ya no con características nacionales) hacia el fin de siglo XX.

Además no hay que olvidar la amplia bibliografía que analiza las consecuencias de la llamada modernización refleja<sup>19</sup> vivida por nuestras instituciones, en particular a partir de los años ´60, condicionando el desarrollo de modelos y temáticas de investigación, que distorsionó la misión de nuestras universidades debido a la aparición de recursos financieros transnacionales frente a los exiguos recursos del estado que podrían haber organizado la investigación en relación al desarrollo nacional y o regional a través de políticas públicas.

El sistema, si así podemos denominarlo, de Educación Superior en América Latina, es una suerte de continente-archipiélago conformado por países islas, es decir un mosaico de países sólo agrupados por la geografía, ya que las tradiciones educativas son distintas como también la inserción de los estados y sus economías y los grados de las mismas a la economía global. A continuación puntualizamos algunos de los aspectos centrales de las características del Sistema Educativo Latinoamericano.

**Diversidad:** la cantidad de instituciones de estudios superiores en América Latina supera las 11.000 instituciones, las mismas tienen diversas identidades y características a partir de los volúmenes de matrícula atendida; financiación pública o privada, se agrupan entre instituciones generalistas o especializadas en áreas del conocimiento, muchas de ellas dependen de corporaciones militares, religiosas o de negocios y mantienen una dependencia directa o indirecta con los Estados Nacionales.

---

<sup>19</sup> Estas variantes de desarrollo influenciadas por la Ciencia Grande (colegios invisibles asociados fundamentalmente a la financiación de la investigación) crean un vínculo solapado con la Universidad Pública sometiéndolas a una modernización refleja, basada en el perfeccionamiento e innovaciones tecnológicas que se limitan a atender las condiciones de vida regional distorsionando así, la misión de la Universidad y su función de formar profesionales para que desarrollen sus investigaciones en relación con su medio ambiente y a los problemas emergentes que surgen en su entorno. La atención y el ímpetu por alcanzar las nuevas tecnologías basadas en transistores, computadoras, recursos humanos y explotación de recursos naturales no sólo modificó la organización de las Universidades Públicas en lo que se refiere a la forma de producir conocimiento. Sino que otorgó protagonismo a las capas sociales privilegiadas provenientes de sectores privados. (Vazquez, D; Bianculli, K; Perspectivas y modos de producir conocimiento en la Universidad Pública Argentina, ponencia presentada en el VI Encuentro Nacional y III Latinoamericano, “La Universidad como objeto de estudio”. Córdoba, 2009.)

**Instituciones Privadas**, actualmente la matrícula universitaria privada alcanza al 47%, de la región, pero analizando países como el caso de Brasil puede superar el 50% de la matrícula nacional.

**Educación diferenciada**, a partir del avance de la masificación de la educación universitaria ha crecido el número de instituciones para su atención, sin embargo este crecimiento tiende a una mayor diferenciación entre los planes de estudios y titulaciones ofrecidos por las instituciones, tanto en sentido horizontal como vertical en vez de tender a la homogeneización de las acreditaciones, lo cual refuerza las diferencias del sistema. En esta línea de análisis caben las diferencias debido a los **pesos simbólicos por tradición y capital histórico** de ciertas instituciones como la UBA en la Argentina donde se concentran los subsidios de investigación, la matrícula estudiantil y la *intelligentsia* nacional mientras que en las instituciones privadas su juventud y su origen burgués, empresario o mercantil las colocan en un lugar periférico de este peso simbólico.

**Débil desarrollo de la investigación** por fuera de estas megauniversidades tradicionales y generalistas.

**Tensión entre legitimidad y efectividad.** Entre las universidades tradicionales existe una hiperpolitización partidaria que afecta la legitimidad política del gobierno de las universidades y en las instituciones privadas manejadas como una empresa se percibe un déficit de legitimidad académica.

### **5-A modo de cierre: Nuevos horizontes de la Educación Superior**

A partir de la elaboración de la presente ponencia, intentamos realizar dos lecturas al mismo tiempo, la primera que abordaba las características propias del sistema educativo superior argentino en el contexto de las consecuencias de las reformas neoliberales de los '90, en segunda instancia intentar establecer el dialogo entre esta situación y las reformas propuestas en educación superior a nivel global.

Como planteábamos en trabajos previos, la nueva trama entre la Universidad, el Conocimiento, el Estado y el Mercado<sup>20</sup> nos presenta un dilema central (no exento de variaciones) para la institución: tomar el camino de la especialización de la enseñanza institucional del conocimiento práctico en vinculación a una sociedad mundializada o cautelar los viejos valores universitarios humanistas anclados en un modelo que ya no responde las demandas sociales que se le plantean, pero que aún no ha logrado saldar sus deudas educativas y sociales y aportar a la resolución de los problemas que se han suscitado en el modelo de desarrollo moderno, además, para la definición de una política pública, cualquiera fuera, se necesitan: la información cuantitativa y cualitativa sobre nuestro sistema educativo, las vinculaciones entre este y el Sistema Educativo Latinoamericano y la voluntad política de nuestros representantes.

La universidad que ha acompañado el desarrollo social y la búsqueda de conocimientos en el marco de la constitución de los Estados nacionales y seculares a partir del siglo XVII hoy se enfrenta a una de las transformaciones más profundas y vertiginosas desde sus orígenes, cambios que apuntan a revisar y resignificar su valor social e institucional en la sociedad global.

## **BIBLIOGRAFIA**

- Altbach, P, Reisberg, L; Rumbley, L; Tras la pista de una revolución académica: Informe sobre las tendencias actuales. Resumen para la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior organizada por la Unesco en 2009.
- Brunner, J; El Proceso de Bolonia en el horizonte latinoamericano: límites y posibilidades, J en *Revista de Educación, número extraordinario 2008, pp. 119-145.*

---

<sup>20</sup> Se vuelve central el aporte de Burton Clark cuando define el triángulo de coordinación: Mercado-Gobierno-Oligarquía Académica para referirse a la vinculación de la institución con la sociedad y el estado. En base a una visión externalista de la institución dependiendo de las combinaciones y los pesos relativos en cada una de las partes se convierte en un modelo explicativo aplicable a la educación superior. Este modelo se relaciona con características que Clark asigna a las Universidades, que serían: su base pesada, sus límites porosos y el ensamble interno laxo.

- Burton Clark, *El sistema de Educación Superior. Una visión comparada de la organización académica*; Ed. Nueva Imagen en coedición con la Universidad Autónoma Metropolitana, Sede Azcapzalco, México, 1991.
- -Cabrera, A. F. “Determinantes del éxito y abandono de los estudios universitarios”. Facultad de Educación. Universidad de Wisconsin, Madison, EEUU.
- Camilloni, A, (2000) Diseño del sistema de educación Superior. Secretaría académica y de planificación UBA.
- Clark, B, (1992) El Sistema de Educación Superior México Nueva Imagen
- García de Fanelli, A. M. (2000) “Los indicadores en las políticas de reforma universitaria argentina: balance de la situación actual y perspectivas futuras”, en Kisilevsky, M. (coord.) Indicadores Universitarios. Tendencias y experiencias internacionales. Buenos Aires, EUDEBA.
- García de Fanelli, A. M. (2001) “Los estudiantes universitarios en la Argentina: Perfil e inserción por carrera”, en Jozami, A., Sánchez Martínez, E. (comps.) Estudiantes y profesionales en la Argentina. Una mirada desde la Encuesta Permanente de Hogares. EDUNTREF.
- García de Fanelli, A. M. (2003) “Abandono y rendimiento académicos como fenómenos complejos” Ponencia presentada en el Taller del CRUP, Universidad de Champagnat, Mendoza. Argentina
- Krotscht, P, (2002) La Universidad cautiva. Legados, marcas y Horizontes. Argentina. Ediciones Al Margen
- Krotscht, P, (2001) Educación Superior y reformas comparadas. Universidad nacional de Quilmes
- Leher, R (Comp.) Por una Reforma Radical de las Universidades latinoamericanas, Ed. Homosapiens, Rosario, 2010.
- Martínez Boom, A; La educación en América Latina: un horizonte complejo en *Revista Iberoamericana de educación N° 49*, 2009. pp. 163-179.
- Mollis, M (Comp.) Memorias de la Universidad, Otras perspectivas para una Ley de Educación Superior, Coedición de CCC (Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini), y CLACSO, Buenos Aires, 2009

- Ortega, Facundo (1999) “Atajos, saberes escolares y estrategias de evasión” Narvaja Editor. Córdoba. Argentina.
- Ortega, Facundo (1996) “Los desertores del futuro”. Centro de Estudios Avanzados. Universidad Nacional de Córdoba. Argentina.
- Peón, César, Universidad y Sociedad del conocimiento en *Los desafíos de la Universidad Argentina*. Buenos Aires. Siglo XXI. 2004, pp.153 a 169.
- Rama, Claudio. La Tercera Reforma de la Educación Superior en América Latina. Ed. Fondo de Cultura económica de España, Buenos Aires, 2007.
- Riquelme, G, Educación superior, demandas sociales, productivas y mercado de trabajo. 2003. Editorial Miño y Dávila
- Schvartzman, A; Stang, M; 1918 Reforma Universitaria, La revolución de las Conciencias; Ed. Eduner, Entre Rios, 1998.
- Van Gool, M, Filler, L, (1995) Acuerdo de transformación de la Universidad. Secretaría Académica y secretaria de planificación y desarrollo institucional. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- -Vázquez, D; Bianculli, K; Perspectivas y modos de producir conocimiento en la Universidad Pública Argentina, ponencia presentada en el VI Encuentro Nacional y III Latinoamericano, “ La Universidad como objeto de estudio”. Córdoba, 2009.
- -Villanueva, E; Reformas de la educación Superior: 25 Propuestas para la educación Superior en América Latina y el Caribe en [www.clacso-posgrados.net/documentos](http://www.clacso-posgrados.net/documentos)