

Este documento ha sido descargado de:
This document was downloaded from:

Núlan

**Portal *de* Promoción y Difusión
Pública *del* Conocimiento
Académico y Científico**

<http://nulan.mdp.edu.ar> :: @NulanFCEyS

+info <http://nulan.mdp.edu.ar/2626/>

INFORME SOCIOLABORAL

del Partido de General Pueyrredon

Realizado por el
Grupo Estudios del Trabajo -GrET-

Colaboran en este número:

- Eugenio Actis Di Pasquale
- Marcos Esteban Gallo

N°16

Marzo 2017



INFORME SOCIOLABORAL

del Partido de General Pueyrredon

Elaborado desde el año 2008 por el
Grupo de Estudios del Trabajo (GrET)

El Grupo Estudios del Trabajo (GrET) se constituyó en 1995 y busca estudiar y abordar el análisis del mercado de trabajo y las relaciones laborales. Está constituido por docentes e investigadores formados en distintas disciplinas (Economía, Sociología, Historia y Estadística), lo cual enriquece los estudios de las problemáticas sociolaborales, aportando una visión crítica. Asimismo, ha conseguido diversificar sus líneas de investigación a aquellas dimensiones que se encuentran relacionadas de manera directa con el mundo del trabajo (pobreza, bienestar, protección social, distribución de ingresos y las políticas públicas que impactan en ellas) tomando como eje transversal el enfoque de género.

Director: Dr. Eugenio Actis Di Pasquale

Correo electrónico:
grupoestudiosdeltrabajo@gmail.com

Más información del GrET en:
<https://eco.mdp.edu.ar/cieys/641-estudio-del-trabajo>

En el Portal de Promoción y Difusión Pública del Conocimiento Académico y Científico – Nulan (FCEyS-UNMdP) se pueden consultar:

Las publicaciones del GrET:
<http://goo.gl/5R1qgw>

Las ediciones anteriores del Informe Sociolaboral del partido de General Pueyrredon:
<http://nulan.mdp.edu.ar/infosociolaboral/>

ISSN 2525 - 1503

Presentación

En esta nueva edición del Informe Sociolaboral del Partido de General Pueyrredon se analiza cómo fue el impacto durante 2016 de las políticas económicas sobre mercado laboral local y nacional. Asimismo, se incluye una estimación de la pobreza en Mar del Plata.

En tal sentido, el año 2016 concluyó con un retroceso significativo en los niveles de producto, consumo privado e inversión, así como en una profundización del déficit fiscal y de la fuga de capitales, dando lugar a un esquema macroeconómico que hasta el momento sólo ha podido sostenerse por la emisión creciente de deuda externa.

Este contexto repercutió en un deterioro de las condiciones del mercado de trabajo. A nivel nacional, aumentó la desocupación y subocupación junto con una leve caída de la tasa de empleo. Asimismo, los efectos no sólo se dieron en la cantidad sino también en la calidad, dado que se produjo una fuerte desaceleración en la creación de trabajo registrado en general, así como una caída del número de empleados del sector privado.

En el ámbito local las tasas de desocupación y subocupación ubican nuevamente a la ciudad a la cabeza del ranking nacional. Asimismo, hay más ocupados que buscan trabajo, menos proporción de asalariados, y mayor porcentaje de “empleo en negro”.

Por último, se presenta una estimación de la pobreza en Mar del Plata para el segundo trimestre de 2016, que si bien se encuentra por debajo del guarismo nacional, involucra a poco más del 30% de la población marplatense.

El año 2016 cierra con una fuerte caída del nivel de actividad¹

La economía argentina concluyó el año 2016 con una contracción del Producto Bruto Interno (PBI) del 2,3% en relación al año anterior. Entre los componentes del PBI, tanto el consumo privado como la inversión muestran retrocesos significativos, lo cual se explica por los efectos de la política económica implementada por el gobierno asumido en diciembre de 2015².

En tal sentido, una de las primeras medidas que tomó la nueva administración fue una notoria devaluación nominal que en pocos meses –entre noviembre de 2015 y febrero de 2016- acumuló una variación del 53%. Si se considera el lapso comprendido entre noviembre de 2015 y febrero de 2017, la devaluación acumulada alcanza al 62%³.

Asimismo, se dispuso la eliminación de retenciones a las exportaciones de numerosos productos primarios –con la excepción de la soja cuya alícuota fue reducida del 35% al 30%- y la derogación de los Registros de Operaciones de Exportación (ROEs) que limitaban las exportaciones de algunos productos primarios con impacto en el costo de la canasta básica. El efecto de estas medidas fue un salto en el nivel de inflación, el cual, medido por el IPC-9 Provincias estimado por el Centro de Estudios y Formación de la República Argentina (CIFRA) de la CTA, pasó de un 26,9% en 2015 a un 41% en 2016⁴. Este aumento en el ritmo de variación de los precios se vio también estimulado por el incremento en las tarifas de servicios públicos, los cuales no sólo afectan el costo de vida por su impacto directo en la canasta básica, sino que

¹ Un análisis específico de las políticas macroeconómicas implementadas desde diciembre de 2015 se encuentra en la Edición Especial del Informe Sociolaboral del Partido de General Pueyrredon sobre [Coyuntura Macroeconómica](#).

² Datos del INDEC. Información disponible en: http://www.indec.gov.ar/nivel4_default.asp?id_tema_1=3&id_tema_2=9&id_tema_3=47

³ Datos de Bloomberg. Información disponible en: <http://www.economia.gov.ar/secretarias/politica-economica/programacion-macroeconomica/>

⁴ *Informe de Coyuntura N° 22*, Febrero de 2017. CIFRA-CTA. Buenos Aires. Disponible en: <http://www.centrocifra.org.ar/publicacion.php?pid=105>

también afectan los costos de producción de numerosas empresas que se ven obligadas a ajustar sus precios de venta.

Así, las empresas que tienen su producción orientada al mercado interno se ven sometidas a una doble presión. Por un lado, el mencionado aumento en los costos de producción. Por otro lado una menor demanda, ocasionada por la contracción de los salarios reales y el incremento del desempleo, temas que se analizan en detalle en los próximos apartados. Estas tendencias tuvieron como consecuencia una reducción del consumo privado, el cual cayó un 1,4% a lo largo de 2016, con retrocesos interanuales del 2,9% y 2,1% en el tercer y cuarto trimestre de dicho año respectivamente.

Al alza de los costos de producción se agregaron los aumentos en los costos financieros, estimulados por las altas tasas de interés que pagan las Letras del Banco Central (LEBACs) y por la liberalización de las tasas bancarias dispuesta por el Banco Central de la República Argentina (BCRA). En tal sentido, a pocos días del cambio de gobierno, las nuevas autoridades monetarias iniciaron una frenética emisión de LEBACs, cuya finalidad es retirar pesos de la circulación a fin de aliviar la presión sobre el dólar. Para ello el BCRA se vio obligado a incrementar las tasas de interés que paga por las LEBACs, de modo que en abril de 2016 las Letras a 35 días de plazo –el tramo más corto- pagaron una tasa de interés nominal anual del 38%, la cual luego fue disminuyendo gradualmente hasta llegar al 23% en febrero de 2017⁵.

Las tasas que pagan las LEBACs constituyen un piso para las tasas activas que perciben los bancos comerciales por los créditos otorgados. Dado que durante gran parte de 2016 estas tasas estuvieron por encima del 30% y que recién en diciembre perforaron el piso del 25%, el costo del crédito para las pequeñas y medianas empresas experimentó un alza considerable, al igual que el costo del financiamiento al consumo.

La conjunción de costos más elevados y de niveles de consumo en retroceso ocasionó una fuerte caída de la inversión, la cual disminuyó

⁵ Datos del Banco Central de la República Argentina (BCRA). *Informe Monetario Mensual*, números varios. Disponibles en: http://www.bcr.gov.ar/PublicacionesEstadisticas/Informe_monetario_mensual.asp

respectivamente un 8,2% y un 7,7% en el tercer y cuarto trimestre de 2016 con respecto a iguales períodos de 2015, mientras que la caída interanual correspondiente a todo el año 2016 es del 5,5%.

En el plano fiscal, el Informe de Ejecución Presupuestaria de la Administración Nacional indica que en 2016 el Resultado Financiero arroja un déficit de \$ 482.000 millones, mientras que en 2015 dicho concepto arrojó un resultado negativo de \$ 221.000 millones. En lo que respecta al Resultado Primario sin Rentas Financieras, el mencionado informe indica que en 2016 dicho rubro presenta un déficit de \$ 365.000 millones, un 50% más elevado que el déficit registrado en 2015. Si se tiene en cuenta que la inflación registrada en 2016 es del 41%, estas cifras indican importantes incrementos de los déficit públicos en términos reales.

Estos resultados negativos se deben más a una contracción de los ingresos que a un incremento de los gastos. En tal sentido, en 2016 los Ingresos Totales experimentaron un crecimiento a valores corrientes del 35% en relación a 2015, mientras que los gastos primarios –excluidos los pagos de intereses de la deuda pública- subieron un 37%, en ambos casos por debajo de la inflación. Dentro de los Ingresos Totales, los Ingresos Tributarios –el rubro más importante- crecieron un 38%, en tanto que los Aportes y Contribuciones a la Seguridad Social subieron un 33%, siempre en términos nominales.

En el primer caso, estos números reflejan una contracción real de la recaudación tributaria de la Administración Nacional, debida tanto a la caída en el nivel de actividad como a la eliminación de las retenciones a las exportaciones para la mayoría de los productos primarios. En el segundo caso, los Aportes y Contribuciones a la Seguridad Social se contraen en términos reales como consecuencia de dos fenómenos sobre los cuales se profundizará en las siguientes secciones: la pérdida de puestos de trabajo registrados y un aumento de los salarios nominales por debajo de la inflación.

Cabe destacar que a lo largo de 2016 la estructura tributaria argentina se ha tornado más regresiva. En efecto, al analizar la composición de la recaudación por tipo de impuesto es posible observar que en 2016 la recaudación en concepto de Impuesto al Valor

Agregado (IVA) creció un 34,7% con respecto a 2015, la del Impuesto a las Ganancias subió un 13,5% y la de Bienes Personales creció un 7,3%, siempre en términos nominales. En cambio, los Derechos de Exportación recaudados cayeron un 5,8%, aun cuando la devaluación incrementó significativamente los precios en pesos de los productos de exportación⁶. Es sabido que el peso del IVA recae fundamentalmente sobre los sectores de menor poder adquisitivo, en tanto que los otros tributos mencionados afectan a los sectores de mayores ingresos.

En lo que respecta al pago de intereses de la deuda pública, son por lejos el rubro de gastos que más creció, pasando de \$ 107.000 millones en 2015 a \$ 296.000 millones en 2016, lo cual representa un incremento nominal del 176%⁷. Esta variación se explica por el inicio de un nuevo ciclo de endeudamiento externo que implicó la emisión de una deuda adicional de U\$S 60.000 millones a lo largo de 2016⁸.

En el frente externo, la balanza comercial presentó un superávit de U\$S 2.220 millones, lo que contrasta con el déficit de U\$S 2.970 millones registrado en 2015. No obstante, esta mejora en el resultado del comercio exterior se debe más a una contracción de las importaciones –producto a su vez del retroceso en el consumo y la inversión- que a un repunte de las exportaciones. En efecto, en 2016 las importaciones cayeron un 6,9% con respecto a 2015, mientras que las exportaciones crecieron sólo un 1,7%. Este magro desempeño de las exportaciones se explica por la disminución en el precio internacional de los productos de exportación, los cuales cayeron un 4,6% en el marco de un comercio mundial deprimido, mientras que las cantidades exportadas aumentaron un 6,6%. Por su parte, la variación

⁶ Datos del Ministerio de Hacienda. Información disponible en:

<http://www.economia.gob.ar/secretarias/politica-economica/programacion-macroeconomica/>

⁷ *Ejecución Presupuestaria de la Administración Nacional*, Acumulada a Diciembre de 2016. Ministerio de Hacienda. Disponible en: http://www.mecon.gov.ar/onp/html/ejecu_mensual/archivos/diciembre16.pdf

⁸ *Informe de Coyuntura N° 22*, Febrero de 2017. CIFRA-CTA. Buenos Aires. Disponible en: <http://www.centrocifra.org.ar/publicacion.php?pid=105>

de las importaciones se corresponde con una caída del 10,4% en los precios, la cual más que compensa el aumento del 3,8% en las cantidades importadas. Al respecto, resulta destacable el notorio aumento en las cantidades importadas de bienes de consumo, las cuales crecieron un 17% en 2016⁹. El hecho de que las cantidades importadas de bienes de consumo crezcan, al mismo tiempo que el consumo cae, necesariamente tiene como contrapartida la sustitución de producción local por artículos extranjeros, con la consecuente destrucción de puestos de trabajo. Estas tendencias son consecuencia de la relajación de los controles a las importaciones implementados por el actual gobierno, que a pocos días de asumir eliminó el sistema de Declaraciones Juradas Anticipadas de Importaciones, reemplazándolo por el mucho más laxo régimen de Licencias de Importación. De esta manera se configura un escenario sumamente hostil para las empresas que orientan la producción al mercado interno, ya que además del aumento de costos –productivos y financieros- y de la caída de la demanda, deben afrontar la competencia acrecentada de productos extranjeros.

El magro superávit comercial logrado en 2016 se vio compensado con creces por la salida de divisas a través de diversos canales financieros. Así, según datos del Balance Cambiario, durante 2016 el país perdió U\$S 15.400 millones por el pago de “Intereses” y “Utilidades y Dividendos”, a lo que debe agregarse U\$S 9.950 que salieron al exterior en concepto de “Formación de activos externos del sector privado no financiero”, lo que habitualmente se conoce como *fuga de capitales*. En conjunto, la economía argentina perdió por estas vías una suma superior a los U\$S 25.300 millones, la cual fue cubierta exclusivamente con endeudamiento externo¹⁰. En efecto, sólo gracias al crédito externo se pudo mantener el nivel de reservas de divisas del BCRA, las cuales pasaron de U\$S 24.800 millones

⁹ Datos del INDEC. Información disponible en: <http://www.economia.gob.ar/secretarias/politica-economica/programacion-macroeconomica/>

¹⁰ Datos del BCRA. Evolución del Mercado Único y Libre de Cambios y Balance Cambiario. Información disponible en: http://www.bkra.gov.ar/PublicacionesEstadisticas/Mercado_de_cambios.asp

de dólares en diciembre de 2015 a U\$S U\$S 48.500 millones en febrero de 2017¹¹.

Cabe destacar que este drenaje de recursos por vías financieras fue potenciado por la liberalización de los movimientos de capitales de corto plazo y por la eliminación de las restricciones a la compra de divisas, medidas que el actual gobierno adoptó a pocos días de asumir como parte medular de su política económica.

En suma, la gestión del gobierno asumido en diciembre de 2015 ha tenido como ejes directrices la contracción del mercado interno y la fuga de divisas al exterior financiada con un abultado endeudamiento externo. En el plano social, ello se refleja en una mayor concentración de ingresos, una desestructuración creciente del mercado de trabajo y una contracción de los salarios reales.

Menor cantidad de empleo privado y mayor cantidad de trabajo en el sector informal

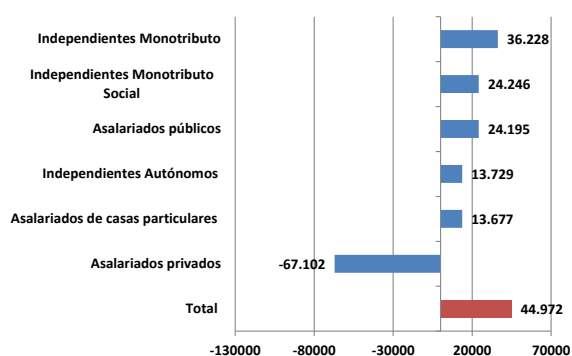
El contexto macroeconómico referido en el apartado anterior ha contribuido de forma negativa a la generación de puestos de trabajo registrados en el Sistema de Seguridad Social.

El análisis de los datos proporcionados por el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) para el total del país da cuenta de la magnitud de este impacto. Al analizar la evolución del número de trabajadores declarados en el SIPA desde el año 2012, se observa que en el último año produjo una **desaceleración en la creación de puestos de trabajo registrados**. Es decir, el año 2016 fue en el que hubo menor creación de trabajos registrados. Entre 2012 y 2015 se dieron tasas de crecimiento interanuales de entre un 1,5% y 4,5%, mientras que el último año esta variable creció un 0,7%, lo que representa **44.972 trabajadores registrados adicionales. Sin embargo, de haberse continuado con el sendero expansivo del período 2012-2015, en el año 2016 se hubieran creado algo más de 300.000 trabajos registrados.**

¹¹ Datos del BCRA. Información disponible en: http://www.bkra.gov.ar/PublicacionesEstadisticas/Principales_variables.asp

Por otra parte, este magro crecimiento del número de trabajadores es el resultado neto de un conjunto de variaciones que se sucedieron en las distintas modalidades de ocupación. Es decir, se presentó una **caída del número de asalariados registrados del sector privado (-67.102 personas) y un aumento del resto de las modalidades:** monotributo (36.228), monotributo social (24.246), asalariados públicos (24.195), autónomos (13.729) y asalariados en casas particulares (13.677) (Gráfico N° 1).

Gráfico N° 1: Variación de la cantidad de trabajadores declarados al SIPA entre IV Trimestre de 2015 y IV Trimestre de 2016 según modalidad de la ocupación principal (en miles) - Total País



Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.

El crecimiento del número de trabajadores en estas modalidades no debe ser considerado como un panorama alentador. De hecho, además de ser en su mayor parte trabajos correspondientes al sector informal urbano, los aumentos obedecen a un conjunto de factores particulares que vale la pena analizar.

En cuanto a **las asalariadas de casas particulares, el crecimiento podría obedecer a respuestas de la oferta y demanda de trabajo en un contexto de crisis.** Respecto a la oferta, las mujeres ingresan al mercado de trabajo con el objetivo de complementar los deteriorados ingresos del hogar. En cuanto a la demanda, la mayor parte de las familias que contratan empleadas domésticas pertenecen a los deciles más ricos de ingresos. Por ende, si se produce un incremento del número de asalariadas en casas particulares en un momento de crisis económica, ello puede ser explicado en cierta medida por

una transferencia de ingresos hacia los sectores de mayor poder adquisitivo¹².

Los asalariados del sector público presentaron la tasa de crecimiento más baja desde 2012 -un 0,8% frente al 5% de promedio de los 4 años anteriores-.

Respecto a los independientes autónomos, el crecimiento del último año puede haber estado acompañado por la recategorización de trabajadores que se encontraban en el régimen de monotributo.

Por último, **el aumento de monotributistas, puede estar justificado por el Decreto 593/16 que incorpora a esta modalidad de ocupación dentro de la población objetivo de la Asignación Universal por Hijo.** Es decir, que un cierto número de independientes informales se vieron alentados a registrar su actividad laboral.

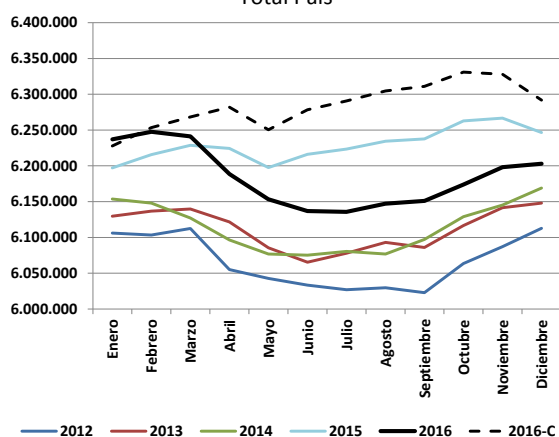
Volviendo al caso de los trabajadores del **sector privado**, la situación que atraviesan es la más preocupante y donde se profundizó más la caída que se había generado en la primera mitad de 2016.

Si se observa en el Gráfico 5 la evolución desde 2012 hasta 2016 hay una clara tendencia creciente hasta 2015, con la excepción del magro crecimiento de 2014. Sin embargo, en 2016 se produce un fuerte deterioro. A partir del mes de marzo se comienza a generar una pérdida de empleo que no llegó a ser recuperada ni sobre el final del año, quedando un total de 6.202.917 asalariados privados, un 0,7% menos respecto a diciembre de 2015.

La estimación contrafactual da cuenta de la gravedad de la situación. De haberse generado el mismo incremento interanual promedio que el que se venía produciendo desde 2012 hasta 2015, la cantidad de asalariados privados en diciembre de 2016 tendría que haber sido de 125.000 trabajadores más que los que efectivamente se encuentran en los registros administrativos (Gráfico N° 2).

¹² Al respecto ver [Informe Sociolaboral N° 15](#) donde se analiza el deterioro en la distribución del ingreso

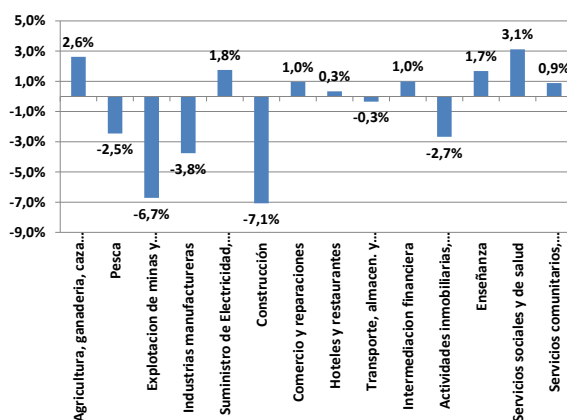
Gráfico N° 2. Evolución del número total de asalariados privados declarados al SIPA entre 2012 y 2016 (en miles) - Total País



Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.
Nota: 2016-C representa la estimación contrafáctica

Siguiendo con el sector privado, las ramas de actividad que presentaron la mayor caída porcentual entre el cuarto trimestre de 2015 y el cuarto trimestre de 2016 fueron: **construcción (-7,1%), explotación de minas y canteras (-6,7%), industria manufacturera (-3,1%) y actividades inmobiliarias (-2,7%)**. Por otro lado, entre las ramas que presentaron un incremento de los puestos de trabajo registrados se encuentra servicios sociales y de salud (3,1%), agricultura, ganadería, caza y silvicultura (2,6%) y suministro de electricidad, gas y agua (1,8%) (Gráfico N° 3). La sumatoria de las pérdidas de empleo llega a 109.729 trabajadores y las ganancias a 42.464, lo que arroja el saldo neto de 67.102 asalariados privados menos.

Gráfico N° 3: Variación porcentual (entre el IV trimestre de 2015 y el IV trimestre de 2016) del número de trabajadores del sector privado declarados al SIPA por rama de actividad Total País



Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.

A diferencia de los datos provenientes del SIPA, el análisis de las tasas básicas del mercado de trabajo -provenientes de la EPH¹³- permite estudiar la dinámica local y nacional, incorporando tanto al trabajo registrado como a los trabajadores no registrados. Esto incluye el análisis del nivel de empleo, así como también de la desocupación y subocupación horaria¹⁴. El resultado del análisis correspondiente al cuarto trimestre de 2016 da cuenta de los comportamientos diferenciados entre lo que ocurrió en Mar del Plata y en Total Aglomerados, tal como se detalla a continuación. Dado que el INDEC no publicó datos para el cuarto trimestre del 2015, las comparaciones se realizan con igual trimestre del año 2014.

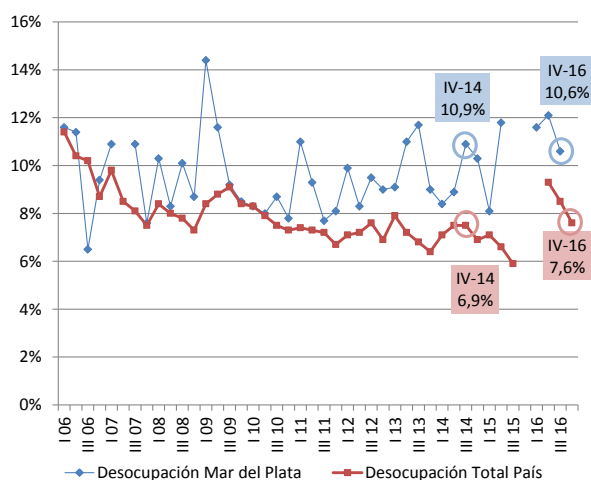
La tasa de desocupación para el total de aglomerados urbanos registró un aumento respecto a igual período del año 2014: **pasó de 6,9% a 7,6%**, (Gráfico N° 4). En valores absolutos, en el tercer trimestre de 2016, **937.000 personas** no trabajaron y buscaron activamente un empleo.

En cambio, en Mar del Plata, este indicador fue de **10,6%, 0,3 puntos porcentuales (p.p.) menos que en igual período de 2014** (Gráfico N° 4). En números absolutos esto representa a **31.000 desocupados**.

¹³ La Encuesta Permanente de Hogares (EPH) relevada por el INDEC estima la dinámica del mercado de trabajo sobre un total de 31 aglomerados urbanos, entre los que se encuentra Mar del Plata.

¹⁴ Los indicadores de mercado de trabajo del periodo 2007-2015 se encuentran en revisión por parte de la nueva gestión del INDEC. Asimismo, los cambios implementados desde el II trimestre de 2016 en cuanto a cobertura geográfica y diseño muestral permiten incorporar paulatinas mejoras en la captación de la información durante cada trimestre (por ejemplo el caso de Gran Resistencia que en los dos últimos trimestres se registró un fuerte incremento en la tasa de empleo). Más información en: [Informe de prensa INDEC](#).

Gráfico Nº 4: Tasa de Desocupación para el aglomerado Mar del Plata y Total País



Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Con este valor **Mar del Plata se vuelve a ubicar a la cabeza del ranking del desempleo nacional**, seguida por Partidos del Gran Buenos Aires con un 9,4%.

La última información disponible para calcular la desocupación por sexo y grupos de edad corresponde al tercer trimestre de 2016, cuando en Mar del Plata la tasa arrojó un valor de 12,1% y en Argentina de 8,5%. En esta "radiografía" del desempleo se puede observar cuáles son los grupos de población más afectados y, en consecuencia, una de las causas de las elevadas tasas de desocupación en Mar del Plata.

Si comparamos con los datos de Argentina, en cualquiera de los grupos, la situación local presenta una tasa mayor. Sin embargo, **parte de la población marplatense presenta niveles de desocupación más preocupantes**. Así, mientras los varones de 30 a 64 años tienen una tasa de 6,9%, muy cercano al 5,3% del total aglomerados, **las mujeres hasta 29 años alcanza el 38,2% frente al 20,8% en total país** (Cuadro Nº 1). Este es el valor más alto de una tasa específica por sexo y grupos de edad si consideramos las cifras de cada uno de los aglomerados urbanos de Argentina

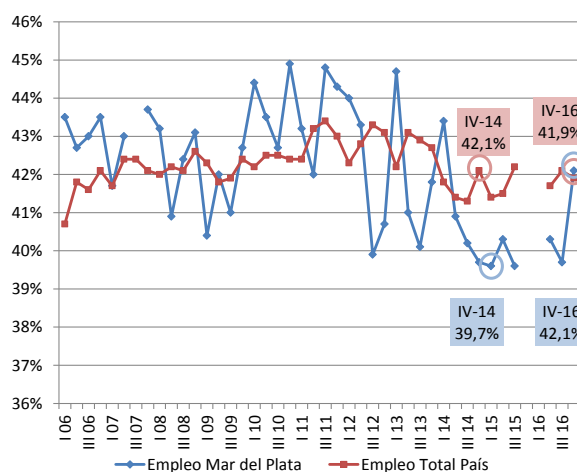
Cuadro Nº 1 – Tasas de Desocupación Específicas Mar del Plata y Total País– III Trimestre 2016

Tasas de desocupación	MdP	Arg
Mujeres hasta 29 años	38,2%	20,8%
Varones hasta 29 años	19,8%	15,3%
Mujeres de 30 a 64 años	7,7%	5,3%
Varones de 30 a 64 años	6,9%	5,3%
Mujeres	14,4%	9,2%
Varones	10,2%	8,0%
Total	12,1%	8,5%

Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Respecto al nivel de ocupación, en Mar del Plata a diferencia de lo ocurrido en el total aglomerados, **la tasa de empleo creció con respecto a igual período del año anterior (42,1%)**. De esta manera, se ubica por encima del registrado para el total país (41,9%) y entre los diez aglomerados con mayor tasa. La tasa de empleo más alta se presenta en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (51,5%) y la más baja en Formosa (28,8%) (Gráfico Nº 5).

Gráfico Nº 5: Tasa de Empleo para el aglomerado Mar del Plata y Total País



Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Si bien este valor puede parecer positivo, tengamos en cuenta que la tasa de empleo se calcula como la proporción de ocupados en la población total, y esto involucra a un conjunto heterogéneo de categorías ocupacionales -asalariado, cuentapropia, empleador y trabajador familiar sin salario-, calidades de empleos -registrado y no registrado- y comportamientos de búsqueda -busca y no busca trabajo-.

En este sentido, en el trimestre anterior, es decir el tercero de 2016, comparado con el mismo trimestre de 2014, en Mar del Plata se observa

que: **aumentó la proporción de ocupados que busca un trabajo** -ya sea adicional o para cambiarlo-, **cayó la proporción de asalariados** dentro del total de ocupados y **creció la proporción de empleos no registrados en casi 5 puntos porcentuales** (Cuadro N°2).

Cuadro N° 2 – Indicadores complementarios a la Tasa de Empleo Mar del Plata – III trimestre 2014 y III Trimestre 2016

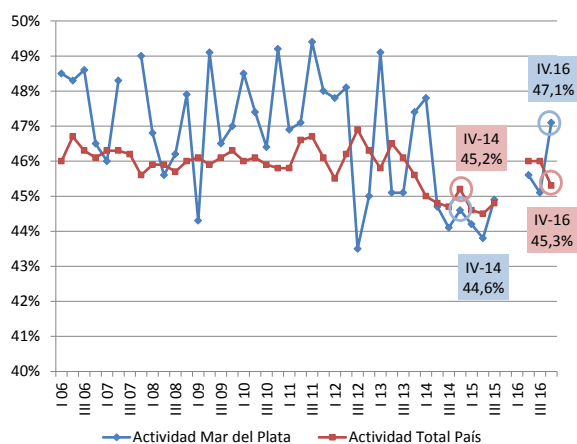
PROPORCIÓN DE	III-2014	III-2016
Ocupados que buscan trabajo	20,8%	21,7%
Asalariados	71%	68,9%
Asalariados no registrados	29,9%	34,6%

Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Por otra parte, en Mar del Plata **la tasa de actividad creció principalmente como consecuencia del aumento del número de ocupados y en menor proporción por el mayor número de desocupados**. Esta tasa mide el porcentaje que representa la población económicamente activa -ocupados más desocupados- en relación a la población total y constituye una variable central para dar cuenta del dinamismo del mercado de trabajo.

En el cuarto trimestre de 2016 la tasa de actividad en el aglomerado Mar del Plata alcanzó el 47,1%, 1,8 p.p. por encima del guarismo nacional (45,3%) (Gráfico N° 6).

Gráfico N° 6: Tasa de Actividad para el aglomerado Mar del Plata y Total País



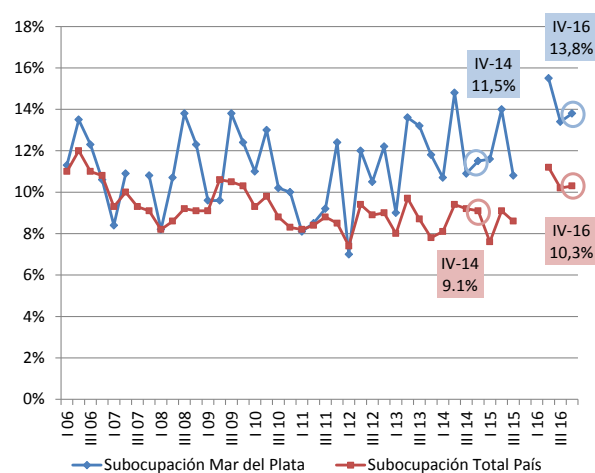
Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Por último, **la tasa de subocupación** representa la cantidad de ocupados como proporción de la población económicamente activa que trabajan

menos de 35 horas semanales por causas involuntarias.

A nivel nacional, aumentó del 9,1 al 10,3% y a nivel local alcanzó un valor de **13,8%**, **lo que representa 2,3 p.p. más respecto a igual período de 2015** (Gráfico N° 7), de los cuales 8,6% son demandantes de empleo y 5,2% no demandantes. Con lo cual, la ciudad se ubicó nuevamente como el aglomerado con la mayor subocupación horaria, seguido por Jujuy y Partidos del GBA -ambos con 12,2%-.

Gráfico N° 7: Tasa de Subocupación para el aglomerado Mar del Plata y Total País



Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

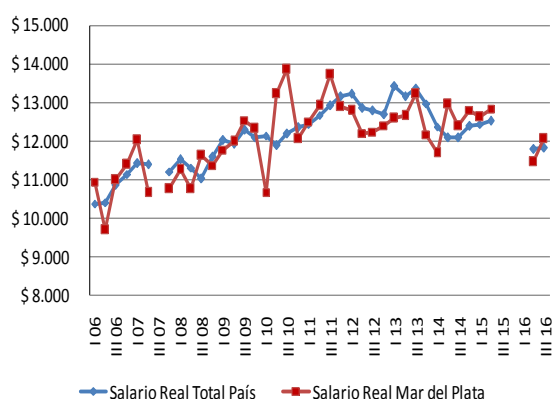
En definitiva, la fuerte caída en la actividad económica ocurrida a nivel nacional durante 2016, se refleja a nivel local en las altas tasas de desocupación y subocupación, como también en la menor calidad del empleo. Asimismo, las estrategias de supervivencia de los hogares pueden estar mostrando una mayor presencia de mujeres en el mercado de trabajo, producto de la necesidad de complementar los ingresos del hogar.

Evolución de los salarios reales

En lo que respecta a las remuneraciones de los trabajadores en relación de dependencia, de acuerdo a la información proveniente de la EPH, el salario real promedio -medido a valores de diciembre de 2016- para el total del país se ubicó en los \$ 11.830, en tanto que para la ciudad de Mar del Plata dicha cifra es de \$ 12.060. Estos valores indican un retroceso significativo en

relación a los salarios percibidos en 2015. En efecto, si se recurre a la comparación interanual entre el segundo trimestre de 2015 –último dato disponible antes del cambio de gobierno- y el mismo período de 2016, se constata una caída en el poder adquisitivo de las remuneraciones del 5,8% para el total del país y del 10,9% para Mar del Plata. Esta variación sitúa a los salarios reales en valores similares a los de 2009 y muy por debajo de los máximos alcanzado en 2013 (Gráfico N° 8).

Gráfico N° 8: Salario Real Promedio deflactado por el IPC INDEC y el IPC-9 provincias para el aglomerado Mar del Plata y Total País - Medido a precios de diciembre de 2016



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, CENDA, CIFRA e INDEC.

Sin dudas, esta tendencia adversa se explica en parte por el fuerte empujón inflacionario inducido por las políticas económicas implementadas a lo largo de 2016, el cual no llegó a ser compensado por las paritarias cerradas en dicho año.

Pobreza en Mar del Plata

Por último, en este apartado, analizamos brevemente la incidencia de la pobreza e indigencia en Mar del Plata definida a partir del método del ingreso, que consiste en utilizar una Canasta Básica de Alimentos (CBA), que define la línea de indigencia, y una Canasta Básica Total (CBT), que delimita la situación de pobreza. La proporción de hogares cuyo ingreso no supera el valor de la CBA se consideran indigentes y la proporción de hogares cuyo ingreso no supera la CBT, pobres¹⁵.

¹⁵ Para ampliar sobre la nueva metodología de cálculo de la pobreza e indigencia se recomienda la lectura

Como antecedente, de acuerdo a estudios previos, en Mar del Plata y Argentina el nivel de pobreza por insuficiencia de ingresos tuvo una tendencia descendente en el período comprendido entre 2003 y 2015, con excepción de 2014 por efecto de la devaluación del peso respecto al dólar, dado su impacto directo sobre los precios y por ende, en la valoración de la canasta. Asimismo, en la casi totalidad de los trimestres, Mar del Plata se encontró por debajo del valor de total país¹⁶.

Para 2016, los cálculos realizados para Mar del Plata fueron efectuados con la nueva metodología que propuso el INDEC en noviembre del mismo año, que se diferencia de la anterior tanto en aspectos metodológicos como empíricos. El efecto que generan estas modificaciones es el de incluir a una mayor cantidad de personas en situación de pobreza e indigencia, por ende, los resultados no son comparables con las anteriores valoraciones.

Por otra parte, la estimación se realizó con datos y bases disponibles que corresponden al **segundo trimestre de 2016**. Los valores de la CBA y CBT que se consideraron son los correspondientes a la región pampeana, cuyos valores trimestrales expresados por adulto equivalente alcanzaron \$ 1564,01 y \$ 3809,80¹⁷.

Los resultados, dan cuenta del elevado nivel que han cobrado estas problemáticas durante 2016: el 30,6% de las personas de Mar del Plata habita en hogares pobres, lo que representa alrededor de 190.000 personas. Mientras que en Argentina el 32,2% se encuentra en esa situación.

del documento del INDEC (2016) titulado *La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina* (Metodología INDEC N° 22).

¹⁶ Actis Di Pasquale, E. y Blanco, G, (2016). [Pobreza y distribución de ingresos en Mar del Plata entre 2003 y 2015. Un análisis relativo](#). I JHYA, Mar del Plata.

¹⁷ El valor de las canastas fue tomado del Informe de Prensa [Incidencia de la pobreza y de la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Resultados segundo trimestre de 2016](#) de setiembre del mismo año. Si bien la última base de microdatos de la EPH que se encuentra disponible es el III trimestre de 2016, el organismo dejó de publicar los valores de las canastas regionales.

Asimismo, el 7% de los marplatenses –cerca de 43.300 personas- habita en hogares indigentes, es decir, que no llegan a cubrir sus requerimientos alimenticios. La cifra del total aglomerados es levemente menor, del orden del 6,3% (Cuadro N° 3).

Cuadro N° 3 – Pobreza e indigencia por insuficiencia de ingresos. Mar del Plata y Total Aglomerados urbanos – II Trimestre 2016

PROPORCIONES	MdP	Arg
Hogares indigentes	4,9%	4,8%
Personas indigentes	7,0%	6,3%
Hogares pobres	20,8%	23,1%
Personas pobres	30,6%	32,2%

Fuente: elaboración propia en base a microdatos EPH y valoración CBA y CBT para la región pampeana (INDEC).

Sin lugar a dudas, durante 2016 la situación económica y laboral de Argentina en general, y de Mar del Plata en particular, ha alcanzado niveles que comienzan a ser perjudiciales para la sostenibilidad social. De no cambiar el rumbo de las políticas económicas y sociales en lo inmediato, resulta esperable que el 2017 finalice tanto con mayor precariedad e informalidad laboral, como también con mayor desigualdad de ingresos y pobreza.

Grupo Estudios del Trabajo
Marzo 2017