

INTERVENCIÓN ESTATAL, DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, EMISIÓN, INFLACIÓN Y ACTIVIDAD ECONÓMICA

Sergio Oscar Anchorena¹

Resumen

Uno de los postulados centrales del pensamiento neoliberal es la “no intervención del estado” en términos redistributivos. En esa ideología, cada familia recibe ingresos en función su aporte al proceso productivo, y con ese ingreso accede al mercado de bienes y servicios para satisfacer sus necesidades, obteniendo a cambio “lo que es justo. Ésta visión meritocrática neoliberal niega las diferencias iniciales de los agentes económicos y todo principio de equidad e igualdad. Cualquier intervención del estado para modificar los designios del mercado es contraproducente, la conclusión neoclásica es que, “la mejor manera de ayudar a los pobres, es no ayudarlos”. En este trabajo se propone un ejercicio para la enseñanza de la economía a nivel básico, que muestra que, aún bajo los supuestos neoclásicos, una adecuada intervención del estado puede dar lugar a mejoras en la distribución del ingreso y en el nivel de actividad económica, aun cuando este proceso pueda producir un aumento en el nivel de precios.

Palabras Clave: Enseñanza de la Economía; Intervención Estatal; Crecimiento; Distribución del Ingreso.

Introducción

La Economía tiene como objetivo, por definición, la administración de los recursos escasos para asignarlos a la producción de bienes y servicios, y la distribución de esos bienes entre los miembros de la sociedad para satisfacer las necesidades humanas. Sin embargo la visión neoclásica llega a la conclusión de que la mejor forma de asignar esos recursos y distribuir esos bienes y servicios es delegar esa administración a los mercados.

¹ Colectivo MAREA – Universidad Nacional de Mar del Plata, pollo_mdp@yahoo.com

Así sobre la base de la hipótesis de los mercados eficientes y la tendencia ‘natural’ al pleno empleo, privilegia el concepto de equilibrio por sobre el de equidad en la satisfacción de necesidades, ese equilibrio se logra gracias a la ‘mano invisible’ del mercado, dejando que cada agente económico persiga su propio interés, y la preocupación de los economistas pasa por aplicar una serie de modelos abstractos, y tratar de modificar la realidad sólo en el sentido que la acerque al modelo de mercado de competencia perfecta.

Lejos de las preocupaciones por el crecimiento y la distribución equitativa del ingreso, los economistas neoclásicos deben procurar la flexibilización de todos los mercados, y esperar, el sistema proveerá.

Ante la evidencia de la existencia de pobreza desempleo, la receta será la misma, flexibilizar y esperar. Para el pensamiento neoclásico y neoliberal la “no intervención del estado” es un dogma, y esta no intervención se aplica tanto a la asignación como a los aspectos distributivos.

El equilibrio neoclásico es sinónimo de justicia, de acuerdo con esa ideología, cada familia recibe ingresos en función su aporte al proceso productivo, y con ese ingreso accede al mercado de bienes y servicios para satisfacer sus necesidades, obteniendo a cambio “lo que es justo”, lo que el mercado le permite comprar.

Si hay familias pobres y familias ricas, esto se debe precisamente a que realizan diferentes aportes al proceso productivo, y, por lo tanto, reciben diferentes retribuciones por sus aportes, no importan sus necesidades ni sus privaciones.

Si hay desempleo, este se interpreta como un exceso de oferta de trabajo, debido a altos salarios debido a regulaciones del Estado (como el salario mínimo), o como “voluntario”, cuando a cierto el nivel de salarios bajos, los agentes no quieren trabajar, y si aún con el mercado flexible siguen sin trabajar, la existencia de un cierto nivel de desempleo involuntario se explica, en la teoría neoclásica, mediante dos argumentos: el desempleo friccional que se origina en problemas en la movilidad del factor trabajo, y al tiempo necesario para dejar un trabajo y conseguir otro, o bien para conseguir el primer trabajo; y el desempleo estructural que se debería a desajustes entre la localización y la cualificación laboral ofrecida y demandada (Banyuls Llopis y Cano Cano, 2001).

El desempleo friccional o estructural serían la causa de que exista una tasa "normal" o inevitable desempleo, aún en condiciones de competencia perfecta.

Ésta visión meritocrática neoliberal que prevalece, dónde cada uno recibe “lo que merece”, además de negar las diferencias iniciales de los agentes económicos (diferentes dotaciones iniciales de factores, capital cultural o social, obtenidos sin más mérito que haber nacido en una familia determinada), niega todo principio de equidad e igualdad.

Cualquier otra intervención del estado para modificar los designios del mercado, que no sea acercarlo al modelo competitivo, es contraproducente, si les saca a los más ricos para darles a los pobres, se desalienta la inversión, la producción y se “achica la economía”, hay menos para repartir entre pobres y ricos. Si brinda ayudas monetarias (transferencias) a los pobres, sin sacarles a los ricos, entonces genera un déficit fiscal, que lleva a la emisión (o al endeudamiento) y, en cualquier caso, el aumento de la cantidad de dinero disponible, de acuerdo con la teoría monetaria ortodoxa, y dada una oferta inelástica, produce inflación, y esta inflación termina afectando más a los más pobres, y empeorando sus condiciones de vida.

En palabras de Milton Friedman (1979, p)

“Es sencillo encontrar un remedio a la inflación y, sin embargo, su puesta en práctica es difícil. Del mismo modo que un aumento excesivo en la cantidad de dinero es la única causa importante de la inflación, la reducción de la tasa de crecimiento de la oferta monetaria es el único remedio para eliminarla. El problema no consiste en no saber qué hacer, pues resulta bastante sencillo. El estado debe hacer crecer la cantidad de dinero a una velocidad menor.”

Para Friedman y su seguidores, la emisión monetaria sólo es aceptable en la medida que la cantidad de dinero acompañe el crecimiento del producto real y, consecuentemente la inflación sea nula (Argandoña, 1990).

Como la inflación es entendida como el peor de los males de una economía, y afectaría más a los pobres, a los que se pretende ayudar con el gasto público, que produce déficit fiscal, y se financia con una emisión excesiva, la conclusión neoclásica

que se deriva de lo anterior es contundente: “la mejor manera de ayudar a los pobres, es no ayudarlos”.

Por otra parte, uno de los principales aportes de Keynes (1936) a la teoría económica consistió en mostrar que puede existir equilibrio económico, relativamente estable, sin pleno empleo de los factores productivos y que, en esta situación, el desempleo de los trabajadores sería involuntario.

Este equilibrio sin pleno empleo se debería a la insuficiencia de la demanda agregada, que, en tanto que determinante del nivel de ingreso de equilibrio de la economía, podría encontrarse por debajo del nivel de ingreso de pleno empleo. Los principales componentes de la demanda agregada son el consumo de las familias, y la inversión de las empresas, con lo que la falta de incentivo para invertir, o poner a producir la capacidad ociosa estaría determinada por la falta de expectativas de realización de lo producido en el mercado de bienes y servicios.

Ante esta expectativa negativa, los empresarios no contratarán más fuerza de trabajo ni utilizarán más capital, ya que esto llevaría a acumulaciones de inventarios no deseadas, y, llegado ese caso, bajarán su nivel de inversión y contratarían menos trabajo para el período siguiente en una clara tendencia recesiva.

Por otra parte, la teoría keynesiana postula además la existencia de una *rigidez a la baja de los salarios*, que impide que la disminución de la demanda se traduzca en descensos salariales con lo que, reducida la demanda, y mantenido el nivel salarial, se producirá una situación de *desempleo involuntario*.

Esta rigidez estaría atenuada por la ilusión monetaria, concepto que alude a que los trabajadores perciben sus salarios en su valor nominal y no necesariamente en su valor real (esto es, su poder adquisitivo) por lo que los salarios reales pueden ajustarse cuando existe desempleo e inflación, manteniendo su valor nominal.

Esta diferencia en el ajuste de los salarios nominales y reales, aún en el caso de que los trabajadores perciban la reducción de los salarios reales por la inflación, cuestiona la neutralidad del dinero sostenida por los clásicos, y, consecuentemente da lugar a la política monetaria expansiva como una forma de intervención estatal con resultados de corto plazo.

En este trabajo se propone un ejercicio para la enseñanza de la economía a nivel básico, siguiendo el razonamiento keynesiano, que muestra que, aún bajo los supuestos neoclásicos, en una situación de desempleo, una adecuada intervención del Estado puede dar lugar a una mejor distribución del ingreso y mejoras en el nivel de actividad económica, aun cuando este proceso pueda producir un aumento en el nivel de precios.

Objetivos

Través de la secuencia didáctica propuesta, se pretende que los estudiantes sean capaces de:

- Identificar algunas posibilidades de intervención del estado para mejorar el nivel de actividad, orientar el crecimiento económico y promover la equidad distributiva.
- Integrar los conocimientos de macro y microeconomía de nivel introductorio en un caso práctico.
- Fijar una posición ética y pragmática respecto de la intervención del estado en la economía.

Conocimientos previos

- Microeconomía: Mercados, demanda, oferta de corto y de mediano plazo. Variaciones de la cantidad demandada y ofrecida, variaciones en la demanda y en la oferta. Equilibrio de Mercado
- Macroeconomía: Cambios en el Nivel de actividad Económica. Crecimiento económico. Empleo y Eficiencia. Mercado de trabajo y desempleo. Teoría básica de la distribución. Teoría cuantitativa del dinero. Producto nominal y real. Distribución del ingreso, curva de Lorenz, índice de Gini.

La propuesta

La situación que se propone a continuación es la de una economía ideal, en la que no hay ahorro, y, consecuentemente no hay bancos, en la que se parte de una situación de equilibrio, sin pleno empleo, con exclusión económica de algunas familias y el estado interviene a los efectos de llevar la economía al nivel de pleno empleo, y, simultáneamente, mejorar la distribución del ingreso, y, con eso, satisfacer las necesidades del conjunto de la sociedad de una manera más eficiente.

1. Estado 1: Equilibrio sin pleno empleo

Empecemos describiendo nuestra economía:

Lo único que se produce en esa economía son ‘canastas básicas’, esto es, cada canasta es un conjunto de bienes y servicios capaz de satisfacer las necesidades de una familia.

Solo existen 6 familias, con idénticas necesidades, pero con dotaciones de factores diferentes (sea por capacidad, sea por origen social), 3 de ellas son dueñas de los factores (más) productivos que se están utilizando, y obtienen su ingreso vendiéndolos en el mercado de factores. Las 3 restantes, poseen el factor trabajo, pero son menos productivas que las otras, y, en consecuencia, se encuentran desempleadas, sin ingresos.

Las empresas productoras de “canastas básicas” trabajan 2 turnos de 8 hs. diarias y producen 9 ‘canastas básicas’ por mes. Como el tiempo necesario para producir las canastas es un mes, la oferta es inelástica en plazos inferiores al mes.

Para producir contratan los factores productivos de las 3 familias más productivas en el mercado de factores. El valor de los factores productivos contratados, Costo de Producción, Producto e Ingreso total de las 3 familias por mes es \$ 18.000, esto es \$ 6.000 cada una.

Las familias, como no ahorran, gastan todo su ingreso, y tienen en una elasticidad unitaria. La curva de demanda individual es:

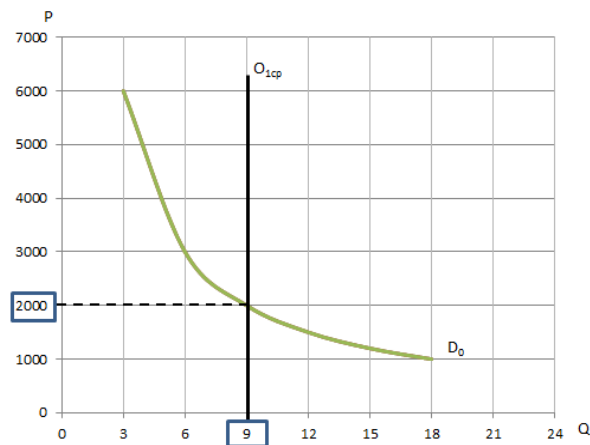
$$Q^d_{\text{canastas}} = \text{Ingreso Familiar} / P_{\text{canasta}}$$

Para el ingreso familiar de \$ 6.000, la curva de demanda individual de cada tipo de familia, la agregada del mercado, y la oferta de corto plazo, así como el precio de equilibrio, se presentan en la Tabla 1 y el Gráfico 1.

Tabla 1

P_{canasta}	tres familias ricas	tres familias pobres	Total mercado D_0	Oferta Corto Plazo O_{1cp}
	Q_1^d cansatsas	Q_2^d cansatsas	Q_T^d cansatsas	Q^0 cansatsas
6.000	3	0	3	9
3.000	6	0	6	9
2.000	9	0	9	9
1.000	18	0	18	9

Gráfico 1



Como se ve, nuestra economía hipotética se encuentra ahora en equilibrio a un precio de \$ 2.000 y una cantidad de 9.

El Producto nominal de la economía es \$ 18.000, y el real 9 canastas básicas.

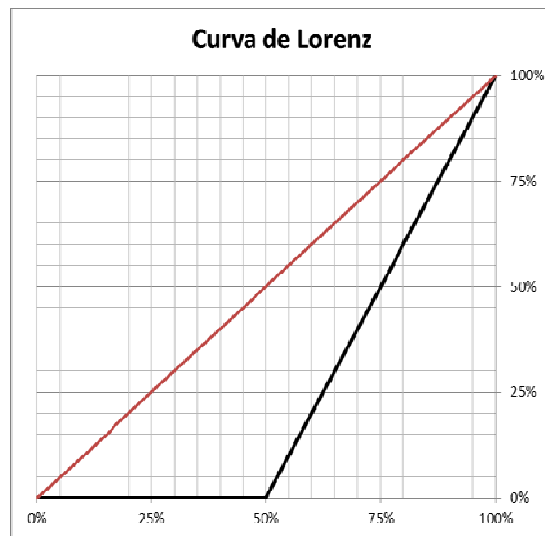
Veamos ahora la distribución de la renta, de las 6 familias, tres concentran la totalidad del ingreso \$18.000, distribuido igualmente (1/3 cada una) \$ 6.000, esto es, tres canastas cada una a \$2.000 y las tres pobres no reciben nada.

La distribución del ingreso se presenta en la tabla 2, y la Curva de Lorenz se presenta en el gráfico 2.

Tabla 2

	% Población		% Ingreso		
Población	% Población	% Población Acumulado	Ingreso	% Ingreso	% Ingreso Acumulado
0	0%	0%	0	0%	0%
1	17%	17%	0	0%	0%
1	17%	33%	0	0%	0%
1	17%	50%	0	0%	0%
1	17%	67%	3	33%	33%
1	17%	83%	3	33%	67%
1	17%	100%	3	33%	100%
Total	6	100%	9	100%	

Gráfico 2



El área de concentración resulta la mitad del área del triángulo bajo la diagonal, que representa la perfecta igualdad de la distribución, y, consecuentemente el índice de Gini resulta $G = 0,50$

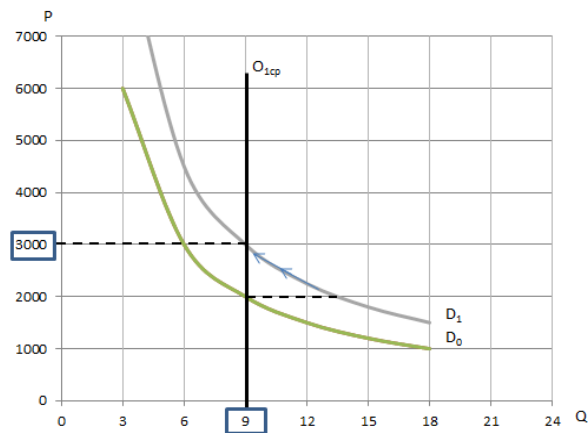
1.1.Estado 2: Equilibrio sin pleno empleo con Transferencias del Estado

Supongamos que el estado, por única vez, viola la regla de oro monetarista y emite dinero aunque no haya crecimiento, la cantidad de dinero aumenta en \$ 9.000 y le da \$3.000 a cada familia pobre, como resultado, las familias pobres también demandarán, con elasticidad unitaria respecto de su ingreso, pero, la oferta de corto plazo, no cambiará, con lo que al precio de \$2.000, equilibrio anterior, existirá un exceso de demanda, los precios subirán, y el nuevo equilibrio se dará para \$ 3.000.

Tabla 3

$P_{canasta}$	tres familias ricas	tres familias pobres	Total mercado D_1	Oferta Corto Plazo O_{1cp}
	Q_1^d cansatsas	Q_2^d cansatsas	Q_T^d cansatsas	Q^0 cansatsas
6.000	3	1,5	4,5	9
3.000	6	3	9	9
2.000	9	4,5	13,5	9
1.000	18	9	27	9

Gráfico 3



Ahora aumentó la masa monetaria a \$ 18.000 + \$ 9.000 = \$ 27.000 que es el ingreso nominal del conjunto de la familia, pero, al no reaccionar la oferta, dada su

inelasticidad en el corto plazo, los precios de las canastas básicas aumentan de \$ 2.000 a \$3.000.

El Producto nominal de la economía es ahora de \$ 27.000, y pero el real sigue siendo el mismo 9 canastas básicas.

Esto se corresponde con la teoría monetaria ortodoxa de Ricardo, Irving Fisher y otros, la llamada la “teoría cuantitativa de la moneda” que sostiene que la inflación es monetaria. Los precios aumentan cuando se incrementa la cantidad de dinero circulante. Al incrementar la cantidad de dinero disponible, aumenta la demanda global, pero, cuando la oferta global no puede aumentar, ya sea por encontrarse en el nivel de pleno empleo, ya sea por su baja elasticidad, se provoca un alza de los precios de los bienes.

Si bien en nuestra economía hipotética no hay pleno empleo, la oferta de corto plazo es inelástica, y el efecto es el señalado. Sin embargo, esta emisión, asignación en forma de transferencia a las familias pobres, pese al aumento de los precios, tiene consecuencias distributivas que las benefician.

Ahora en la nueva distribución de la renta, de las 6 familias, tres tienen un ingreso de \$18.000, distribuido igualitariamente (1/3 cada una) \$ 6.000, esto es, cada una acceda ahora a 2 canastas cada una a \$3.000 y las tres familias pobres tienen un ingreso de \$ 9.000, \$ 3.000 cada una, y accede con ese ingreso a una canasta a ese precio.

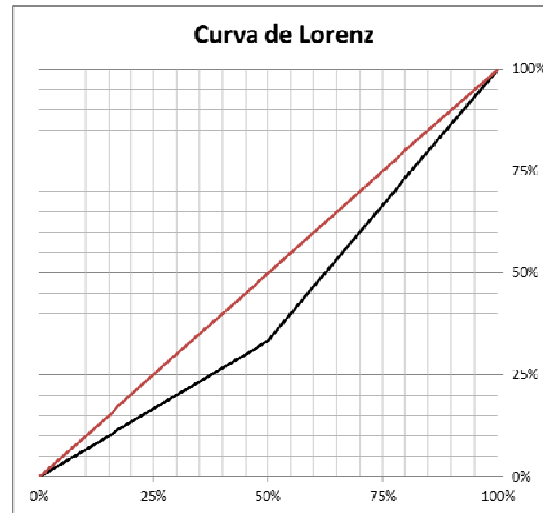
La distribución del ingreso se presenta en la tabla 4, y la Curva de Lorenz se presenta en el gráfico 4.

Tabla 4

Población	% Población	% Población Acumulado	Ingreso	%Ingreso	% Ingreso Acumulado
0	0%	0%	0	0%	0%
1	17%	17%	1	11%	11%
1	17%	33%	1	11%	22%
1	17%	50%	1	11%	33%
1	17%	67%	2	22%	56%

	1	17%	83%	2	22%	78%
	1	17%	100%	2	22%	100%
Total	6	100%		9	100%	

Gráfico 4



El área de concentración resulta ahora menor, y, consecuentemente el índice de Gini se reduce a $G = 0,17$

Como se ve, aunque haya inflación (un 50% de inflación), las familias pobres resultan beneficiadas con la emisión para las transferencias, y la distribución de la renta mejora.

1.2.Estado 3: Cambio en el nivel de actividad y camino al pleno empleo

Como se dijo al principio, la oferta es inelástica en el corto plazo, pero en el mediano plazo ésta resultará más elástica, ya que, conforme a la ley de la oferta, al aumentar el precio, debería aumentar la cantidad ofrecida.

Como no había pleno empleo, tres familias estaban desempleadas sin ingresos, y luego con ingresos, y un turno de 8 hs. estaba libre en las empresas productoras, la forma de aumentar la producción será contratar el factor trabajo de las familias pobres, familias que, como se dijo, eran menos productivas y por eso no eran empleadas.

Supongamos que su productividad de esas familias es, en principio, 1/3 de la productividad de las otras tres familias que producían 9 canastas, o sea que aportan al producto tres canastas más. El producto será ahora de $9+3=12$ canastas y el mercado se representa ahora en la tabla 5 y el gráfico 5.

Pero ahora el nuevo precio de las canastas altera el valor de la productividad, y con ello, el ingreso de las familias, las familias “ricas” ganarán $9 \times \$ 3000 = \$ 27.000$, esto es $\$ 9.000$ cada una, las pobres, $3 \times \$ 3.000 = \$ 9.000$, o sea $\$ 3.000$ cada una. Esta altura la transferencia del estado ya es innecesaria.

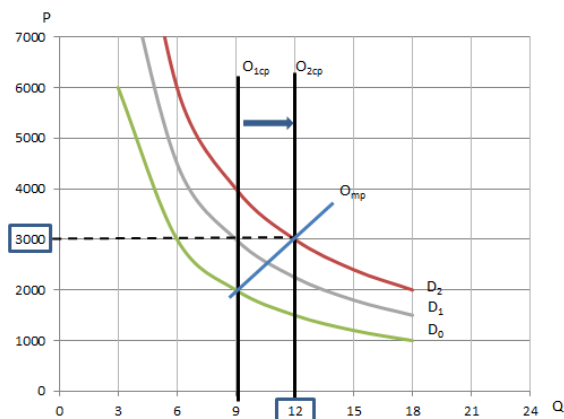
Para esto, cumpliendo ahora sí, la regla monetarista, el estado deberá aumentar la cantidad de dinero en $\$ 9.000$ acompañando el cambio en el nivel de actividad que determina un aumento de la producción y disponibilidad de canastas básicas.

En la tabla y el gráfico 5 se representa el mercado de canastas. Nótese que en el gráfico aparece la oferta de mediano plazo, que une los dos equilibrios de corto plazo.

Tabla 5

P_{canasta}			Total	Oferta
	tres familias ricas	tres familias pobres	mercado	Corto Plazo
	Q_1^d cansatsas	Q_2^d cansatsas	Q_T^d cansatsas	Q^0 cansatsas
6.000	4,5	1,5	6	12
3.000	9	3	9	12
2.000	13,5	4,5	18	12
1.000	27	9	36	12

Gráfico 5



En términos distributivos, sin embargo, la situación empeora, de las 6 familias, tres tienen un ingreso de \$ 27.000, distribuido igualitariamente (1/3 cada una) \$ 9.000, esto es, cada una acceda ahora a 3 canastas cada una a \$ 3.000 y las tres familias pobres tienen un ingreso de \$ 9.000, \$3.000 cada una, y accede con ese ingreso a una canasta a ese precio.

Nótese sin embargo, que las familias ricas, están en igual situación que al inicio en términos reales, mientras que las familias pobres accedieron al consumo de una canasta cada una, cosa que antes no hacían.

La distribución del ingreso se presenta en la tabla 6, y la Curva de Lorenz se presenta en el gráfico 6.

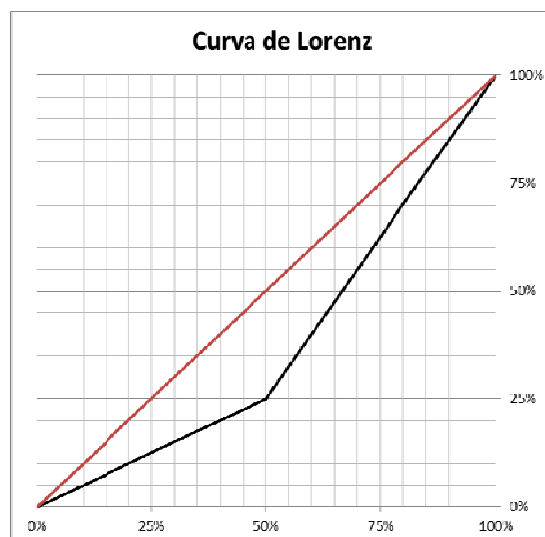
Tabla 6

Población	% Población	% Población Acumulado	Ingreso	%Ingreso	% Ingreso Acumulado
0	0%	0%	0	0%	0%
1	17%	17%	1	8%	8%
1	17%	33%	1	8%	17%
1	17%	50%	1	8%	25%
1	17%	67%	3	25%	50%
1	17%	83%	3	25%	75%
1	17%	100%	3	25%	100%

Total 6 100%

9 100%

Gráfico 6



El área de concentración resulta ahora mayor, y, consecuentemente el índice de Gini aumenta a $G = 0,25$

1.3.Estado 4: Aprendizaje en la práctica y crecimiento

En este estado se incluye el efecto del aprendizaje en la práctica. El “Aprendizaje en la práctica” es un concepto introducido por el economista neoclásico Keneth Arrow (1962) se refiere a la capacidad de los trabajadores a mejorar su productividad mediante la repetición periódica del mismo tipo de acción (Díaz, 2010), esto mejoraría la calidad del factor trabajo (equivalente a un aumento del factor trabajo) y conduciría al crecimiento económico.

Si bien el aprendizaje, en tanto que cambio adaptativo de las conductas, ocurre toda la vida, éste se produce en mayor medida cuando las personas se exponen a nuevos ambientes, en este caso, las familias recientemente incorporadas al trabajo, necesitará y tendrá oportunidades de aprender más que aquellas que ya estaban incorporadas.

Supongamos entonces que las tres familias pobres que se incorporaron al trabajo, luego de un período, mejoran la productividad, y de producir una canasta cada una

pasan a producir 2, siempre menos que las familias ricas que producían 3 cada una. Ahora la oferta de corto plazo es rígida en 15 unidades, las 9 de las familias más productivas originales, más las 6 que producen las familias originalmente excluidas de la producción y del consumo.

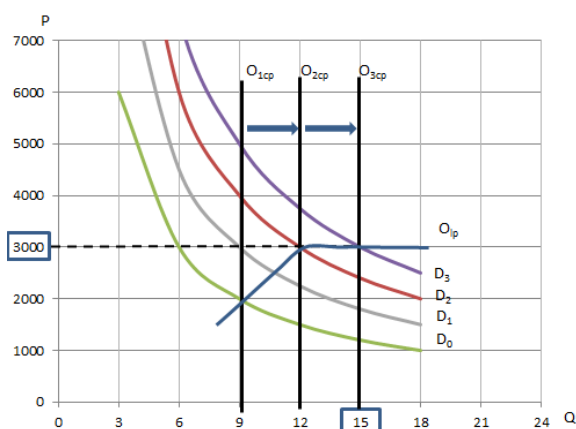
Nuevamente el estado aplica la regla monetarista, y deberá aumentar la cantidad de dinero en \$ 9.000 acompañando el crecimiento económico que determina, otra vez, un aumento de la producción y disponibilidad de canastas básicas, pero, en este caso, por una mejora en los factores productivos.

Si la retribución se sigue valuando a \$ 3.000 por canasta, las familias más ricas mantendrán su ingreso de \$ 27.000, mientras que las ahora menos ricas tendrán un ingreso de \$ 18.000. Con igual criterio que antes, en la tabla 7 y el gráfico 7 se representa el mercado de canastas.

Tabla 7

P_{canasta}	tres familias ricas	tres familias pobres	Total mercado	Oferta Corto Plazo
	$Q_1^d \text{ cansatsas}$	$Q_2^d \text{ cansatsas}$	$Q_T^d \text{ cansatsas}$	$Q^0 \text{ cansatsas}$
6.000	4,5	3	7,5	15
3.000	9	6	15	15
2.000	13,5	9	22,5	15
1.000	27	18	45	15

Gráfico 7

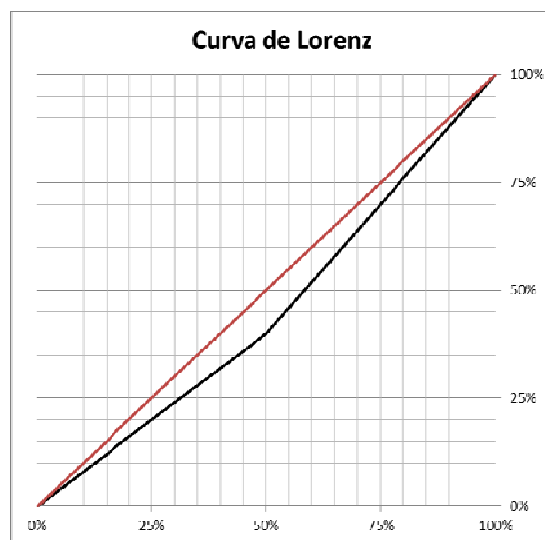


En términos distributivos, la situación mejora nuevamente, de las 6 familias, tres tienen un ingreso de \$ 27.000, distribuido igualmente (1/3 cada una) \$ 9.000, esto es, cada una acceda ahora a 3 canastas cada una a \$ 3.000 y las tres familias pobres tienen un ingreso de \$ 18.000, \$ 6.000 cada una, y accede con ese ingreso a dos canastas a \$ 3.000. La distribución del ingreso de este último estado se presenta en la tabla 8, y la Curva de Lorenz se presenta en el gráfico 8.

Tabla 8

Población	% Población	% Población Acumulado	Ingreso	%Ingreso	% Ingreso Acumulado
0	0%	0%	0	0%	0%
1	17%	17%	2	13%	13%
1	17%	33%	2	13%	27%
1	17%	50%	2	13%	40%
1	17%	67%	3	20%	60%
1	17%	83%	3	20%	80%
1	17%	100%	3	20%	100%
Total	6	100%	9	100%	

Gráfico 8



El área de concentración resulta ahora la menor de la serie, y, consecuentemente el índice de Gini disminuye a $G = 0,10$

Resumiendo: la comparación de estados y el juicio crítico

Para completar el análisis se presenta un cuadro en el que se comparan las principales variables en los cuatro estados, y se propone emitir juicio sobre si un estado es mejor o peor que otro, nótese que la comparación de los estados intermedios con el inicial puede en algunos casos aparecer como peor, sin embargo, este empeoramiento temporario se ve más que compensado al final del proceso.

Cuadro 1: Comparación entre estados

Criterio				Estado 1	Estado 2	Estado 3	Estado 4
Producto Nominal=Cantidad de dinero				\$ 18.000	\$27.000	\$ 36.000	\$ 45.000
Producto Real				9 canastas	9 canastas	12 canastas	15 canastas
Ingreso Nominal	3 Familias Ricas			\$ 18.000	\$ 18.000	\$ 27.000	\$ 27.000

Ingreso 3 Familias Ricas Real	9	6	9	9 canastas
	canastas	canastas	canastas	
Ingreso 3 Familias Pobres Nominal	\$ 0	\$ 9.000	\$ 9.000	\$ 18.000
Ingreso 3 Familias Pobres Real	0	3	3	6 canastas
	canastas	canastas	canastas	
Precio de cada canasta	\$ 2.000	\$ 3.000	\$ 3.000	\$ 3.000
Índice de Gini	0,50	0,17	0,25	0,10
Inflación	50%	0%	0%	
Variación del Producto	0%	+ 33%	+25%	
	+ 67%			
Variación índice de Gini	- 67%	+ 50%	- 60%	
	- 80%			

Para responder la pregunta sobre si un estado es mejor que otro, una buena alternativa la presentan los criterios de mejora del bienestar.

El primer criterio es el de compensación que aparece es el de "*compensación hipotética*", propuesto por Sir Roy F. Harrod (1938) en un artículo publicado en el *Economic Journal*, según este criterio la ganancia de la sociedad en su conjunto debe exceder la pérdida de los perdedores, lo que presupone que todos los individuos son tratados como iguales y, en este sentido, es posible realizar comparaciones interpersonales. En este sentido, los estados 2, 3 y 4 serían referibles al estado 1. El estado 2 sería preferible al 1, teniendo en cuenta la utilidad marginal decreciente, el aumento de bienestar de las familias pobres al consumir una canasta básica, siendo que no consumían nada, sería mayor a la pérdida de utilidad de las familias ricas, que pasan a consumir 2 unidades de 3 que consumían antes. Los estados 3 y 4 serían preferibles al 2, ya que en el estado 3 se consumen más canastas que en el estado 2, y en el estado 4 se consumen más bienes que en el estado 3, con lo que la utilidad total aumentaría.

Sin embargo, la comparación de utilidades es discutida, entre otros por Lionel Robbins (1934). Es Nicholas Kaldor, quien propone como test objetivo de mejora la posibilidad de que, dada la mejora, sea posible compensar a los perdedores de manera tal que volvieran a la situación de bienestar anterior. En este sentido, los estados 3 y 4

serían referibles al estado 1, pero no el estado 2, por lo que, si el proceso se detuviera en el estado 2, de acuerdo con este criterio, el bienestar habría empeorado.

John R. Hicks, quien compartiera el premio Nobel de Economía de 1972 con Arrow, propone que la compensación debería ser real, esto es, el nuevo estado será mejor, si los ganadores compensan a los perdedores y los llevan al mismo estado de bienestar en el que se encontraban.

Este criterio de compensación conocido como de Kaldor-Hicks, sin embargo, nuevamente resulta satisfactorio para el paso del estado 1 al 3 o al 4.

Tibor Scitovsky demuestra que puede darse el caso de que al pasar de una situación I a una situación II, según el criterio de Kaldor-Hicks, la II resulte superior a la I, y al mismo tiempo lo opuesto, que al pasar de la situación II a la situación I, sobre la base del mismo criterio, sea la situación I la que resulte superior. Scitovsky propone que el criterio de Kaldor-Hicks, para ser aceptable, tiene que ser compatible con la inversión del mismo, es decir, la situación II debe ser preferible a la I, ya sea que se pase de la I a la II o de la II a la I. A este criterio se lo llama “*criterio de Scitovsky*”. Nuevamente este criterio se cumpliría para el paso del estado 1 al 3 o al 4, pero no al estado 2.

Sin embargo, Ian Malcolm David Little critica también este criterio, sostiene que las comparaciones entre estados de la economía para determinar cuál es mejor, nunca pueden estar libres de valoraciones y propone dos premisas de valores que deberían servir de base para esta comparación.

- (1) Se considera que un individuo está mejor en una posición que pueda escoger más que en otra
- (2) Un cambio hacia una situación en la que cada uno está mejor es una cosa buena.

Siguiendo estos criterios un cambio en la situación que redujera la desigualdad, sin que nadie vea disminuido su acceso a los bienes a los que antes podía acceder, es una mejoría. Little niega que los temas relacionados con la eficiencia puedan ser separados de los que se refieren a la equidad. Cualquier manipulación del sistema en busca de una mayor eficiencia implica una redistribución de la renta (Martínez Coll, 2005).

El método propuesto para juzgar si el cambio, de una situación I a una situación II, es una mejora para la sociedad se basa en la respuesta a tres cuestiones (Mishan, 1973):

Cuadro 2: Criterio de Little para una mejora ante un cambio de estado

¿Se satisface el criterio de Kaldor-Hicks?	¿Se satisface el criterio de Sitovsky?	¿Tiene II una mejor distribución que I?	¿Es una mejora?
SI	SI	SI	SI
SI	SI	NO	NO
SI	NO	SI	SI
NO	SI	SI	Imposible
SI	NO	NO	NO
NO	SI	NO	Imposible
NO	NO	SI	SI
NO	NO	NO	NO

De acuerdo con este criterio² el paso del estado 1, al estado 2, 3 o 4, sería una mejora, pero el paso del estado 2 al estado 3 sería discutible, sin embargo, aun cuando la desigualdad aumenta en el cambio de estado, tanto el estado 2, como el estado 3, resultan preferibles al estado 1.

A modo de conclusión

La teoría neoclásica, acaso está llena de imperfecciones en lo que a sus descripciones y aserciones respecto de la realidad, acaso centrada en modelos abstractos ideales que poco describen y explican la realidad. Sin embargo, acaso lo más erróneo se encuentra, no en su carácter poco realista, sino en las prescripciones de (no) acción política, en el campo de la economía que de ella se pretenden derivar.

Como se ha mostrado, aún sin cuestionar el núcleo duro de la economía neoclásica, una acción del estado que produce inflación, puede, al mismo tiempo, mejorar la distribución del ingreso, la asignación de los recursos, el nivel de actividad e incluso conducir al crecimiento económico.

Acaso la trasposición didáctica que se ha hecho de las teorías pueda resultar, hasta cierto punto, exageradamente simplificadora del pensamiento de los autores, sin

² La comparación entre la distribución de los estados se realiza mediante la comparación entre áreas de concentración y la curva de Lorenz, o a través de los Coeficientes de Gini.

embargo, dado el nivel de enseñanza al que la propuesta se dirige, esta simplificación resulta sin duda menor que la que el discurso político dominante realiza para justificar la inacción del estado frente a la desigualdad y la exclusión de la producción y del consumo de amplios sectores de las sociedades capitalistas.

Bibliografía

Argandoña, A. (1990): El pensamiento económico de Milton Friedman, Documento de Investigación DI-193, Universidad de Navarra.

Arrow, K. J. (1962). The economic implications of learning-by-doing. *Review of Economic Studies*, 29, 155-173.

Banyuls Llopis, J. y Cano Cano, E. (2001): "El Análisis de la realidad laboral desde la economía" y "El Paro y las Políticas de Empleo", en Gallego Bono, J. y Nácher Escriche (comps.) (2001): *Elementos Básicos de Economía: Un Enfoque Institucional*, Tirant lo Blanch, Valencia, 371-459

Díaz, D. E. (2010): La energía y la Teoría Neoclásica del Crecimiento, en *Saberes: Revista de Ciencias Económicas y Estadística*, Número 2. (<http://www.saberes.fcecon.unr.edu.ar/index.php/revista/article/view/33/64>)

Friedman, M. y Friedman, R. (1979): *Libertad de elegir*. Ed. Orbis, Barcelona.

Harrod, R. (1938) : "Scope and Method of Economics", *Economic journal*, Septiembre de 1938.

Keynes, J. M. (1936): "Teoría de la ocupación, el interés y el dinero", edición en español Fondo de Cultura Económica, 11ª edición, 1983.

Martínez Coll, J. (2005): *Grandes Economistas*, en <http://www.eumed.net/coursecon/economistas/>, (fecha de acceso 20/08/2005).

Mishan, E. (1973), Um estudo da economia do bem-estar, 1939 a 1959, en *American Economic Association and Royal Economic Society (1973), Panorama da moderna teoria econômica. V. 1: Moedas, juros e bem-estar*, Editora Atlas, São Paulo, pp. 201-285.

Ravier, A. (2006): Formación de capital y ciclos económicos, Edición electrónica.
Texto completo en www.eumed.net/libros/2006b/aor/

Robbins, L. (1938): "Interpersonal Comparisons of Utility", *Economic Journal*,
diciembre de 1938.