

Eje Temático: Planificación Local y Regional del Turismo

PAISAJE, TURISMO Y DESARROLLO: Contribuciones Conceptuales para un Desarrollo Sustentable Incluyente

Ricardo Dosso

Centro de Investigaciones Turísticas
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Universidad Nacional de Mar del Plata
rhdosso@mdp.edu.ar

Resumen

La cuestión del Paisaje debe integrarse a los procesos de planificación y gestión del desarrollo de los destinos turísticos como sistema de productos integrados. El paisaje es la imagen manifiesta y visible del desarrollo. El paisaje es hábitat, lugar, medioambiente, escenario y escena, continente/contenido, espacio/actividades. Su consideración debe superar la mera inclusión como fenómeno para concebirse en el marco de las dimensiones de la realidad que le son inherentes al desarrollo sustentable de destinos. Para ello es preciso concebir transversalmente las dimensiones, aspectos, variables, indicadores e índices cuanti y cualitativos que involucran su comprensión, transformación, puesta en valor y en desarrollo integrado. Cuestiones como la habitabilidad social, la sustentabilidad económica y el equilibrio ecológico serán esenciales en su consideración holística.

El estado actual del conocimiento conceptual del *paisaje* para su comprensión y comprensión, y los avances metodológicos y técnicos para su abordaje, remiten a su consideración como entidad holística. Tal enfoque comprende una significativa complejidad que exige una consideración pluri-dimensional, multidisciplinar y poliactoral, para su análisis, evaluación e intervención responsable. Aquellas pretéritas consideraciones estético-escénicas devenidas de los primarios estadios de la geografía, el urbanismo, la arquitectura y el arte han dado lugar incluyente a las consideraciones ambientales, sociales, culturales, económicas e incluso institucionales y jurídicas. Esta noción compleja ha dado lugar a su consideración en tanto "*corpus científico y técnico*" unívoco en la diversidad. A la consideración del paisaje como espacio físico y escenográfico plano de fondo se suceden las consideraciones de continente/contenido, de expectación/protagonismo y de la consideración en tanto mero espacio físico geometrizable a la noción de "lugar", noción esta que comporta al ámbito y al hábitat paisajístico como construcción social polidimensional y de disfrute polivalente, polisensorial y pluriperceptual. Esta transversalidad emergente de la noción holística del paisaje implica similar responsabilidad en los procesos de análisis, evaluación e intervención para su puesta en valor y en desarrollo sustentable.

Hipótesis

. La consideración del paisaje como aporte al desarrollo turístico trasciende el tratamiento de los recursos como atractivos puntuales del territorio en la consideración de un sistema paisajístico que les integre y articule.

. La consideración del paisaje como aporte al desarrollo turístico trasciende su entidad de mera atracción en la consideración de su entidad de producto y marca turística articulando unidades subproductos y submarcas paisajísticas integradas en un producto y marca global corporativo del destino urbano y micro-regional.

. La evaluación de atractividad, aptitud, accesibilidad, calidad y estado del paisaje trasciende la mera consideración de dimensiones e indicadores tan solo de aspectos estético-escénicos al considerar la inclusión de dimensiones e indicadores de orden ambiental, económico, socio-cultural, institucional y jurídico correlacionados.

. La evaluación del paisaje trasciende la excluyente participación del experto para incorporar la valoración pluriactoral con inclusión del turista, el residente, el gestor privado y el gestor público.

Objetivos

. Construcción de un mapa conceptual comprehensivo pluridimensional que articule la noción de desarrollo sustentable con paisaje, medioambiente- hábitat – destino/producto turístico que de sustento cognitivo a un estudio y puesta en valor y en desarrollo sustentable del sistema paisajístico.

. Construcción de un mapa de indicadores específicos y transversales de alta sensibilidad en la consideración del turista como destinatario de la experiencia y disfrute del paisaje.

. Elaboración de un sistema de técnicas de evaluación selectiva en su aplicabilidad en el contexto del destino.

. Recomendaciones de acción y actuación para la gestión técnica y política, estrategias de desarrollo a prever para los estudios y puesta en valor y en desarrollo del sistema paisajístico del escenario turístico.

Resultados, conclusiones y aperturas

Los resultados obtenidos en esta fase del desarrollo del proyecto de investigación aspiran a la generación de un sistema referencial conceptual, metodológico y técnico que permita evaluar la calidad y estado del sistema paisajístico de Mar del Plata y su micro-región, y la generación de proposiciones de acción y actuación recomendables para su puesta en valor y en desarrollo turístico.

Palabras Clave: Paisaje – Turismo - Desarrollo sustentable – Productos integrados

1. INTRODUCCION

La problemática del Paisaje en general y del Paisaje en función de la actividad turística en particular ha sido objeto de preocupación científica muy especialmente a partir de la década del 60. La intervención de la geografía en sus diferentes fases de desarrollo disciplinar y en general las llamadas ciencias de la tierra o bien las ciencias del entorno, han incorporado en su devenir importantes aportes a su conceptualización y metodologías de abordaje. Otro tanto deviene de los aportes del Urbanismo, de la arquitectura del paisaje, de la ecología, de las ciencias en torno al Ambiente – en general – de la sociología y la sicología fenomenológica, entre otras. Sin embargo, y no obstante estas contribuciones, persisten aún dificultades de comprensión e intervención, habida cuenta de la complejidad y diversidad conceptual, metodológica y técnica que ha adquirido a partir de su consideración cada vez mas holística, de la superación de su tratamiento casi excluyente como mera experiencia estético-visual-perceptual como fenómeno artístico, y de la necesidad creciente de una participación mas abierta y convergente en términos disciplinares y actorales al momento de su evaluación e intervención.

En este contexto del devenir científico y técnico es posible advertir que la comprensión también holística y cada vez mas responsable del desarrollo en términos de sustentabilidad, habitabilidad, y equilibrio ecológico, implica posicionar la entidad del Paisaje en el contexto del Desarrollo, de la producción turística en particular, y mas aún en el contexto de la Planificación y gestión del desarrollo en general y del desarrollo turístico sustentable en particular. En este sentido es preciso advertir una relativa omisión o tangencial consideración en los planes estratégicos de desarrollo turístico y más aún en la gestión eficiente y eficaz del paisaje como entidad integradora, entidad superadora de su concepción como mero recurso turístico, en general uno mas entre otros.

La habitabilidad del Paisaje es la condición que se sustenta en la articulación responsable de los objetivos de calidad de la experiencia turística (bienestar social) y de equilibrio ecológico.

La sustentabilidad del Paisaje es la condición que se sustenta en la articulación responsable de los objetivos de desarrollo del sistema de productos turísticos (producción) y de equilibrio ecológico.

La disponibilidad y accesibilidad del Paisaje es la condición que se sustenta en la articulación responsable de los objetivos de desarrollo del sistema productivo del turismo (producción) y de calidad de estancia y experiencia turística de turistas, recreacionistas y residentes.

Estos objetivos de bienestar social, de desarrollo del sistema de productos turísticos y de equilibrio ecológico, y estas condiciones de habitabilidad, sustentabilidad y disponibilidad / accesibilidad se articulan en la concepción del desarrollo turístico sustentable (DTS), inscripto en la articulación sistémica de la dimensiones socio-

cultural-identitaria, físico-ecológico-ambiental, económico-productivo que integran la concepción holística del desarrollo.

En este sentido se posible interpolar los objetivos y condiciones que se expresan en el mapa conceptual genérico del desarrollo sustentable, - aplicable a la concepción de toda intervención responsable del escenario territorial - y con el mapa conceptual del desarrollo sustentable del turismo (DS). Sistema integrado en la articulación de las dimensiones social, socio-cultural, económico-productiva, y ambiental que también integran su concepción holística.

Similar concepción es posible transpolar hacia una concepción holística, - al tiempo que sustentable - del desarrollo de un sistema de productos turísticos sustentables inscriptos en el marketing de productos. Así es posible concebir un desarrollo de productos sustentable de productos (DSP)

En este marco conceptual general el trabajo adhiere a las siguientes premisas:

- . El paisaje en función turística conforma una entidad holística que trasciende la unidimensionalidad excluyente físico-ambiental y estético-perceptual-artística para incluir las dimensiones socio-cultural y socio-económica.
- . El paisaje en función turística conforma un macro-producto o sistema de productos turísticos operables en el mercado que trasciende la mera consideración de un recurso más.
- . El paisaje en función turística conforma un corpus disciplinar que trasciende la direccionalidad de una disciplina en particular, sin perjuicio de comprender la influencia histórica que la geografía y el urbanismo ejercieron sobre su concepción.

Y adherir a objetivos conceptuales, metodológicos y técnicos que permitan:

- . Situar conceptualmente la entidad del paisaje en su relación unívoca con la concepción del hábitat, del medio ambiente y de "lugar", como así también su entidad de recurso susceptible de convertirse en producto turístico, al tiempo que sus implicancias en la concepción integrada del desarrollo turístico sustentable.
- . Asentar la necesidad de consideración multidisciplinar en su abordaje conceptual y técnico.
- . Establecer la necesidad de su consideración central en el abordaje de la planificación de la puesta en valor y en desarrollo turístico sustentable.
- . Establecer la necesidad de comprender la valoración económica del Paisaje y su contribución en la valoración de los recursos que le integran en una concepción holística de su entidad de macro-producto turístico.

Frente a estos conceptos y principios, el trabajo que se expone intenta generar un aporte conceptual, metodológico y técnico que pueda servir de base para la elaboración de un Plan de puesta en valor y en desarrollo del Paisaje de Mar del Plata.

La ponencia que se presenta, expone un avance del subtema: Paisaje y Desarrollo: contribuciones conceptuales, científicas y técnicas, que integra, entre otros, el proyecto general: Turismo y Desarrollo: dilemas, diagnósticos y proposiciones, que se halla en pleno desarrollo en el Centro de Investigaciones Turísticas de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UNMdP.

Dado que la ponencia expone parcialmente un trabajo de investigación en plena elaboración, y en el marco de las naturales restricciones que impone un desarrollo comunicacional acotado, es preciso advertir que se presenta tan solo una síntesis de un desarrollo mas complejo que sin duda es susceptible de revisión, ajustes y reconsideraciones.

La ponencia se expone en una secuencia cuyo discurso se estructura en la presentación de las cuestiones fundamentales, la conceptualización sobre el tema, las premisas, hipótesis y objetivos, el enfoque y estructura metodológica, el análisis y evaluación de las metodologías y técnicas de evaluación de potencialidad de recursos y paisaje mas relevantes de los últimos 40 años, una propuesta general de recomendaciones metodológicas para la elaboración de un Plan de puesta en valor y en desarrollo paisajístico de Mar del Plata, concluyendo con la identificación sintética de los principales aportes y contribuciones conceptuales, metodológicas, técnicas y de aplicación en torno a la temática objeto de indagación.

2. PROBLEMÁTICA DEL PAISAJE

El paisaje no siempre forma parte explícita de los componentes en su consideración como recursos con la entidad englobante que le implica. En muchos estudios de potencialidad turística se le ignora o bien se limita su consideración en estudios muy específicos a partir de la diversidad de disciplinas que le incluyen y que por su consideración profundizada en su dimensión disciplinar se omite la consideración integral que su entidad implica.

No obstante admitirse en los ámbitos académicos, científicos y profesionales, la complejidad dimensional y puridisciplinar que su tratamiento implica, aún persiste su consideración casi excluyente como recurso perceptual de orden visual, estético y escénico, sin perjuicio, en ciertos casos, de admitirse su consideración perceptual polisensorial.

Otro tanto ocurre en la consideración del paisaje como mero marco envolvente en los destinos turísticos, sin advertir su compleja entidad de envolvente, de soporte, de escenario y de continente de comunidades y actividades que le son propias y que le confieren una dimensión de integración.

Se advierte en los planes de desarrollo turístico una escasa o nula consideración como recurso protagónico habida cuenta de su concepción como sistema de recursos y productos turísticos integrados. Mucho menos reconocida es su inclusión entre la problemática tratada en los planes estratégicos de desarrollo, cuya visión general y a largo plazo centran su atención en las necesidades mas sentidas o temas críticos de los ámbitos objeto de intervención. Solo se advierte su consideración direccionada en ciertos planes específicos de puesta en valor del paisaje y muy especialmente en casos donde las declaraciones de interés patrimonial así lo exigen.

Su consideración en diversas disciplinas del ámbito académico y científico como la geografía (paisaje territorial), el urbanismo (paisaje urbano), la sociología (paisaje social), la antropología (paisaje cultural), la agronomía (paisaje rural), el ambiente (paisaje medio-ambiental), la economía (paisajes económicos), entre otras, revelan el

interés por su consideración expresada en la mayoría de los casos con estudios pormenorizados en profundidad direccionada respecto de sus propios intereses disciplinares. En estos casos se trata de estudios o intervenciones focalizadas a sus propias cuestiones objeto de estudio, y con un nivel de detallismo en general de excelencia inherente a cada especialidad disciplinar. Existen escasos o nulas consideraciones como entidad que suscita la convergencia disciplinar, sobre todo en materia de puesta en valor y en desarrollo en función turística. Son escasos los estudios pluridisciplinarios que dan cuenta de su comprensión holística y más aún desde la consideración como experiencia vivencial de las comunidades residentes y turísticas en particular.

En el ámbito económico es importante advertir que la calidad positiva o negativa del paisaje incide sobre el valor económico y la rentabilidad de los recursos, bienes y productos que le integran. Induce un valor sobre los mismos y también la calidad de éstos incide recíprocamente sobre la calidad del Paisaje que les contiene. La calidad del Paisaje confiere una plusvalía de entorno que beneficia la rentabilidad de los emprendimientos relacionados con atractivos, equipamientos y servicios turísticos. Esta sinergia multiplicadora no siempre es advertida. En esto cabe señalar la importancia que ejerce este eslabonamiento en la cadena de valor y por tanto en la posibilidad de sustentabilidad económica del paisaje como entidad global.

En síntesis es preciso acotar una problemática compleja que mucho tiene que ver con la comprensión holística del Paisaje como sistema de recursos y productos turísticos, que trasciende su mera consideración como un recurso más. La implicancia del Paisaje como soporte y contenido, como hábitat y medioambiente advierte sobre la necesidad de implicar en su intervención una racionalidad pluridimensional y multidisciplinar donde la convergencia constituye factor de responsabilidad a propósito del desarrollo local integrado.

3. CONSIDERACIONES CONCEPTUALES

3.1. Paisaje y Complejidad Conceptual

La problemática del Paisaje en general y del Paisaje en función de la actividad turística en particular ha sido objeto de preocupación científica muy especialmente a partir de la década del 60. La intervención de la geografía en sus diferentes fases de desarrollo disciplinar y en general las llamadas ciencias de la tierra o bien las ciencias del entorno, han incorporado en su devenir importantes aportes a su conceptualización y metodologías de abordaje. Otro tanto deviene de los aportes del Urbanismo, de la arquitectura del paisaje, de la ecología, de las ciencias en torno al Ambiente – en general – de la sociología y la psicología fenomenológica, entre otras. Sin embargo, y no obstante estas contribuciones, persisten aún dificultades de comprensión e intervención, habida cuenta de la complejidad y diversidad conceptual, metodológica y técnica que ha adquirido a partir de su consideración cada vez más holística, de la superación de su tratamiento casi excluyente como mera experiencia estético-visual-perceptual como fenómeno artístico, y de la necesidad creciente de una participación más abierta y convergente en términos disciplinares y actorales al momento de su evaluación e intervención.

En este contexto del devenir científico y técnico es posible advertir que la comprensión también holística y cada vez mas responsable del desarrollo en términos de sustentabilidad, habitabilidad, y equilibrio ecológico, implica posicionar la entidad del Paisaje en el contexto del Desarrollo, de la producción turística en particular, y mas aún en el contexto de la Planificación y gestión del desarrollo en general y del desarrollo turístico sustentable en particular. En este sentido es preciso advertir una relativa omisión o tangencial consideración en los planes estratégicos de desarrollo turístico y más aún en la gestión eficiente y eficaz del paisaje como entidad integradora, entidad superadora de su concepción como mero recurso turistico, en general uno mas entre otros.

En este contexto, es preciso situar conceptualmente la entidad del paisaje en su relación unívoca con la concepción del hábitat, del medio ambiente y de "lugar", como así también su entidad de recurso susceptible de convertirse en producto turístico, al tiempo que sus implicancias en la concepción integrada del desarrollo turístico sustentable.

3.2. Paisaje y Desarrollo Turístico

La habitabilidad del Paisaje es la condición que se sustenta en la articulación responsable de los objetivos de calidad de la experiencia turística (bienestar social) y de equilibrio ecológico.

La sustentabilidad del Paisaje es la condición que se sustenta en la articulación responsable de los objetivos de desarrollo del sistema de productos turísticos (producción) y de equilibrio ecológico.

La disponibilidad y accesibilidad del Paisaje es la condición que se sustenta en la articulación responsable de los objetivos de desarrollo del sistema productivo del turismo (producción) y de calidad de estancia y experiencia turística de turistas, recreacionistas y residentes.

Estos objetivos de bienestar social, de desarrollo del sistema de productos turísticos y de equilibrio ecológico, y estas condiciones de habitabilidad, sustentabilidad y disponibilidad / accesibilidad se articulan en la concepción del desarrollo turístico sustentable (DTS), inscripto en la articulación sistémica de la dimensiones socio-cultural-identitaria, fisico-ecológico-ambiental, económico-productivo que integran la concepción holística del desarrollo.

En palabras de Adriana Allen (1999), los principales objetivos del DS se articulan a partir de la consideración de los subsistemas social, ecológico y económico. En términos simples, el bienestar social, el desarrollo económico y la integridad ecológica constituyen los principales objetivos dentro de cada subsistema y dichos objetivos son altamente interdependientes en términos temporales y espaciales. (ALLEN, 1999, p.15)

En este sentido se posible interpolar los objetivos y condiciones que se expresan en el mapa conceptual genérico del desarrollo sustentable, - aplicable a la concepción de toda intervención responsable del escenario territorial - y con el mapa conceptual del desarrollo sustentable del turismo (DS). Sistema integrado en la articulación de las

dimensiones social, socio-cultural, económico-productiva, y ambiental que también integran su concepción holística.

Similar concepción es posible transpolar hacia una concepción holística, - al tiempo que sustentable - del desarrollo de un sistema de productos turísticos sustentables inscriptos en el marketing de productos. Así es posible concebir un desarrollo de productos sustentable de productos (DSP)

3.3. Las Acepciones Disciplinarias del Paisaje

El turismo es una actividad muy ligada al medio ambiente y en particular a su representación física, el paisaje. En consecuencia el medio paisajístico es considerado tanto por los especialistas como por las preferencias del público turista, un recurso turístico primordial.

Leno Cerro (1993, p.138), se pregunta *¿ como calificar y valorar los paisajes de una forma objetiva pasando a términos científicos y técnicos unos elementos que entran de lleno en el mundo de la estética y el arte?* . Esta expresión, no obstante apelar a la necesidad de objetivación científica y técnica, no deja de referirse al paisaje como un fenómeno estético-artístico.

Para Gonzales Benraldez, existen dos grupos de acepciones en la búsqueda de definiciones del término "paisaje": las que se relacionan con los aspectos visuales y perceptuales del territorio y las definiciones técnico-científicas de índole geográfico Gonzalez Bernaldez (1981, pp.13).

Gonzalez Bernaldez clasifica las acepciones según:

1. la imagen de un territorio (ya sea representada o percibida).
2. el "paisaje geográfico" correspondiente al conjunto de elementos de un territorio ligados por relaciones de interdependencia, con frecuencia se trata de componentes concretos, fácilmente perceptibles, visibles en forma de "escena". González Bernaldez, F., (1981, pp.1-11)

Manuel de Terán indicaba que *"la descripción del paisaje artístico, no sólo supone la renuncia a toda interpretación subjetiva y la más escrupulosa fidelidad a la objetividad de la realidad observada, sino la construcción de una imagen de ésta en la cual baya incluida su explicación"* Teran, M. de, (1957, p. 143).

Gomez Orea, sostiene que es posible una definición que integre los aspectos de percepción y el criterio geográfico cuando describe el paisaje como *" la resultante, en términos de percepción, de la agregación de los caracteres físicos del medio físico, de los rasgos físicos del medio biótico, más la huella física de la lenta (hasta hace pocos años) transformación humana, en última instancia de los elementos perceptibles con la vista, oído y olfato; siendo sus cualidades más significativas el carácter casi siempre irreversible de la destrucción de este recurso y el carácter limitado, singular e irrepitible de muchos paisajes"* . Gomez Orea, D.,(1985, p. 72)

El estudio del paisaje y en particular la evaluación de su calidad estética es un tema de primordial interés en su consideración turística; la primacía radica en la necesidad de poder determinar su capacidad en términos de aptitud y fragilidad, es decir, determinar " la medida en que un punto del espacio y los recursos que en él coexisten pueden satisfacer los requerimientos de una determinada actividad, por un lado, y el grado de susceptibilidad al deterioro, es decir, a la mayor o menor facilidad para que un recurso determinado, o el conjunto de los que coexisten en un punto del espacio, se degrade ante influencias humanas" . Gomez Orea, D., (1985)

Desde el punto de vista geográfico el paisaje: es una parte de la superficie terrestre que por su composición geográfica natural y en ciertos casos por su composición geográfica cultural, forma un todo regional con límites naturales. (de la enciclopedia Nordisk family Kob "Extensión de tierra considerada en relación a sus condiciones naturales generales, terreno, vegetación, etc..., especialmente la porción de la extensión que el observador puede abarcar simultáneamente con la vista" (Diccionario de la Academia Sueca)... Para que la percepción pueda dominarse el paisaje debe constituir una totalidad. (Hesselgren)

El concepto original de paisaje tiene una connotación de información, de percepción de una escena que se subraya en definiciones como la de Dias Pineda y otros, para quienes el paisaje es " la percepción plurisensorial de un sistema de relaciones ecológicas. Entienden por paisaje la parte fácilmente perceptible de un sistema de relaciones subyacente, cuyo conocimiento explicaría la copresencia y la coherencia de los elementos percibidos, pero que no es fácilmente accesible a la observación directa en su totalidad.

Hoy en día, la ecología del paisaje se define como la rama de la ciencia que se ocupa de la interrelaciones entre la sociedad y sus paisajes abiertos (naturales y rurales) y construidos (urbanos). Involucra una actividad transdisciplinaria y sirve de herramienta para la solución de problemas de planeamiento, manejo, conservación y restauración. La sociedad humana es el eje central del análisis; es investigación ecológica orientada a la solución de problemas ambientales prácticos. Es una ciencia prescriptiva y predictiva (Naeh y Lieberman, 1994, desde S.D.Matteucci, p. 222).

Algunos investigadores consideran el paisaje como un ecosistema grande complejo; otros como un conjunto de ecosistemas. Pero en realidad, la diferencia proviene, justamente de la escala a la que trabajan. ¹

La geografía suele hacer una diferencia entre paisaje natural y paisaje humano. Existe una gradación que va de paisaje virgen a paisaje construido (urbano), pasando por paisaje natural intervenido y paisaje rural, dependiendo del grado de influencia que al sociedad ha tenido sobre el entorno. La ecología del paisaje lo defino como una porción del territorio ocupado por una mezcla de ecosistemas locales o de usos de la tierra que se repiten y constituye el elemento básico de una región, siendo ésta formada por un conjunto de paisajes, no recurrentes, de alto contraste y grano grueso (Forman, 1995).²

¹ MATTEUCCI, S.D. 1998. El análisis regional desde la ecología. En: S.D. Matterucci y G.D. Buzai. Sistemas ambientales complejos. Herramientas de análisis espacial. EUDEBA. Buenos Aires. Pp. 117-150.

² FORMAN, R:T:T (1995) Lnad MOsaics, The ecology of landscapes and regions. Cmabrigye, Cambridge University Press, Cambridge.

3.4. Paisaje y Percepción Participante

La interpretación depende también de la percepción del entorno según culturas y civilizaciones. El hábito de la interpretación del entorno percibido lleva a una conciencia de nuestro medio, que puede estar muy debilitada en las civilizaciones urbanas modernas en comparación con las culturas rurales, agrícolas, recolectoras o cazadoras.

El paisaje se conceptualiza como un sistema, si bien hay que rechazar, con Donisa (1979), la proposición de diferentes autores de sustituir la palabra "paisaje" por la de geosistema o de ecosistema, ya que estos términos se reservan para conceptos diferentes. Concretamente, el geosistema es el sistema modelo del paisaje y el ecosistema corresponde al sistema modelo de la parte biótica del geosistema. (de Bolós i Capdevila, María, 1992)

Según Estudios Turísticos, No 112 1991, la percepción se articula, en tres líneas generales, alrededor de tres fases o etapas: captación del entorno, cognición y ordenación de la información recibida, y evaluación de lo aprehendido.

Como acto individual, la percepción del paisaje nunca es homogénea, sino que varía de unas personas a otra en función del carácter y de la personalidad. E incluso, dentro de la propia persona, pueden darse fluctuaciones que van a depender del estado de ánimo, de la edad, de la salud etc., una vez percibido, estructurado y evaluado por el individuo a través de sus propios filtros personales y culturales, el paisaje se convierte en símbolos que nos hablan de la cultura pasada, presente y futura. La descodificación de estos símbolos va a depender en gran medida de la cultura que los produce.

En la actualidad, los estereotipos difundidos por los distintos medios de comunicación de masas desvirtúan, las más de las veces, la percepción, y fuerzan al individuo a adaptar su propia observación a la imagen que resulta más conveniente al consumo. Y esto es algo que, en el ámbito del turismo, se da con mayor frecuencia de la deseada.

El nivel de educación, el lugar de residencia habitual, la actividad laboral, etc., son factores que inciden en la forma de percibir el paisaje. Por tal motivo, resulta de gran utilidad para el turismo conocer de antemano las diferentes maneras en que el paisaje es percibido por los diferentes grupos sociales.

3.5. Paisaje y Lugar

La vivencia o la contemplación del paisaje abierto se ha convertido, para el ser humano, en una de las formas más efectivas de la distensión que contribuye a restablecer el equilibrio psicobiológico tan destruido por las constantes del trabajo y la calidad del medio ambiente que le toca vivir. En tal forma de influencia sobre el ser humano, el medio resulta opuesto al medio urbano, su modo de vida llega a representar el espacio libre por excelencia y su imagen perceptual es de esencial valor para el individuo.

La imagen sensorial o perceptual de determinado medio es lo que llamamos paisaje; de tal manera que el paisaje no es la expresión física de un área, sino nuestra visión de esa área; nosotros mismos estamos incluidos en el concepto, con nuestra capacidad perceptiva y nuestras posibles reacciones. (de Fiore, Ana María, 1978)

Para Diana Durán, el lugar es esa porción de espacio en donde se produce la simbiosis de los sentimientos personales con lo simbólico y lo colectivo. Al respecto, Entrikin sostiene que el "lugar no es una colección de eventos y objetos observables, es más bien el receptáculo de significados" (Baylli, A., 1979)

El concepto de lugar está ligado a la experiencia individual, al sentido de pertenencia, a la localización concreta, al mapa mental.

Los conceptos espacio y lugar y sus conexiones son el centro de las indagaciones sobre el espacio cognitivo, noción que comienza a gestarse en lo individual ya que implica al cuerpo humano que coexiste con el espacio. "Es esta relación la que estructura y orienta la concepción y el comportamiento en el espacio; la percepción combinada y enriquecida por el pensamiento elabora su sentido." (Ostuni, 1992). El lugar desde el punto de vista geográfico describe una localización espacial, pero también una experiencia humana y es un espacio que remite a un recorte territorial identificable sobre el que "cargamos ciertos valores" (Haggett, 1988).

El lugar se configura en la imagen que percibimos de la realidad que deviene de la información recibida de los "sistemas perceptivos" (visual, auditivo, táctil, olfativo) y que pasa por múltiples filtros psicológicos, mentales y culturales.

Según los geógrafos, lugar es el espacio vivido, el horizonte cotidiano, que tiene sentido de identidad y pertenencia. Es el lugar de cada uno de nosotros. En consecuencia, para que el espacio sea lugar debe transformarse en algo esencial para las personas.

Marc Augé (1993) define al lugar según los antropólogos a aquellos espacios marcados y simbolizados por los grupos humanos, de los que se extrae una identidad individual y colectiva. Son lugares los monumentos, las obras de arte y las ciudades y - según nuestro criterio - también los paisajes naturales y culturales de fuerte personalidad y, por último, las regiones porque organizan el espacio y constituyen centros de significación y de contigüidad histórica. El lugar se define por su densidad técnica (grado de artificialidad), informacional (su propensión a entrar en relación con otros lugares y la realización concreta de esas interacciones) y la densidad comunicacional (relaciones entre los hombres y grupos sociales) como advierte Milton Santos (1996), pero también por su densidad cultural.

3.6. Paisaje, Hábitat y Ciudad

Según Antoine Bailly, la ciudad, es un espacio de reproducción de la sociedad que se utiliza cotidianamente. Cada persona percibe, a través de sus preocupaciones – sociales, culturales y económicas -. Y de su experiencia, un medio que le es propio. "Esta imagen, a partir de la cual se decide el comportamiento espacial de los habitantes de la ciudad, es una mezcla de elementos reales y de ideas falsas, sobrevalorados determinados aspectos y dejados otros en la penumbra; es el resultado de la información recibida personalmente por cada individuo, de informaciones indirecta, mas o menos fiables, de datos y sistemas de valores expandidos por el medio cultural o manipulados por los medios de comunicación de masa (en alusión a Horacio Capel, 1975, p.74).

Al planificador no le basta únicamente con la contemplación de las realidades visibles, por sí sola permite organizar los elementos constitutivos del paisaje. "explicar científicamente un paisaje supone dar cuenta de las modalidades de interdependencia existentes entre sus diferentes elementos el conjunto de sus características, de modo tal que sea posible comprobar la validez de las explicaciones propuestas" (J.B. Facine, 1972. pag 151.)

Para llegar a comprender lo que es el paisaje se han venido utilizando dos tipos de enfoques: Bien como en el caso de la geografía, lo que interesa son los comportamientos de grupo, a partir de datos agregados, con objeto de obtener las interacción con el entorno. O bien se insiste con el individuo (Kirk, 1951), como postulan los modelos conductistas (Lowenthal 1961). El primer enfoques determinista; el segundo es mas probabilista y, esencialmente, fenomenológico. Las críticas suscitadas por el positivismo lógico explican la introducción de lo subjetivo en la explicación de las relaciones hombre – medio.

La noción de paisaje ha sido analizada por dos corrientes de pensamiento: la teoría estímulo-respuesta (SR), se asa en la hipótesis de la relación directa entre los estímulos del entorno y el comportamiento. En el paradigma SR se rechaza el concepto de imagen, y los comportamientos vienen explicados por sus funciones. En oposición a esta teoría mecanicista que reduce las decisiones a necesidades fisiológicas primarias, algunos psicólogos – Tolman entre otros – aceptan en el proceso perceptivo la intervención de variables como la intuición, la experiencia colectiva y la fisiología personal. Reconocen la naturaleza subjetiva de la noción de paisaje y el papel de la imagen en el proceso cognitivo..

Percepción, aprendizaje y motivaciones son interdependientes y no independientes. La visión del arquitecto y del ingeniero es distinta a la del usuario de la ciudad. El paisaje solo puede ser calificado y clasificado en una tipología geográfica, si se tienen en cuenta todos los elementos invisibles que le confieren un particular sentido (P.George, 1970). Los paisajes nacen del encuentro entre organizaciones naturales y humanas, y son a la vez soportes y productos del mundo vivo. La percepción no nos da otra cosa que imágenes parcial es y no integrada. Y esta e la razón por la cual, de unos años a esta parte, viene tomando carta de naturaleza una geografía psicosociológica que se propone estudiar la concepción del espacio subjetivo. En esta geografía la percepción mental se impone sobre la percepción material. La imagen no esta formada solamente por elementos espaciales memorizados; es, también simbólica. La percepción es un proceso activo y creativo.

4. PREMISAS, HIPOTESIS Y OBJETIVOS

4.1. Premisas

- . El paisaje es la expresión visible o perceptual del desarrollo. El paisaje es la expresión de integración y articulación habida cuenta de su concepción holística.
- . El paisaje es una dimensión compleja de la realidad cuya comprensión implica la articulación de las dimensiones físico-ambientales, socio-culturales y socio-ambientales.
- . El paisaje concierne a un corpus disciplinar que implica la convergencia de disciplinas tales como la geografía, la ecología, la economía, la sociología, la sicología, la

antropología, la ambiental, entre otras, conjunción que revela su importancia transversal.

- . El paisaje tiene un valor y por tanto un costo que se traduce en el concepto de precio.
- . El paisaje trasciende su entidad de recurso turístico para convertirse en un sistema de recursos y productos turísticos integrados, consideración que le hace susceptible de inclusión en el mercado económico del turismo.

Planificar territorio es intervenir paisaje

Planificar la puesta en valor y en desarrollo del territorio es planificar la puesta en valor y en desarrollo del paisaje.

4.2. Hipótesis

Conceptuales

- . El paisaje en función turística conforma una entidad holística que trasciende la unidimensionalidad excluyente físico-ambiental y estético-perceptual-artística para incluir las dimensiones socio-cultural y socio-económica.
- . El paisaje en función turística conforma un macro-producto o sistema de productos turísticos operables en el mercado que trasciende la mera consideración de un recurso más.
- . El paisaje en función turística conforma un corpus disciplinar que trasciende la direccionalidad de una disciplina en particular, sin perjuicio de comprender la influencia histórica que la geografía y el urbanismo ejercieron sobre su concepción.

Metodológicas y técnicas

- . Las técnicas de evaluación del paisaje, se tornan indispensables al momento de determinar su valoración, aquella que permite operar en acciones de planificación.
- . La evaluación del Paisaje como sistema de recursos turísticos conlleva a una actitud analítica cada vez más intensa y creciente que trasciende lo intrínseco para incorporar los factores extrínsecos, que trasciende lo descriptivo y evaluatorio de expertos para incluir las preferencias turistas y residentes, trasciende la consideración excluyente de la oferta para articular el binomio oferta –demanda.
- . La evaluación del Paisaje trasciende la valoración del autor, del planificador, de los expertos hacia la consideración de la valoración de los públicos y mas aún de la contrastación de todos los actores involucrados (autores, expertos y públicos)
- . La evaluación responsable del Paisaje trasciende la mera objetividad relativamente ingenua para incorporar la intersubjetividad explícita.
- . La evaluación del paisaje trasciende la valoración del mero recurso como objeto l para incluir el entorno y trasciende a este en la consideración del contexto.

4. 3. Objetivos

Son objetivos del trabajo:

1. Presentar las principales cuestiones conceptuales, metodológicas y técnicas objeto de discusión y reflexión que devienen de las relaciones entre Paisaje, Turismo y Hábitat, Paisaje, Turismo y Producto y Paisaje, Turismo y Desarrollo.
2. Presentar un sistema de reflexiones y consideraciones conceptuales sobre las relaciones precedentes que faciliten la construcción de uno o más mapas conceptuales que permitan la comprensión y comprensión que le confiera al Paisaje una entidad susceptible de consideración central integrada al concepto de Desarrollo Turístico Sustentable, Productos Integrados Sustentables y consecuente concepción de Paisaje o Sistema Paisajístico Sustentable.
3. Analizar y evaluar las diferentes técnicas de evaluación de potencialidad de recursos turísticos y de paisajes a efectos de ponderar tanto sus ventajas y desventajas como sus aciertos y restricciones que facilitan o dificultan su operacionalización.
4. Desarrollar un sistema de evaluación de unidades paisajísticas que considere las dimensiones, aspectos y variables implícitas en un marco conceptual propuesto de desarrollo sustentable.
5. Sentar las bases conceptuales, metodológicas y técnicas susceptibles de consideración para el desarrollo de un Plan Estratégico de Puesta en Valor y en Desarrollo del Paisaje de Mar del Plata en el marco de las consideraciones conceptuales, metodológicas y técnicas precedentes.

5. ENFOQUE METODOLOGICO Y METODO EMPLEADO

El enfoque metodológico adoptado se inscribe en la investigación – acción, en la medida que mas allá de abocarse la indagación conceptual, metodológica y técnica, se introduce en el campo de las recomendaciones de acción para la planificación y gestión, en nuestro caso del paisaje en el marco del desarrollo turístico sustentable.

El método empleado se estructura en un proceso basado en la investigación documental respecto de los aspectos conceptuales, metodológicos y técnicos y de aplicación del paisaje en general y en función de la actividad turística en particular. La estructura propone a las siguientes fases: 1. Relevamiento y registro, procesamiento y análisis de contenidos documentales; 2; Identificación de las principales cuestiones en torno al objeto de estudio; 3. Análisis y desarrollo del marco conceptual; 2. Identificación de premisas, objetivos e hipótesis; 3. Análisis y Evaluación de Técnicas de Evaluación; 4; Recomendaciones de acción en planificación de la puesta en valor y en desarrollo paisajístico del territorio objeto de estudio, y aplicación de técnicas adecuables.

El desarrollo y evolución metodológica incluye el reciclado permanente de las instancias fragmentadas en fases al solo efecto del discurso y que no obstante ser presentada en forma lineal es susceptible de revisión y ajuste permanente. En este sentido y dado el estado de avance de un proyecto de investigación aún en marcha, la

ponencia que se presenta expone una síntesis lo mas representativa posible de tal estado de desarrollo, sin perjuicio de estar aún sujeta a ajustes conceptuales, metodológicos y técnicos, objeto de indagación en torno a la problemática del paisaje.

6. TECNICAS DE EVALUACION DE RECURSOS TURISTICOS Y PAISAJE METODOLOGIAS DE VALORACION DE RECURSOS TURISTICOS Y PAISAJE.

6.1. Introducción:

El trabajo que se presenta ha incluido el análisis y evaluación de los métodos y técnicas de evaluación del potencial turístico desde la consideración de recursos y paisajes y con el propósito de capitalizar las experiencias realizadas y poder identificar aquellos aspectos conceptuales y procedimentales que puedan significar una contribución para el diseño de un cuerpo de métodos y técnicas adecuables y recomendables a las tareas de evaluación que implique la planificación de la puesta en valor y en desarrollo del paisaje marplatense. En tal sentido, se han estudiado los diversos enfoques, premisas, objetivos, y criterios de identificación, tipificación, clasificación e inventario, técnicas y métodos de valoración, resultados, campos de aplicación, logros y limitaciones de las técnicas experimentadas en diversos contextos y por los diferentes autores mas relevantes en el transcurso de los últimos 40 años, sin perjuicio de reconocer la importancia de otros aportes también significativos no incluidos en el presente trabajo.

6.2. La diversidad de métodos y técnicas de evaluación de los recursos turísticos y el paisaje.

La identificación, a través de las técnicas de tipificación y clasificación y de inventario, de los componentes del patrimonio natural, cultural o paisajístico susceptible de constituirse en atractivo turístico, constituye la primera fase en el análisis del potencial turístico de una región, necesario aunque insuficiente al momento de ponderar su valor y su potencial.

En rigor, las técnicas de evaluación de recursos turísticos, se tornan indispensables al momento de determinar su valoración, aquella que permite operar en acciones de planificación.

A pesar del número y diversidad creciente de experiencias en evaluación de recursos turísticos, efectuados a partir de los finales de la década del 60, aun quedan aspectos por resolver. La complejidad de factores y variables que se ven involucradas en el estudio de los recursos, la intangibilidad de algunos factores y variables consideradas, la necesidad de una mas amplia participación del universo de actores, las exclusiones y reducciones en análisis parciales o fragmentarios, la incorporación creciente de innovaciones en materia de técnicas trans-disciplinares no capitalizadas, la necesidad de aplicación de técnicas de evaluación acorde con las necesidades de una planificación estratégica, la diversidad de situaciones que los recursos turísticos complejos plantean, no permiten adoptar un modelo referencial de aplicación a partir de las técnicas estudiadas; la mayoría plantea útiles contribuciones que a su eventual adopción y aplicación en contextos particulares, son insuficientes por sí; y requieren ampliarse, adecuarse e incluirse en un enfoque integral.

6.3. Principales dificultades identificadas

6.3.1. A propósito de la evaluación del potencial de los recursos turísticos

Las principales dificultades pueden ser relativamente generalizables sin perjuicio de advertir que algunas refieren específicamente a determinados enfoques o criterios adoptados por determinados autores.

Respecto de los métodos y técnicas de evaluación de recursos turísticos se advierte las dificultades más frecuentes respecto a:

1. la delimitación regional o de áreas homogéneas en aquellos casos que introducen el criterio de adaptación a las delimitaciones territoriales de orden administrativos o de planificación y gestión argumentando que tales delimitaciones no siempre son coincidentes con criterios de homogenización de la territorialización homogénea de paisajes y recursos turísticos.(Var-Beck-Laftus).
2. El manejo de la información, inclusión de aspectos y variables y/o criterios de clasificación y categorización en aquellos casos en que se omiten aspectos y variables (Warszinska), o clasificaciones engorrosas e información excesiva como las expuestas en los inventarios analíticos de la OMT.
3. la consideración de los recursos en forma global o individual específica o bien la consideración de componentes considerados como atractivos turísticos sin constituir recursos, por caso la inclusión como atractivos o recursos los equipamientos y servicios (OMT), sin perjuicio de la afirmación de algunos autores que atribuyen atractividad a ciertos equipamientos y servicios.
4. La consideración de cierta subjetividad no explícita en ciertas técnicas propuestas por la OEA, o la dificultad para establecer criterios para identificar la capacidad de atracción e importancia de los recursos sin la consideración de los usuarios.
5. La consideración de la opinión de los turistas como valoración excluyente introduce la detracción de muchos autores que argumentan las diferencias entre la opinión y la efectiva actitud o actuación de los turistas a través del sustento aportado por la sociología y la psicología, detracción que incluye el sesgamiento que las operaciones de marketing afectan a la percepción del turística habida cuenta de la promoción de los aspectos positivos y la omisión deliberada de los aspectos negativos de los recursos.
6. Las dificultades de adecuación a ámbitos diferentes, de aplicación a escalas territoriales complejas (atribuibles a los métodos muy analíticos de OEA), como así también de métodos y técnicas muy dependientes del ámbito de aplicación objeto de los estudios específicos o la dependencia excluyente de la importancia de los recursos de ciertos métodos indirectos.
7. Las dificultades atribuibles al alto costo temporal y económico de las técnicas directas basadas en encuestas para territorios complejos por su extensión y/o densidad.

6.3.2. A Propósito de la evaluación del paisaje

Las principales dificultades pueden ser relativamente generalizables sin perjuicio de advertir que algunas refieren específicamente a determinados enfoques o criterios adoptados por determinados autores.

Respecto de los métodos y técnicas de evaluación del paisaje se advierte las dificultades más frecuentes respecto a:

1. Carencia de sustento teórico
2. Falta de sistematicidad de la información en las técnicas consensuadas, o en ciertos casos la utilización de fuentes de referencias indirectas muy sesgadas como el uso de fotografías, documentos literarios, crónicas de viaje, artículos periodísticos, generalmente sesgados por la opinión de una elite política, económica, o cultural, dificultades que atribuyen quienes defienden la necesidad de la evaluación in-situ de los usuarios argumentando la valía de la percepción polisensorial de los mismos en la experiencia directa en contacto con el medio paisajísticos.
3. La tendencia generalizada de concebir al paisaje muy orientado al medio natural, por influencia del imaginario colectivo y de la influencia de las disciplinas de la geografía, la ecología, entre otros que incidieron significativamente en la construcción histórica de los estudios sobre recursos turísticos y paisaje, sin perjuicio de los trascendentales aportes que han realizado para la disciplina del turismo. Tal tendencia advierte sobre la relativa preponderancia de estudios de casos que no dedican al paisaje urbano, tendencia que rescata el urbanismo o la arquitectura del paisaje devenido de urbanistas y planificadores, y puede apreciarse en la última década los aportes de una geografía más complaciente con el fenómeno urbano en materia de paisaje.
4. La consideración excluyente perceptual y estética del paisaje en omisión de la consideración de los aspectos complementarios como los sociales, económicos y ambientales que hoy se instalan en forma creciente.
5. La relativa exclusión en la valoración del paisaje de disciplinas convergentes allende el urbanismo, la geografía, y el mismo turismo, con relativa exclusión de otras disciplinas científicas concurrentes en la consideración del paisaje como una problemática multidisciplinar.
6. La influencia de la estacionalidad en la consideración de la variabilidad del paisaje como elemento dinámico que excede el instante temporal de la práctica en las evaluaciones directas, habida cuenta de la diversidad paisajística que las estaciones del año imprimen a una misma unidad paisajística.
7. Las dificultades de cuantificar los aspectos cualitativos de las valoraciones, más precisamente en la determinación de escalas y rangos que permitan un sistema comparativo, dificultades que muchos autores tratan de solucionar con la conversión exponencial que permita llevar a un sistema numérico los pares semánticos, entre otras expresiones cualitativas. A ello se suman las dificultades que establecen algunos autores en la complejidad con que desarrollan la complicada valoración de componentes (Gomez Orea), sin perjuicio de la valía de sus proposiciones. También se agregan las

dificultades de valoración que imprimen ciertas fuentes indirectas como los recursos fotográficos que no dan cuenta de la realidad polisensorial del paisaje.

8. Las dificultades que conciernen al abordaje exclusivamente global o teórico, habitualmente muy general de las evaluaciones de ciertos autores, en particular es preciso citar a las experiencias de Lowenthal, sin perjuicio de ponderar los importantes aportes teóricos con relación al tema que nos ocupa.

9. El costo económico y temporal se convierte en una de las principales dificultades objeto de preocupación generalizada en casi todas las experiencias de valoración sistemática del paisaje, sobre todos quienes apelan a la consideración responsable de la relación preferencias del usuario y medio paisajístico sobre todo relacionado con las escalas micro-regionales, regionales y nacionales, tanto en las estrategias directas como en las indirectas. En este sentido muchas técnicas exigen un trabajo de campo relativamente excesivo.

6.4. Debates y discusiones sobre la valoración del paisaje

Respecto del paisaje el debate sobre las metodologías de evaluación se instala en los pares dialécticos: uso de técnicas de componentes – estudio de preferencias / evaluación de expertos (de élite) y evaluación participativa (democrática)

Los partidarios de la evaluación por expertos afirman que: 1. La estética del paisaje solo puede ser valorada adecuadamente por personas educadas o entrenadas en estética; 2. El gusto popular no puede apreciar los matices contextuales del paisaje (históricos, culturales o de uso), 3. Los gustos populares son cambiantes y no son universales.

Los partidarios de la evaluación integral afirman que: 1. Importa la secuencia de razonamientos para fundamentar un valor, mas el valor mismos: éste puede suscitar disensos (internos o externos al grupo de trabajo) y en la práctica se hace necesario considerar las diversas apreciaciones para llegar a conclusiones razonadas y consensuadas; 2. Los recursos naturales pueden ser estimuladores determinantes de la decisión de viajar hacia un lugar y otro, según su relación con la propia estructura síquica del usuario.

6.5. Síntesis reflexiva

Si bien la pretensión de disponer de una técnica patrón de evaluación de uso universal no es práctica, ni conducente, ni operativa, en la aspiración de ser consecuentes con cada realidad, es oportuno acordar algunas consideraciones respecto de la evaluación del atractivo del recurso, su singularidad, aptitud y disponibilidad, y acordar factores necesarios a una evaluación integral.

En la evolución de las técnicas de evaluación de recursos turísticos, en los últimos 40 años, se advierte una tendencia a una mayor inclusión de dimensiones y variables que permitan mejores diagnósticos. Dicha tendencia se caracteriza por las siguientes contribuciones:

6.5.1 Actitud analítica de intensificación creciente.

Se advierte una actitud analítica creciente que partiendo de los estudios de acento descriptivo (R.Burton Litton, 1968), introducen progresivamente técnicas de mayor énfasis en una actitud evaluativa al incrementar la cantidad de factores, componentes y variables de análisis y a su vez al incrementar el uso instrumental de las matemáticas, desde la aritmética más accesible al análisis factorial y el multivariado. Progresivamente se incorporan las técnicas de micro-ordenación compleja. (F.Ferrario, 1980) ³, Gomez Orea, ⁴. A las primitivas técnicas que evaluaban los factores intrínsecos (J.Warszynska,1976)se les incorpora progresivamente la consideración del estudio de los factores extrínsecos ,(O.E.A.-O.M.T.,1978) ⁵; de la evaluación de los recursos en tanto objeto-oferta, se pasa a la evaluación del atractivo a través de estudios de demanda,(M.Clawson,1959) ⁶- D.Linton,1968)⁷ y en las técnicas mas abarcentes a la consideración simultánea de ambos aspectos, oferta y demanda. (F.Ferrario, 1980) - Gomez Orea, y Lía Dominguez de Nakayama desde la consideración de los atributos de la atraktividad, la aptitud y la disponibilidad; del estudio y evaluación de las actividades turísticas tradicionales se avanza con la incorporación en el análisis de las actividades recreativas y turísticas alternativas mas innovadoras.

En las técnicas de evaluación de los recursos paisajísticos se verifica particularmente una tendencia de similar sentido desde la valoración del análisis de componentes a la inclusión de la valoración de las preferencias del público. Respecto de los métodos y técnicas de evaluación específica del Paisaje se han registrado los aportes de R.Burton Litton desde el enfoque por componentes, descriptivo sistemático abordando los tipos composicionales, de Leopold desde la singularidad, de K. D. Fines , D.Linton , A. W. Gilg ⁸ desde el enfoque evaluatorio, de D.Gomez Orea desde la evaluación de componentes con contribuciones desde el estudio de preferencias.

6.5.2. Progresiva diversificación de actores participantes.

En las técnicas de evaluación de los recursos turísticos en general y, en particular, en la evaluación de los recursos paisajísticos. Las tendencias históricas evidencian una creciente participación de diferentes actores sociales. A propósito de los evaluadores, se evoluciona desde la participación exclusiva del investigador, quien decide por si la valoración de los recursos, (W. Niewiaroswsky,1974) ⁹, a la participación de expertos, en número cada vez mayor de disciplinas concurrentes (F.Ferrario). En relación a los públicos potenciales se tiende a la consideración cada vez más creciente de muestras más representativas en diversidad del universo. Los aportes de Kevin Linch¹⁰ han sido recurrentemente utilizados en el campo del paisaje urbano.

³ Estudios del Paisaje en Ciudad del Cabo. Sudáfrica.

⁴ Tesis doctoral aplicada al área de 18000m2 situada a ambos lados de Alcalá de Henares-Madrid

⁵ Evaluación de las Playas del Pacífico ecuatoriano.

⁶ Estudios de demanda de áreas recreativas en E.E.U.U.

⁷ Estudios del Paisaje Escocés

⁸ Estudios sobre el Paisaje Escocés.

⁹ Estudios de la región de Bydgoszcz, Polonia

¹⁰ Estudios de Paisaje Urbano en Los Angeles, Boston y New Jersey.

6.5.3. Revalorización creciente de la subjetividad explícita.

La preocupación por la “objetividad” se plantea en la mayor parte de las técnicas de evaluación de los recursos turísticos, excluyendo la riqueza sensorial y no menos real del espectro de componentes subjetivos. Las tendencias han evolucionado hacia la incorporación de éstos componentes y a una nueva objetividad que incluye la sistematización de las subjetividades emergentes de aspectos intangibles que poseen muchos recursos naturales y culturales de atracción turística. Las técnicas de evaluación de la interacción sujeto-paisaje han contribuido a la medición de la influencia de las representaciones previas del público, y de los fenómenos psicofísicos y experimentales emergentes de tal interacción. (Zube, E. H., Sell, J.L. y Taylor, J.G., 1982). Se incorporan los estudios de preferencias del paisaje con los aportes de E.L. Shafer, J.G. Hamilton y E.A. Schmidt¹¹, y G.B. Priddle¹², Peterson y Neumann¹³ desde la estrategia directa; otro tanto con los aportes significativos en los diversos estudios sobre el paisaje urbano de K. Lynch también desde la estrategia directa, y de D. Lowenthal¹⁴ desde la estrategia indirecta.

6.5.4. Progresiva conciencia de la relatividad contextual.

La influencia de la valoración relativizada entre recursos turísticos y en su competencia regional ha marginado paulatinamente las valoraciones en términos absolutos del recurso en sí mismo (W. Niewiarowski, 1974) dando lugar a la tendencia creciente por la relativización de la valoración del potencial turístico con respecto a otros recursos y zonas de atracción (desde J. Warszynska, 1976, hasta Ferrario y Gomez Orea, 1980, entre otros).

6.5.5. Inclusión creciente de la problemática ambiental

El consenso creciente de la importancia de la problemática ambiental en la consideración de los factores y variables a contemplar en las técnicas de evaluación del potencial de los recursos turísticos, ha generado un progresivo interés por la evaluación de los impactos que el turismo pueda ejercer, en particular, sobre los soportes naturales frágiles, las amenazas y riesgos que puedan poner en crisis la valía de los recursos; inversamente la evaluación de los conflictos que los factores ambientales puedan incidir sobre la población turística.

6.6. Hacia una técnica de evaluación incluyente, viable y dinámica.

La amplia revisión conceptual y procedimental del universo de técnicas de evaluación de los recursos turísticos efectuada a partir de los resultados de experiencias realizadas en los últimos décadas, y la confrontación de la diversidad de situaciones que propone la región objeto de estudio, permite advertir que, no obstante poder capitalizar

¹¹ Estudios sobre distintas zonas de los Estados Unidos

¹² Carretera del S.E. de Ontario (Canadá),

¹³ Estudio de las playas de Chicago y Evanston - playas del Lago Michigan en el área metropolitana de Chicago.

¹⁴ Lowenthal. Estudios teóricos a partir de fuentes indirectas (artículos literarios, de prensa, cartas, comentarios de estadistas y personalidades de la política, la cultura y la economía, entre otros)

importantes contribuciones, las técnicas consideradas no resultan modelo excluyente de aplicación ya que en general se verifica alguna o varias exclusiones de dimensiones a nuestro juicio involucrables, no obstante que se tiende hacia una actitud incluyente creciente de las diferentes experiencias anteriores y de los nuevos aportes que el conocimiento de la realidad propone.

El propósito de disponer de una técnica de evaluación útil para nuestro estudio nos ha inducido a definir desde una visión integral y pluridimensional, condiciones a contemplar:

. **Abarcativa:** Integrar en la evaluación todos los componentes, factores y variables susceptibles de ponderación al considerar los recursos turísticos y su contexto, desde un enfoque integral y sin exclusiones, esto es:

- a. los factores intrínsecos y extrínsecos implicados.
- b. los aspectos subjetivos y objetivos involucrados.
- c. la relativización de los recursos entre sí y en sus relaciones a escala micro y macro- regional.
- d. la interacción de la oferta y la demanda en sus diversos aspectos.
- e. las percepciones y ponderaciones de los diversos actores.

. **Adaptable:** Aplicar distintos tipos de técnicas y procedimientos de evaluación apropiada a la diversidad de situaciones y objetivos, en tanto territorio dotado de considerable diversidad de recursos naturales, culturales y de centros urbanos de diferentes rangos de complejidad.

. **Practicable:** Prescindir del uso de técnicas que acumulen especulaciones complejas y divergentes que no permitan procesos de síntesis, dada la diversidad de situaciones, la disponibilidad de tiempos y recursos y la necesidad de una respuesta oportuna y eficaz.

. **Objetiva:** Apelar a una técnica que permita la mayor sistematización posible de los procesos de evaluación, dada la necesidad de incluir en los estudios de interacción Sujeto-recurso y Sujeto-Paisaje, los aspectos subjetivos y sensibles que emergen de la polisensorialidad del turista en términos sicofísicos, experimentales y cognitivos.

. **Viable:** Plantear la selección de técnicas y procedimientos que permitan la menor distracción de recursos con un máximo provecho de los resultados, dado los costos que insume la dimensión del área problema a estudiar, en términos de tareas de campo y de gabinete.

. **Contributiva:** Producir una propuesta que, además de la utilidad específica de este proyecto de investigación para la puesta en valor y desarrollo de recursos, conduzca a la acción y generación de proyectos específicos, y permita verificar técnicas y métodos, dinámicas y procesos de evaluación que contribuyan al desarrollo de los sistemas de evaluación de los recursos turísticos y paisajes.

. **Predictiva:** La superación creciente del paradigma de la planificación tradicional en beneficio de una planificación estratégica, ha exigido de las técnicas de evaluación una conciencia creciente de la importancia operativa que tienen para establecer diagnósticos predictivos; es decir, de la importancia de considerar el universo de

acontecimientos alternativos que pueden producir las alternativas proposicionales. Ya no es suficiente con establecer el valor actual y potencial de los recursos turísticos, es necesario analizar y ponderar los futuros alternativos posibles y predecibles con la menor incertidumbre posible acerca de las eventos naturales, culturales, ambientales, sociales, económicos o políticos que puedan alterar los modelos de desarrollo turístico propuestos para determinados horizontes temporales y por tanto incidir en las pautas de evaluación. En tal sentido los aportes potenciales de predicción que experimentan otras disciplinas, deben ser capitalizadas para los estudios de desarrollo turístico.

6.7. Conclusión

La mayoría de las técnicas investigadas de evaluación de recursos turísticos conducen a una valoración escalar de las calidades de los recursos y de su aptitud para el uso recreativo y turístico actual y potencial. A partir de la categorización de los recursos y de su escala de aptitud es posible proponer un modelo de puesta en valor. No obstante en términos de una propuesta de desarrollo estratégico del área es preciso integrar una evaluación del futuro o de los futuros posibles a partir de un conjunto de hipótesis sobre los escenarios posibles y alternativos. Con esta visión de los futuros posibles podremos evaluar los riesgos y amenazas que puedan influir sobre la calidad y potencialidad de utilización de los recursos y a su vez evaluar las posibles oportunidades que estratégicamente puedan aprovecharse para tomar previsiones de acción. Una evaluación que nos provea de información predictiva permitirá realizar una planificación estratégica para una puesta en valor y un desarrollo sustentable del área en un marco temporal de corto, mediano y largo plazos. Métodos utilizados en otras disciplinas como el método de los escenarios para establecer modelos de previsión y la elección de opciones estratégicas de gestión, los métodos y técnicas de expertos y cuantificación como el método Delfi, el ábaco de Règnier, el método de impactos cruzados, el método SMIC y el Prob-Expert, tendientes todos a reducir las incertidumbres de los posibles escenarios futuros.(12),se constituyen en técnicas susceptibles de utilización.

7. RECOMENDACIONES METODOLOGICAS Y TECNICAS BASICAS PARA LA EVALUACION DEL POTENCIAL TURISTICO DEL PAISAJE: caso Mar del Plata.

7.1. Introducción

El trabajo de investigación prevé la propuesta de un sistema de recomendaciones para la elaboración de un Plan de puesta en valor y en desarrollo del sistema paisajístico del la ciudad de Mar del Plata, consistente en sugerir una metodología para la puesta en valor y en desarrollo en profundidad de tal sistema paisajístico, tal planificación se entiende deberá ser afrontada por un sistema de gestión institucional que excede a la responsabilidad de esta universidad, sin perjuicio de poder participar en acciones de transferencia o bien de integrar los equipos técnicos que surjan del sistema organizativo que la gestión municipal o entidad que asuma el liderazgo de su iniciativa y desarrollo concreto, alcance a proponer.

No obstante y habida cuenta del estado de avance de la investigación, la presente ponencia solo expone los rasgos principales de una fase de la metodología general a sugerir, fase consistente en la evaluación del potencial turístico del paisaje con el objetivo de someter la unidades paisajística pre-identificadas a un proceso de ratificación o ajuste conforme a los resultados que devengan de la aplicación de la metodología recomendada.

Como parte del sistema de recomendaciones se anticipará una delimitación indicativa de unidades paisajísticas que ha sido desarrollada, no obstante no incluirse en la presente ponencia. Esta zonificación en unidades paisajística ha sido delimitada sobre la base de estudios preliminares que contemplan los criterios y procesos conducentes a tal delimitación. Esta distribución pre- identificada debe ser ratificada a través de la metodología de evaluación sistemática del potencial turístico de tales unidades, metodología que forma parte de las recomendaciones generales para la elaboración del plan de puesta en valor y en desarrollo del sistema paisajístico.

Como resultado del análisis y evaluación crítica de las diversas técnicas de evaluación del potencial turístico de recursos y paisaje, se ha desarrollado una metodología apropiada al caso objeto de intervención.

7.2. Metodología de evaluación sugerida

Su hipótesis se fundamente en las siguientes consideraciones:

El valor turístico de una unidad paisajística depende de dos factores básicos:

- . un factor de demanda que se concreta con las preferencias de los turistas usuarios.
- . un factor de oferta que hace referencia a la posibilidad de utilización de este recurso.

El índice de Potencialidad de la unidad paisajística considerada, es un indicador sintético que representa:

- . tanto la valoración expresada por la demanda
- . como la disponibilidad de dicho recurso (paisaje), evaluada en función de las opiniones de los agentes turísticos locales

Tal metodología prevé las siguientes instancias a modo sintético e indicativo:

1. Inventario de unidades y subunidades paisajísticas
2. Demanda: Evaluación de las preferencias del turista – y del residente
3. Oferta: Evaluación de las unidades paisajísticas
4. Elaboración del índice de potencialidad turística

7.2.1. Inventario de unidades/subunidades paisajísticas

- . Identificación, reconocimiento, clasificación, categorización, localización. (trabajo de campo del autor).
 - . componentes
 - . distribución espacial. Grado de agrupamiento. Entidad de componente
 - . unidades/subunidades paisajísticas (incluye descripción/caracterización)

. Consulta a expertos en turismo (docentes, investigadores, operadores, gestores (publico-privado), planificadores. (se incluyen expertos en otras disciplinas: a consignar). Susceptibles de influir en la formulación siguiente.

. Formulación y delimitación relativa de macrounidades, unidades y sub-unidades según criterios homogeneidad / heterogeneidad. Ejes – Áreas – Núcleos – Hitos – Nodos. (las guías turísticas cuando lo hacen, promueven focos de atracción, muy ocasionalmente unidades de paisaje como tales)

. Clasificación – Categorización: ejes, áreas, núcleos, hitos, nodos. (K.Linch) (se excluyeron aspectos generales como clima y actitudes hacia el turista: el intangible? O bien ciertos recursos como el Mar – en una primer apreciación – que se despliega a lo largo de toda la costa. Se excluyeron equipamiento y servicios turísticos, a no ser que se les reconozca atraktividad o por ser un componente referencial de lectura de la ciudad, o que constituyan componentes agrupados que confieran entidad a una unidad o subunidad paisajística).

Codificación de Macro Unidades / Unidades / Subunidades Paisajísticas.

. *Macrounidad Continental*

Ejes: E - Áreas: A - Núcleos: Nu - Hitos: H - Nodos: No

. *Macrounidad Costera o Litoral.*

. Ejes: E1-E2-E3- o semantización (nombre de calles, avenidas, bulevares, etc.)

. Áreas: A1.A2.A3- o semantización (nombre referencial liderada por el recursos más singular, popular o denominación de barrios o sectores que ya tienen un nombre instalado en el imaginario local)

. Núcleos: Nu1-Nu2-Nu3- o semantización idem anterior.

. Hitos: H1-H2-H3 o semantización según nombre reconocido del recurso.

. Nodos: No1-No2-N3. o semantización según nombre reconocido del recurso o Hito/s que le asignan un reconocimiento también instalado en el imaginario local.

Fuentes directas: consulta documental (guías turístico-recreativas – programación cultural entes especializados- programación recreacional entes especializados cartografía- estudios pre-existentes), reconocimiento in-situ -registro fotográfico- registro cartográfico.

7.2.2. Demanda. Evaluación de las preferencias de turistas y residentes.

El Análisis de las preferencias de la Demanda se realiza en base a una encuesta efectuada a los turistas que durante el periodo de la elaboración del trabajo estén visitando el Centro Urbano. De igual modo a Residentes. También a Taxistas quienes pueden a través de un Sondeo apelando al recuerdo y al imaginario de su vínculo con el pasajero, expresar las opiniones más frecuentes en opinión por parte de los pasajeros (sean turistas o residentes ya que será muy difícil diferenciar).

1. Encuesta a turistas (temporada turística alta – media – baja – fines de semanas largos- semana santa).

Estaciones.

- . Playas
- . Congresos, exposiciones y eventos en general de público relativamente masivo.
- . Hotelería y establecimientos gastronómicos.

2. Encuesta residentes

Estaciones:

- . Centros recreativos (orientado a todos los perfiles).
- . Sociedades de Fomento.
- . Ambito educativo: inicial, primario, secundario, terciario, universitario.
- . Prestadores de servicios en general

Planteo de la encuesta:

Categorías:

Categoría de la unidad o subunidad con referenciación semantizada/adjetivada y/o fotografía indicativa de la unidad o subunidad. O bien apelando a la memoria, modo que puede reflejar el grado de preganancia de la unidad paisajística.

. Playas (unidades costeras)

- . Playas: interpolable a núcleos costeros

. Consulta clave: Lugares mas visitados en el litoral costero

. Atributos a ponderar: Percepción positiva – percepción negativa respecto de las condiciones de: Agua- Arenas – Extensión – Relieve – Piedras – Urbanización – Flora – Fauna – Gente – Servicios – Equipamiento - Otros a determinar.

. Centro Urbano (unidades continentales)

- . calles y avenidas (dejar libre)
- . sectores de la ciudad
- . puntos de la ciudad

(se adopta preliminarmente un lenguaje mas directo susceptible de re-semantización conforme al lenguaje técnico específico: ejes, áreas, núcleos, hitos, nodos, según los casos)

. Atributos a ponderar: Percepción positiva – percepción negativa respecto de sus apreciaciones respecto de: Forestación – Relieve – Pavimento – Veredas – Alumbrado – Seguridad – Señalización – Actividades – Tránsito – Gente - Otros a determinar

Datos complementarios:

. A propósito de los turistas convendrá indagar sobre los siguientes datos:

Grupos de edad- Modalidad de viaje - Duración de la estancia – Precedencia - Motivación del viaje - Nivel Socio-cultural - Nivel Socio-económico.

. A propósito de los residentes convendrá indagar sobre los siguientes datos:

Grupos de edad - Nivel Socio-cultural - Nivel Socio-económico.

3. Sondeo de opinión taxistas.

Estaciones: paradas de taxis seleccionadas según diferencial localización en la planta urbana.

Solo para procesar lugares – percepción positiva – percepción negativa

Planteo de la encuesta:

Categorías:

Categoría de la unidad o subunidad con referenciación semantizada/adjetivada y/o fotografía indicativa de la unidad o subunidad. O bien apelando a la memoria, modo que puede reflejar el grado de preganancia de la unidad paisajística.

Playas (unidades costeras)

. Playas: interpolable a núcleos costeros

Consulta clave: Lugares mas visitado (en expresión de los pasajeros: lo mas expresado que recuerda)

Atributos a ponderar: Percepción positiva – percepción negativa respecto de sus apreciaciones respecto de: Agua – Arenas - Extensión playas – Relieve - Presencia de Piedras – Urbanización – Flora – Fauna – Gente – Servicios – Equipamiento - Otros a determinar.

Centro Urbano (unidades continentales)

. calles y avenidas (dejar libre)

. sectores de la ciudad

. puntos de la ciudad

(lenguaje mas directo susceptible de re-semantización conforme al lenguaje técnico específico: ejes, áreas, núcleos, hitos, nodos, según los casos)

Atributos a ponderar: Percepción positiva – percepción negativa respecto de: Forestación – Relieve – Pavimento – Veredas – Alumbrado – Seguridad – Señalización – Actividades – Tránsito – Gente - Otros a determinar o libre

4. Síntesis de resultados: correlación resultados de encuestas a turistas y residentes, y sondeo a taxistas

7.2.3. Oferta: evaluación de las unidades paisajísticas

El objetivo es valorar de un modo cuantitativo el factor de oferta. Se trata de medir la disponibilidad real de cada Unidad Paisajística y su capacidad para satisfacer adecuadamente el interés que despierta entre la demanda turística y residente recreativa.

Hay determinados factores cuya presencia o ausencia que puede incrementar o disminuir el atractivo turístico o recreativo de una determinada Macro Unidad, Unidad o Sub-Unidad Paisajística..

Se adoptan 6 criterios cuya valoración puede servir para medir directa o indirectamente la capacidad y disponibilidad turística o recreativa de una determinada Unidad Paisajística.

Los criterios son los siguientes:

1. Estacionalidad

. duración de la estación de la UP: el número de días o meses a lo largo del año en que puede ser disfrutado.

. el período durante el cual se extiende esta estación turística.

2. Accesibilidad (física, administrativa, legal, cultural)

. grado de disponibilidad físico-espacial, temporal, administrativa, económica y/o cultural, es decir, calidad de sus vías de acceso y presencia o ausencia de medios públicos de transporte, ciertas restricciones para su disfrute como ser administrativas, económicas e incluso las cuestiones de discriminación cultural),

3. Importancia

. valoración intrínseca de una Unidad Ambiental y su infraestructura, equipamiento y servicios complementarios.

4. Fragilidad

. medición de la capacidad intrínseca de una UA para soportar incrementos sucesivos de la presión turística o recreacional sin acusar por ello un deterioro notable de sus características naturales o de sus valores culturales. Se trata de la "capacidad de carga".

5. Popularidad

. la imagen asociada a una Unidad Paisajística, ya sea producto de la tradición o de una moda actual, contribuye notablemente a incrementar su popularidad, lo que se manifiesta en un flujo turístico o recreativo creciente frente a otros recursos que, quizás teniendo un mayor valor intrínseco, no tienen una imagen consolidada en el mercado turístico o recreativo.

El cuestionario que incluye estos 6 criterios y sus respectivas escalas de valoración será remitido a un amplio grupo de expertos y personas suficientemente cualificadas o interesadas en la actividad turística. En este grupo de personas entrevistadas se incluyen además de las oficinas turísticas locales, organismos públicos implicados en el fenómeno turísticos (otras áreas extra-turísticas específicas), autoridades locales (administraciones locales, comités de desarrollo) empresarios directa o indirectamente relacionados con el turismo, periódicos locales y grupos de presión (ecologistas, sociedades, clubes deportivos, etc..). De esta muestra total se subdividirá en una cierta cantidad de submuestras distintas en función de la especialización o del ámbito de jurisdicción de cada uno de ellos.

Procesada la información y cruzada con las Unidades Paisajísticas serán editados unos cuestionarios individualizados donde se incluirán los siguientes apartados:

. Conjunto de instrucciones generales sobre el modo de cumplimentar el cuestionario.

. Seis preguntas relativas a los correspondientes criterios de evaluación con sus respectivas escalas de valoración.

. Una lista de Unidades y subunidades Paisajísticas a evaluar, seleccionada según el ámbito de jurisdicción o de la especialidad de la persona y organismo entrevistado. Este listado ira acompañado por una batería de dígitos sobre los que efectuar la evaluación.

. Unas líneas en blanco para que el entrevistado incluya aquellas Unidades Ambientales que a u juicio tuviesen interés turístico y que hayan sido omitidas en el listado.

Una vez que se reciban los cuestionarios cumplimentados se obtendrán los valores medios, tanto para el conjunto de los seis criterios como para los distintos niveles dentro de cada uno de ellos. A partir de estos datos serán calculados los valores en una escala de intervalos.

Se codifica el área, un código general, códigos por los entrevistados, por la estación, por las evaluaciones y la puntuación total por cada unidad paisajística y por cada entrevistado.

Del total de puntuación se obtiene la media y el valor final

7.2.4. Elaboración del índice de potencialidad turística

Una vez realizado el estudio de las preferencias de los turistas y residentes (y taxistas), para la obtención del Factor de Demanda (A), y de la oferta local de Unidades Paisajística, para el cálculo del Factor de Oferta (B) será posible definir el Índice de Potencialidad Turística para cada Unidad Paisajística)

De este modo, a partir del Índice de Potencialidad Turística de la Unidades Paisajísticas, será posible establecer las jerarquías de Unidades Paisajísticas.

- . Unidad Paisajística de primer rango
Alto Potencial Turístico: Valor Turístico superior a "n" puntos a determinar
- . Unidad Paisajística de segundo rango
Potencial Turístico Medio-Alto: Valor Turístico entre "n" y n puntos a determinar
- . Unidad Paisajística de tercer rango
Potencial Turístico Medio Bajo. Valor Turístico entre "n" y n puntos a determinar.
- . Unidad Paisajística de cuarto rango
Potencial Turísticos Bajo o Nulo. Valor Turístico inferior a "n" puntos a determinar.

8. CONCLUSIONES Y APERTURAS

La ponencia expuesta da cuenta del estado de desarrollo del trabajo de investigación como así también de las premisas, objetivos e hipótesis y esquema metodológico que sustentan no solo una cierta direccionalidad hacia los logros esperados, expectativa que trasciende el estadio alcanzado de la investigación.

Los resultados del estado actual del trabajo permite ya esbozar ciertas contribuciones conceptuales, metodológicas y técnicas orientadas a basamental un cuerpo de reflexiones, conceptos y procesos que permitan al final del desarrollo una mayor precisión y desarrollo in extenso de los objetivos planteados. En este sentido y en el estadio alcanzado es posible inferir ciertas contribuciones conceptuales, metodológicas y técnicas aún susceptibles de revisión y mayor apertura.

Las principales contribuciones conceptuales se advierten en la presentación de las principales cuestiones conceptuales objeto de discusión y reflexión que devienen de las diferentes acepciones disciplinares del concepto de Paisaje, por un lado, y de las relaciones entre Paisaje, Turismo y Desarrollo – y – de Paisaje, Turismo y Hábitat, por

el otro. Este sistema de reflexiones y consideraciones conceptuales sobre las relaciones precedentes facilitan la construcción de uno o más mapas conceptuales que permitan una comprensión que le confiera al Paisaje una entidad susceptible de consideración central integrada al concepto de Desarrollo Turístico Sustentable y la concepción del Paisaje o Sistema Paisajístico Sustentable, conceptualización que permitirá generar un enfoque que guíe la elaboración de un plan de puesta en valor y en desarrollo sustentable del Paisaje marplatense.

Las contribuciones metodológicas y técnicas devienen del análisis y evaluación de las diferentes técnicas de evaluación de potencialidad de recursos turísticos y de paisajes mas relevantes del devenir de las un universo de experiencias de interés, a efectos de ponderar tanto sus ventajas y desventajas como sus aciertos y restricciones a la luz de las consideraciones críticas detectadas e incorporadas. Estas consideraciones críticas permitieron esbozar, al momento de este avance, un proceso metodológico, - por el momento - acotado solo a las técnicas de evaluación de las unidades paisajísticas, susceptible de integrar el sistema de recomendaciones mas abarcativo que se prevé como resultado del trabajo de investigación-acción, en función de contribuir a la metodología integral para el desarrollo de un Plan de Puesta en Valor y en Desarrollo del Paisaje de Mar del Plata.

No obstante los resultados del avance del trabajo de investigación y los logros esperables al final de su desarrollo, es preciso advertir el carácter no concluyente de las reflexiones, contribuciones y recomendaciones planteadas, carácter que le confiere la necesaria apertura conceptual, metodológica y técnica que un proceso de planificación y gestión requiere en relación al contexto temporal y circunstancias de la realidad y modalidades de liderazgo, participación e involucramiento social, económico y físico-ambiental que convoque su diseño y operacionalización efectiva. Sin perjuicio de que las contribuciones que devienen de la presente investigación puedan generalizarse hacia otros contextos territoriales y circunstancias de realidades diferentes.

9. BIBLIOGRAFIA

- . ALLEN, Adriana. (1996). "Desarrollo Urbano Sustentable". Maestría GADU. CIAM. FAUD. UNMdP. Mar del Plata.
- . ALTES MACHIN Carmen. (1995). "Marketing y turismo". Editorial Síntesis S.A. Madrid.
- . BAILLY, Antoine S. (1979). "La Percepción del Espacio Urbano". Col Nuevo Urbanismo- Instituto de Estudios de Administración Local. Madrid. España.
- . BONIFACIO, Roberto - GUTIERREZ, Ramón.(1980). "Townscape del Conosur Americano. Buenos Aires. Argentina.
- . BOUILLOT, Jean- LE CAISE, Marc. (1978). "Sitio y Entorno". Colección Sumarios. Vol. V.- Bs.As.
- . CERASI, Maurice / MARABELLI, Piergiorgio. (1978) "Principios Generales de Ambientación en el Paisaje Fluvial". Colección Sumarios. Vol. No II - Edic. SUMMA- Bs.As.
- . CULLEN, Gordon. (1973). "Townscape". Nueva York.
- . DE BOLS, María. (1975). "Manual de Ciencia del Paisaje" - Col. de Geografía- De. MASSON S.A.
- . ESTUDIOS TURÍSTICOS, No 112 1991

- . DEMO de FIORE, Ana María. (1978). "Paisaje Territorial: Una Imagen Perceptual, un Estudio Científico". Col. Sumarios. Vol. V- El Paisaje: Ser o no Ser. Bs.As.
- . FERNANDEZ GUELL, J.M. (2000). " Planificación Estratégica de Ciudades". Ed. GG. Proyecto y Gestión. Barcelona. España.
- . GODET, Michel. (1993). "De la Anticipación a la Acción. Manual de prospectiva y estrategia". De. MARCOMBO S.A. Barcelona. España.
- . GOMEZ OREA, Domingo. (1994) "Ordenación del Territorio: Una Aproximación desde el Medio Físico". De. Instituto Tecnológico Geominero y Edición Agrícola Española. S.A. Madrid, España.
- . GONZALEZ BERNALDEZ, F. / PARRA, F. y GARCIA - QUINTAS, M.A. (1982). "Enviromental Preferences in Outdoor Recreation". Centro Internacional de Formación en Ciencias Ambientales- - Madrid, España.
- . GONZALEZ BERNALDEZ, F. (1982). "Role des studes de perception dans les evaluations et les strategies de conservation". Centro Internacional de Ciencias Ambientales- Doc. No 22- Madrid, España.
- . LEW, Alan A. (1987). "A Framework of Tourist Attraction Research"- Anals of Tourism Research 14. Pergamon, Press Ltd. Oxford, England.
- . LENO CERRO, Francisco. (1993). "Técnicas de Evaluación del Potencial Turístico". MYCIT- Madrid, España.
- . LINCH, Kevin. (1966). "La Imagen de la Ciudad". Ed.Infinito. BsAs.
- . MATTEUCCI, S.D. (1998). "El Análisis regional desde la ecología". En: S.D. Matteucci y G.D. Buzai (Eds). Sistemas ambientales complejos: herramientas de análisis espacial. EUDEBA. Buenos aires. Pp. 117 -150.
- . NAKAYAMA, Lia Domínguez de.(1980). "Relevamiento Turístico". Santa Fe.
- . NASELLI, Cesar. (1978). "El Diseño del Paisaje". Col Sumarios. Vol V- El Paisaje: Ser o no Ser. Bs.As.
- . ORGANIZACION MUNDIAL DEL TURISMO - PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL MEDIO AMBIENTE. (1992). "Ordenación de los Parques Nacionales y de otras Zonas Protegidas para el Turismo". Serie Turismo y Medio Ambiente. Madrid, España.
- . SANTOS, Milton y otros. (1994). "Territorio. Globalizacao e Fragmentacao". editora Hucitec. Sao Paulo. Brasil.
- . SMITH, Stephen L. J. (1992). "Geografía Recreativa". Ed.Trillas S.A. México.
- . VALLS, Josep Francesc (1996) Las claves del mercado turístico. Editorial Deusto. Bilbao
- . ZUBE, Erwin H. - SELL, James L. y TAYLOR, Jonathan G. (1982). "Landscapes Perception: Reserach Application and Theory"- Centro Internacional de Formación en Ciencias Ambientales. Doc. No 22, España.

Páginas Web:

- <http://www.conama.cl/educacionambiental/1142/fo-article-30239.pdf>. Junio 2010.
- <http://www.ecoportel.net/content/view/full/30984>. Junio 2010
- http://www.ecoportel.net/Contenido/Temas_Especiales/Educacion_Ambiental/El_Concepto_de_Lugar. Junio 2010.