

# APORTES y Transferencias

---



II Congreso Latinoamericano Montevideo 2010

Investigación Turística

Reflexiones y Contribuciones

Centro de Investigaciones Turísticas  
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales  
Universidad Nacional de Mar del Plata

## TIEMPO LIBRE Turismo y Recreación

---

Año 14

Volumen 2

2010

Mar del Plata

## **CAMPO Y HABITUS EN LAS INVESTIGACIONES SOBRE EL TURISMO**

**Marina Niding** manidi@correo.unam.edu.ar;  
**Julieta Andueza** julietaandueza@yahoo.com.ar  
Universidad Nacional de Misiones

### **Resumen**

La ponencia que se presenta tiene la finalidad de informar los avances obtenidos en el proyecto al que se hace referencia a continuación. El mismo se concentra en el análisis del turismo como campo de investigación en el período comprendido entre 2000 y 2009 en nuestro país. Su principal anclaje está centrado en la producción efectuada por los docentes-investigadores dependientes de las universidades públicas miembros del CONDET. Su propósito es objetivar las representaciones y perspectivas existentes en el turismo como campo de investigación, emanadas de las posiciones que ocupan los agentes productores. Se trata de un estudio interpretativo, abordado desde la perspectiva de la teoría de los campos, a partir del cual se puedan identificar posiciones y miradas; puntos de encuentro a la vez que rupturas epistemológicas.

**Palabras clave:** Turismo - Campo de investigación - Disciplinas - Posiciones - Miradas.

## **FIELD AND HABITUS IN TOURISM RESEARCH**

### **Abstract**

The presentation that one presents has the purpose of informing the advances obtained in the project to which one refers later. The same one centers in the analysis of the tourism as field of investigation in the period understood between 2000 and 2009 in our country. Its principal anchorage is centred on the production effected by the teachers - investigators dependent on the public universities members of the CONDET. Its intention is to target the representations and existing perspectives in the tourism as field of investigation, come from the positions that the producing agents occupy. It is a question of an interpretive study approached from the perspective of the theory of the fields, from which positions and looks could be identified; points of meeting simultaneously that epistemologie breaks.

**Key words:** Tourism - field of investigation - Disciplines - Positions - Looks

---

**CAMPO Y *HABITUS* EN LAS INVESTIGACIONES SOBRE EL TURISMO**
**1. INTRODUCCIÓN**

El turismo como campo de investigación está en proceso de delimitación de sus fronteras con otros campos de conocimiento, campos disciplinares con trayectoria científica y mayor consolidación de su autonomía; consecuentemente con posibilidades de producir determinaciones sobre él.

Si bien durante el proceso de constitución como tal, el turismo se nutrió de los aportes teóricos y metodológicos de múltiples disciplinas, hoy se hace evidente la necesidad de pensarse a sí mismo con mayor autonomía. Ello significa construir una mirada transdisciplinar orientada a la construcción de un corpus epistemológico específico que integre de modo coherente a cada una de las dimensiones de este particular objeto de estudio.

Se creyó oportuno entonces, efectuar el análisis del turismo como campo de investigación enfocado críticamente a descubrir, por una parte, puntos de encuentro disciplinares que permitan generar miradas integradoras y, por la otra, identificar rupturas teórico-metodológicas que promuevan nuevas orientaciones y perspectivas.

Objetivos Específicos:

- Comparar diferentes perspectivas de abordaje de la actividad turística
- Descubrir puntos de encuentro y de distanciamiento.
- Identificar nuevas miradas a partir de rupturas epistemológicas
- Identificar las posiciones y miradas que –dentro del campo- tienen los Profesionales de Turismo

**2. MARCO TEÓRICO METODOLÓGICO**

Tal como se señalaba en la Introducción, el trabajo se enfoca en el análisis de las publicaciones -producto de encuadres investigativos-, efectuadas por investigadores de las universidades públicas provenientes de diversas áreas de conocimiento que toman al turismo como objeto de estudio.

Ello implica que este análisis se centra en el turismo como campo de investigación y se aborda desde la Teoría de los Campos inspirada en Pierre Bourdieu (1987). En consecuencia, a efectos de enmarcar los avances preliminares que se pretenden transmitir en esta ponencia se cree necesario efectuar una breve reseña del marco teórico metodológico.

El **campo científico** es un espacio social donde se establecen interacciones entre agentes que ocupan en él diferentes posiciones -cargos, categorías, dedicaciones, trayectorias, etc.- desde las cuales sostienen diferentes intereses. Campo en el cual “lo que está en juego” en esas interacciones es un capital específico, **el capital indisociablemente simbólico y científico**. En este sentido se trata de un campo en el que lo cotidiano funciona como espacio de lucha. Luchas que se libran por aumentar o conservar el capital que se juega. En palabras de Bourdieu (2008) el campo científico es un:

*“...sistema de relaciones objetivas entre posiciones adquiridas, es el lugar de una lucha competitiva que tiene por desafío específico el monopolio de la autoridad científica, inseparablemente definida como capacidad técnica y como*

*poder social, o si se prefiere, el monopolio de la competencia científica que es socialmente reconocida a un agente determinado, entendida en el sentido de capacidad de hablar e intervenir legítimamente (es decir, de manera autorizada y con autoridad) en materia de ciencia.”*

Capital, que en este campo se traduce en conocimientos bajo formas sumamente escolarizadas y especializadas: desde formas de conceptualizar, formular teorías, comprobar hipótesis, sistematizar datos, aplicar metodologías para procesar y organizar información, interpretar códigos y símbolos; hasta modos de desplegar estrategias para ponderar oportunidades de incrementarlo. Cabe destacar que, en este campo, las formas de legitimación e instancias de validación las establecen los mismos agentes que participan en él; se trata de evaluación entre pares. Del mismo modo que los principales consumidores de sus producciones también son sus pares académicos. Es por esta razón que el **capital científico** se transforma en **capital simbólico** cuando es reconocido por sus pares. Dice Bourdieu (2008):

*El capital científico es una especie particular de capital simbólico (del que sabemos que siempre se funda en actos de conocimiento y reconocimiento) que consiste en el reconocimiento (o el crédito) otorgado por el conjunto de los pares-competidores dentro del campo científico. Ese capital (...) procura autoridad y contribuye a definir no sólo las reglas del juego, sino también las regularidades del juego...*

En estrecha relación con el capital específico, la **particularidad en este campo** reside en la existencia de un acuerdo colectivo por el cual se reconoce la legitimidad de del juego en correspondencia con sus **reglas tácitas**, las cuales establecen aceptar como principio de verificación de sus producciones la conformidad con “lo real”. Dice Bourdieu (2008):

*Lo que constituye la especificidad del campo científico es que los competidores se ponen de acuerdo sobre unos principios de verificación de la conformidad a lo “real”, sobre unos métodos comunes de convalidación de las tesis y las hipótesis; en síntesis, sobre el contrato tácito, inseparablemente político y cognitivo, que funda y rige el trabajo de objetivación. La lucha científica es una lucha armada entre adversarios que poseen armas tanto más poderosas y eficaces cuanto más importante es el capital científico colectivamente acumulado en y por el campo (por lo tanto incorporado en cada uno de los agentes), (...). Esa “realidad objetiva” a la que todo el mundo se refiere de manera explícita o tácita nunca es, en definitiva, más que lo que los investigadores participantes en el campo en un momento dado concuerdan en considerar como tal, y sólo se manifiesta en el campo a través de las representaciones que dan de ella quienes invocan su arbitraje.*

La especie de capital en juego, por tratarse de un bien escaso, **genera un mercado específico** y una distribución de trabajo entre quienes lo producen, lo distribuyen, lo legitiman y lo consumen. En este sentido, tanto este capital como la autoridad a la que el mismo da lugar puede ser **transmitido a lo largo de procesos de socialización** al interior del campo, procesos que implican inversiones de tiempo, esfuerzo y acompañamiento a los “recién llegados al campo”; procesos a través de los cuales, estos últimos paulatinamente irán incorporando el *habitus* correspondiente a las distintas posiciones que, con el transcurso del tiempo, irán ocupando en dicho campo.

El **habitus**, concebido como sistema de disposiciones adquiridos a través de múltiples procesos, es principio generador y organizador de prácticas. En tal sentido, mediante él se operan las percepciones, clasificaciones, apreciaciones y valoraciones, tanto de las prácticas propias como de las prácticas generadas por los demás agentes sociales que participan en el campo.

Lo dicho implica que, como todo campo, el campo científico se constituyó históricamente, de tal modo que la estructura de posiciones y el sistema de disposiciones al que dentro de dicha estructura da lugar, fue transformándose a lo largo del tiempo. En este sentido, tener incorporada la trayectoria del campo -es decir poder dar cuenta de lo que allí se jugó, se juega y se proyecta a futuro-, es lo que les permite a los agentes que participan en él entender “**el sentido del juego**”. Como dice Morales García Heredia (2004):

*La interrelación histórica y sistémica de los agentes en un campo específico no se da en el vacío. Se produce en una densidad histórica; en un humus acumulado que permite la formación de identidades, reconocimientos y extrañamientos, mediante referencia a tradiciones, símbolos y prácticas.*

En este sentido, entender “el sentido del juego” para quienes abordan al turismo como campo de investigación les implica haber incorporado y poder dar cuenta de ese “humus acumulado” a lo largo de la historia de un campo que fue constituyéndose con el aporte de múltiples disciplinas: En el mundo, la importancia de la actividad turística comienza a perfilarse recién a partir de la finalización de la Segunda Guerra Mundial y es durante la década del 60 cuando gana una trascendencia mayúscula. Los desplazamientos adquieren la dimensión de masivos, las empresas multinacionales realizan enormes inversiones en servicios de equipamiento turístico y se empiezan a vislumbrar beneficios, tanto económicos como políticos.

Así, el Turismo comienza a concentrar el interés de la academia en la figura de **investigadores provenientes de las ciencias económicas y administrativas** y será desde ellas que la actividad turística deviene en objeto de investigación académica, en especial en los países de origen de los capitales. Las Naciones Unidas, a través de la Conferencia de Roma (1963), van a expresar: “...el turismo puede aportar y aporta efectivamente una contribución vital al crecimiento económico de los países en vías de desarrollo...”

Ahora bien, a partir de los '70 se comenzaron a sentir las múltiples repercusiones de variado signo que los diez años de turismo masivo dejaron como testimonio en diferentes esferas de las sociedades receptoras. Así, además de la economía y la administración, comienzan a abordar la actividad turística investigadores provenientes de **las ciencias sociales** (sociología, antropología, psicología social, etc.) contra la resistencia de sus pares académicos, para quienes esta temática era considerada superflua y por consiguiente carecía de importancia y seriedad.

Estas nuevas miradas advertían que la actividad generaba serios problemas en torno a los procesos que de algún modo promovía: desterritorialización de poblaciones en espacios de atractividad turística, banalización de pautas culturales de las comunidades anfitrionas, enajenamiento y fetichización con fines turísticos de ciertos bienes culturales convertidos en fósiles sin vinculación con la población que los generó; degradación y resignificación de costumbres, ritos y fiestas religiosas que, convertidas en mercancías, se incorporaron a paquetes turísticos, etc. Más aún, se ponía en duda la supuesta capacidad de la actividad para generar procesos de desarrollo. Margarita Barreto (2003) destaca lo que podría ilustrar -a modo de síntesis- los aportes desde estas disciplinas:

Poco después, **las ciencias naturales** (especialmente la geografía y la ecología) abordan problemáticas relativas a la depredación y contaminación producida en espacios naturales por la masividad turística. De este modo, desde estas perspectivas y desde las de las ciencias sociales se contribuyó con investigaciones y aportes de interés académico para el avance del conocimiento acerca de la actividad en estudio.

En función de ello, en Argentina y algunos países de América Latina, a principios de la década del 80 se reestructuran los planes de estudios de las carreras de Turismo y se modifican sus perfiles profesionales para abarcar las nuevas problemáticas. En consecuencia, los graduados con nuevos perfiles profesionales interesados en incorporarse al sistema educativo universitario en calidad de productores de conocimiento –como una de las opciones del mercado laboral-, recién estarán en condiciones de hacerlo promediando la década. Con esto se quiere señalar que, hasta ese momento, la producción de conocimiento en turismo por parte de los profesionales específicos era escasa.

Efectivamente, tal como se fue señalando, el turismo había sido tomado con anterioridad como objeto de conocimiento por disciplinas –con trayectorias ya consolidadas- y/o por otros profesionales que desde perfiles tecnocráticos (especialmente provenientes de la arquitectura) resolvían problemas prácticos para satisfacer “las demandas del medio”.

En ese marco, los “recién llegados” se fueron incorporando paulatinamente a un campo en el cual la estructura de posiciones no los favorecía, con el agravante que al no tener el turismo status científico, sus objetivaciones dependían de teorías y metodologías propias de aquellas otras disciplinas. Esta situación al reflejarse en las posiciones también se reflejó en los habitus de “los recién llegados” a partir de las adscripciones que hicieron a las diferentes visiones disciplinares preexistentes, las cuales en la mayor parte de los casos no sólo no eran complementarias sino antagónicas.

Así, los agentes que participan de este campo (tanto los profesionales del turismo como los de otras áreas de conocimiento o disciplinares) desde diferentes posiciones, por tanto con diferentes habitus, generan también disímiles producciones en materia de conocimientos cuando trabajan en la construcción de una disciplina, de un objeto de estudio, de una técnica, de un proyecto de investigación, de una teoría, etc. Esto es así porque parten de diferentes estructuras de sentido, modelos de interpretación, supuestos, perspectivas, normas, valores, **visiones del mundo**. Dice Morales García Heredia (2004):

*La visión se puede definir también como una herramienta hermenéutica que permite diferentes tipos de interpretación de lo natural, social o cultural. Son mediaciones mediante las cuales creamos y buscamos sentido, comprendemos e interpretamos la realidad. (...) la “visión”, es la que permite de alguna manera organizar el mundo, la que ilumina u opaca territorios de la realidad social o cultural, la que hace posible la llamada toma de posición de las personas con respecto a uno u otro tema o problema de la sociedad. Las visiones configuran un verdadero modelo del mundo y de la sociedad, de sus procesos y relaciones.(...). Como no hay una sola visión sino muchas, es lógico que haya conflicto de visiones, en la medida que éstas parten de supuestos diferentes.*

Becher (2001) en un estudio sobre las culturas de las disciplinas, partiendo del supuesto de que “se pueden encontrar estructuras identificables en la relación entre las formas de conocimiento y las comunidades de conocimiento asociadas con ellas”, plantea que en campos cuyos límites son

difusos, los intereses particulares de cada disciplina participante que opera sobre el mismo objeto de estudio, determinan la sobrevaloración de determinados aspectos o dimensiones del mismo y escasa valoración de otros. Agrega que tales valoraciones y correlatos epistemológicos, dependen básicamente de tres factores: el tipo de preguntas que cada una de ellas se formule en relación al objeto; el repertorio teórico conceptual desde el cual lo aborde; y la jerarquía que, dentro de la división del trabajo intelectual, se asigne (como acto de reconocimiento y de autoreconocimiento) a cada disciplina interviniente. Al respecto dice Bourdieu (1997): ***Existe en cada momento una jerarquía social de los campos científicos –las disciplinas- que orienta fuertemente las prácticas (...) y en el interior de cada uno de ellos una jerarquía social de los objetos y de los métodos.***

La resolución de la lucha o competencia dentro del campo de aquello que merece ser tratado, investigado, estudiado es lo que termina definiendo la “práctica legítima” y ésta lleva a la imposición de los límites dentro del campo de juego. Ellos expresan “lo valorado”, y “permitido” y también por oposición, lo devaluado o carente de valor expresado por el resto de las prácticas que, de este modo, quedan subordinadas, marginadas o expulsadas del campo por considerarlas -según el caso- antagónicas, utópicas o decadentes. Dichos límites, los establecen los agentes sociales que se encuentran ubicados en las posiciones dominantes, tanto por la posesión de un mayor volumen de capital específico como por trayectorias destacadas a partir de sus luchas anteriores.

Ahora bien, las posiciones diferentes dan cuenta de agentes más “reconocidos” que sus pares (en términos de capitales y trayectorias), con mayores posibilidades de ocupar espacios destacados, de constituirse para los otros en referentes ineludibles a la hora de sumarse a procesos de investigación o de iniciarse y adquirir experiencia en dicha práctica.

En la mayor parte de los casos estos agentes son los que dirigen los equipos de investigación. Dice Bourdieu (2008) que en el ámbito de la investigación científica, los investigadores o las investigaciones dominantes definen, en un momento dado, el conjunto de los objetos importantes, es decir, el conjunto de las cuestiones que importan para los investigadores, sobre las cuales van a concentrar sus esfuerzos, y que por decirlo así, van a “redituar”, determinando una concentración de los afanes investigativos.

Del mismo modo, las distintas ópticas desde las que los agentes productores de conocimiento “miran”: los objetos de investigación, las problemáticas, las disciplinas, el propio campo del que forman parte y la realidad, expresan diferentes “visiones del mundo”. Estas diferencias se materializan en los discursos producidos en los textos publicados, en los cuales se da cuenta de los avances y/o resultados de las investigaciones. En este sentido, pero con referencia al campo intelectual dice Bourdieu (1987):

*Postulo que existe una correspondencia bastante rigurosa, una homología, entre el espacio de las obras consideradas en sus diferencias, sus distancias (a la manera de intertextualidad), y el espacio de los productores y de las instituciones de producción (...). En suma, la naturaleza esencialmente diacrítica de la producción que se realiza en el seno del campo hace que se pueda y se deba leer todo el campo, tanto el campo de las tomas de posición como el campo de las posiciones, en cada obra producida en esas condiciones.*

En consecuencia, para arribar a los objetivos propuestos en este proyecto, se consideró necesario identificar a través de los textos -mediante técnicas de análisis de contenido (Magariños de Morentín, 1996)- ejes de coincidencia y de discrepancia en la asignación de sentido y significación a las



categorías conceptuales con las que “miran” la realidad investigada los Directores y Codirectores de los equipos de investigación; finalmente interpretar y explicar la información obtenida por las relaciones dialécticas que se produce entre posiciones y habitus en el campo estudiado.

Como recién se destacó el proyecto diseñado da cuenta de una investigación de corte explicativa. Se combinan métodos analíticos y sintéticos, en conjugación con el deductivo y el inductivo. La estrategia de abordaje es de tipo cuanti-cualitativo y se basa en el análisis de los datos que provienen de dos tipos de fuentes documentales.

La primera de ellas está constituida por el **Banco de Datos** producto –de la investigación anterior (2007-2008, que fuera caracterizada en la instancia correspondiente a la presentación del Proyecto en desarrollo) llevada a cabo por este equipo. En tanto que la segunda, son las **Publicaciones** en las revistas especializadas con referato<sup>1</sup>.

A efectos de identificar posiciones y habitus, se consideran las siguientes **unidades de análisis**:

- Directores y codirectores de los Proyectos de investigación en el período 2000-2009, y
- Las publicaciones que los mismos realizaron en el marco de dichos proyectos y en ese período.

Considerando que la población objeto de estudio está compuesta por 155 proyectos de investigación, 116 investigadores (entre directores y codirectores de proyectos) y por 284 publicaciones, se debió diseñar la muestra.

La Muestra fue **no probabilística intencional** y el eje se centró en las publicaciones realizadas por directores y/o codirectores en el marco de los proyectos de investigación. Los criterios a partir de los cuales se realizó la selección fueron los siguientes:

- que la publicación tenga como autor o coautor al director y/o codirector del proyecto al que la misma alude;
- que tales artículos contengan marcos conceptuales que den cuenta de los encuadres teóricos desde los cuales se aborda la problemática que se pretende comunicar;
- que, a partir de la correspondencia de los dos criterios anteriores, se tome una o dos publicaciones –según el caso- por cada proyecto. Una, en el caso que el proyecto aludido no cuente con codirector y 2 en caso de que cuente con él; y
- que a través de dichas publicaciones estén representadas las diez universidades<sup>2</sup> miembros del CONDET y los cinco períodos propios del desarrollo de cada proyecto (2000/1, 2002/3; 2004/5; 2006/7; 2008/9) dentro de los alcances temporales de esta investigación que tal como recién se mencionó abarca del 2000 al 2009.

La combinación de estos cuatro criterios implicó una reducción importante de aquella población. En primer lugar porque hubo casos en los que ni el director ni el codirector intervienen como autores o coautores y en segundo lugar porque en los casos en que participaron en ellas, sus publicaciones no dan cuenta de marcos teóricos conceptuales, sino que se centran –muchas veces por economía de páginas- en los avances obtenidos durante el proceso de investigación o en los resultados una vez finalizado el mismo. A partir de lo dicho, la Muestra quedó conformada del siguiente modo:



## TOTAL DE PUBLICACIONES

UNCo	UNLa	UNMdP	UNPSJB	UNQu	UNS	UNSJ	UNaM	UNICEN	UNLP	TOTAL
27	6	12	13	1	17	7	11	6	2	102

## TOTAL DE DIRECTORES Y CODIRECTORES POR UNIVERSIDAD

UNCo	UNLa	UNMdP	UNPSJB	UNQu	UNS	UNSJ	UNaM	UNICEN	UNLP	TOTAL
21	5	8	10	2	16	8	7	6	2	85

Como es de suponer, aún cuando los proyectos no constituyan unidades de análisis per se, de ellos se derivaron las dos unidades consideradas, dado que tanto la condición de ejercer las funciones de Director y/o Codirector, como de realizar publicaciones en el marco de las investigaciones dependen de ellos. En consecuencia, el recorte producido a partir de esta muestra, de modo indirecto también implicó una reducción de la población original de proyectos (155). Solo con fines ilustrativos en la Tabla que sigue puede visualizarse lo dicho.

## TOTAL DE PROYECTOS

UNCo	UNLa	UNMdP	UNPSJB	UNQu	UNS	UNSJ	UNaM	UNICEN	UNLP	TOTAL
18	6	12	10	1	17	6	13	6	2	91

**3. AVANCE DE LA INVESTIGACIÓN*****Directores y Codirectores***

Se re-organizó y estructuró la Base de Datos (Resultado del Proyecto anterior) en lo relativo a los Directores y Codirectores, en atención a los siguientes aspectos:

- ✓ Categoría de Incentivo
- ✓ Categoría y dedicación docente
- ✓ Título de Grado
- ✓ Título de Postgrado
- ✓ Denominación de las Asignaturas y/o cursos dictados
- ✓ Proyectos dirigidos o codirigidos (objetivos, temáticas, períodos, fuentes de financiación)
- ✓ Cantidad de integrantes de los equipos de investigación
- ✓ Cantidad de publicaciones
- ✓ Espacios institucionales de producción.

De los 85 investigadores que constituyen la muestra de Directores y Codirectores de Proyectos, 23 son Profesionales de Turismo y 21 son Geógrafos. Los que en conjunto representan el 53% de la muestra.

La muestra, como es de suponer, además de arrojar diferencias en cuanto a la procedencia de Directores y codirectores respecto a áreas de conocimiento, también evidencia condiciones disímiles para la producción: categoría de investigadores, categoría docente y dedicación en tiempo a las actividades de investigación y tipo de postgrados.

Se parte del supuesto operativo de que a mayor jerarquía en cada uno de estos ítems, mejores serán las condiciones de los agentes para la producción.

En la Tabla que sigue se puede visualizar la distribución de los atributos, que se consideran favorecedores de la actividad investigativa, entre las 10 áreas de conocimiento de las que provienen los investigadores mencionados.

Directores y Codirectores pertenecientes al Claustro de Profesores	Investigadores Formados		Dedicaciones Exclusivas		Profesores Titulares		Doctores	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Turismo	16	<b>24%</b>	12	<b>22%</b>	4	12%	2	9%
Geografía	20	<b>30%</b>	19	<b>35%</b>	10	<b>29%</b>	7	<b>31%</b>
Arquitectura	5	8%	5	9%	3	9%	2	9%
Economía – Administ.- Cont.	6	9%	5	9%	3	9%	4	<b>17%</b>
Antropología - Sociología	5	8%	3	6%	6	<b>17%</b>	2	9%
Historia Y Arqueología	4	6%	2	4%	2	6%	2	9%
Ing. Agrónómica	2	3%	2	4%	3	9%	1	4%
Geología	3	5%	3	6%	2	6%	1	4%
Ecología	2	3%	2	4%	0	----	1	4%
Otros	3	4%	1	1%	1	3%	1	4%
Totales	66	100%	54	100%	34	100%	23	100%

Fuente: Elaboración propia.

Se advierte este sentido que, en lo que respecta al claustro de Profesores (excluidos los auxiliares de docencia), los más favorecidos en cada uno de los atributos mencionados son los geógrafos; a ellos les siguen los Profesionales de Turismo en lo que respecta al porcentaje de investigadores formados y de dedicaciones exclusivas; sin embargo en lo relativo a proporción de Titulares y de Doctores estos profesionales ocupan –junto a otros que proviene de otras áreas- el tercer lugar antecedidos por los antropólogos y economistas respectivamente.0

El primero está integrado por un 70% de investigadores formados (categorías I, II y III del Programa de Incentivos), de los cuales un 52% poseen dedicaciones exclusivas (condición que favorece la actividad investigativa), y de ellos solo el 17% son Profesores Titulares. De este grupo los investigadores doctorados representan el 9%. El segundo, ordenados del mismo modo para los ítems respectivos, registra los siguientes porcentajes: 95%, 90% y 48%. De este grupo los investigadores doctorados representan el 33%.

Directores y Codirectores con cargos de Profesores	Investigadores Formados		Dedicaciones Exclusivas		Categoría Titular		Doctores		Totales
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
Turismo	16	70%	12	52%	4	17%	2	9%	23
Geografía	20	<b>95%</b>	19	<b>90%</b>	10	48%	7	33%	21
Arquitectura	5	55%	5	55%	3	33%	2	22%	9
Economía – Administ.-Cont.	6	75%	5	62%	3	37%	4	<b>50%</b>	8
Antropología - Sociología	5	71%	3	43%	6	<b>86%</b>	2	29%	7
Historia Y Arqueología	4	80%	2	40%	2	40%	2	<b>40%</b>	5
Ing. Agrónómica	2	67%	2	67%	3	<b>100%</b>	1	33%	3
Geología	3	<b>100%</b>	3	<b>100%</b>	2	<b>67%</b>	1	33%	3
Ecología	2	<b>100%</b>	2	<b>100%</b>	0	---	1	<b>50%</b>	2
Otros	3	75%	1	25%	1	25%	1	25%	4

Fuente: Elaboración propia.

Además de los datos resaltados, por demás elocuentes, en la comparación con las características de los Directores de las otras 9 disciplinas, puede observarse que los profesionales de turismo ocupan el octavo lugar en cuanto al porcentaje de investigadores formados, séptimo en lo relativo a las dedicaciones exclusivas, noveno respecto a los Titulares y último en lo que hace a los doctorados.

Así, a partir de la relación entre los aspectos relevados se diseñó la base para **la construcción de indicadores del capital específico de cada equipo considerando** su estructura en **tres de sus dimensiones específicas**: Capital Cultural (expresado a través de titulaciones y volumen de producción durante el período considerado); Capital Institucional (estructura de cargos, categorías y subsidios); y Capital Social (Número y condición de sus integrantes: tanto de los que pertenecen a la universidad en la que se inscribe el proyecto, como de los externos a la misma), lo que permite identificar el tipo de redes que se articulan a través de ellos.

Capital Específico											
Capital Cultural				Capital Institucional			Capital Social				
Títulos		Producción 2001-2008		Cargo Do-cente	Cat-egoría en Prog. Incenti-vo	Sub-si-dios	Nº de In-teg.	Nº de Ex-ter-nos	Tipos de Redes		
Títu-los de Grado	Títulos de Pos-grado	Nº PY.	Nº PUB.						Cienti-fica	Sector Pú-blico	Sector Priva-do

Fuente: Elaboración propia.

Mediante este proceso de análisis se pudieron identificar las posiciones que dentro de los equipos tienen los 85 Directores y Codirectores. Es decir se logró despejar del volumen de capital específico de cada equipo, el peso relativo de los capitales individuales de cada uno de ellos.

ÁREAS DE CONOCIMIENTO	POSICIONES DE DIRECTORES Y CODIRECTORES					
	Ay B		C		D	
Turismo	4	13%	13	35%	6	35%
Geografía	11	36%	9	24%	1	6%
Arquitectura	2	7%	3	8%	4	23%
Economía – Administración.- Con-tad.	3	10%	3	8%	2	12%
Antropología - Sociología	4	13%	2	6%	1	6%
Historia Y Arqueología	2	6%	2	5%	1	6%
Ing. Agrónomica	1	3%	1	3%	1	6%
Geología	2	6%	1	3%	0	---
Ecología	1	3%	1	3%	0	---
Otros	1	3%	2	5%	1	6%
Total	31	100%	37	100%	17	100%

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla da cuenta que las mejores posiciones (A y B) dentro del campo las ocupan los Geógrafos, seguidos por los profesionales de turismo conjuntamente con los que provienen de las Ciencias Sociales. Las posiciones intermedias (C, en proceso de formación) son mayoritariamente ocupadas por los Profesionales de Turismo. Sin embargo es oportuno señalar que los profesionales del Turismo son los que ocupan, en relación a los demás, la mayor parte de las posiciones menos

favorecidas (D).

### **Publicaciones: unidades de registro-texto-contexto**

Se relevó, recopiló y clasificó el “corpus” de 55 publicaciones efectuadas en las revistas especializadas con referato -aludidas como fuentes- que, a partir de la muestra se determinaron como objeto de análisis. Ello implica que se analizó el 54% del total de publicaciones.

En cada una de las publicaciones se identificaron, **en primer lugar** su eje conceptual con su respectiva definición (textual); **en segundo lugar** las ideas asociadas contextualmente a dicho eje; **en tercer lugar** –y a partir de los pasos anteriores- se construyó haciendo uso de reglas sintácticas la definición contextual (la que parte de la definición del eje e incluye extractos textuales con base en las ideas asociadas). **Finalmente**, se clasificaron cada una de las definiciones contextuales de acuerdo a las unidades de registro predeterminadas por las temáticas más recurridas, relevadas en el proyecto de investigación que obra como antecedente de éste: Desarrollo Local; Sustentabilidad; Patrimonio; Calidad y Competitividad; Planes de Manejo; Nuevas Tendencias del Turismo; y Ocio y tiempo Libre.

**Desarrollo Local:** En esta unidad de registro, nuevamente se pueden identificar dos perspectivas diametralmente opuestas:

a.- No se efectúa distinción alguna entre crecimiento y desarrollo, conceptos que se usan en forma indistinta. Tampoco se diferencia en el análisis entre crecimiento turístico y crecimiento socioeconómico; ni entre desarrollo turístico y desarrollo social. Parece estar fuera de toda duda que el crecimiento/desarrollo turístico *per se* trae aparejado crecimiento/desarrollo social. El turismo es visualizado como un poderoso dinamizador socioeconómico y como tal, capaz de generar procesos de crecimiento/desarrollo local.

Las singularidades del territorio y de la cultura local son la base para el diseño de los productos turísticos, diseño que debe responder a las nuevas tendencias y exigencias del mercado para que el destino se posicione adecuadamente frente a sus competidores. Por esta razón, si aquellos procesos se dan con la participación comunitaria y en el marco de la “sustentabilidad” mejor aún porque garantizarían su continuidad.

b.- Se pone bajo la lupa el supuesto del desarrollo local a partir del turismo. Se parte de la distinción, que opera como fundamento de esta perspectiva, entre crecimiento y desarrollo. Se profundiza en el análisis del turismo como generador de empleos, en este sentido se ocupa de diferenciar el concepto de trabajo respecto de empleo. Se desagrega el concepto de lo local en múltiples dimensiones, en ese marco se ponen en tensión la estrategia de planificación participativa asociada al concepto de empoderamiento, al confrontarlos con el accionar de los grupos de interés y con las políticas públicas.

A partir de todo lo anterior explicita, a modo de encuadre, las condiciones relativas que deberían confluir para que el turismo pueda constituirse en un factor complementario de procesos de desarrollo local.

**Calidad y Competitividad:** Si bien en esta unidad de registro no se destacan miradas diferentes, las problemáticas y ejes de preocupación difieren: por una parte el foco está puesto en el análisis de la calidad y competitividad en empresas turísticas (transporte aéreo, hoteles, agencias de viajes, etc.), y por otra parte en la calidad y competitividad de los destinos turísticos.

Más allá de esta distinción, en ambos casos las definiciones contextuales aluden a calidad perci-

bida, imagen de marca, activos intangibles, gestión estratégica, ventajas comparativas, plan de marketing y certificación de calidad.

**Patrimonio:** También pueden distinguirse dos miradas:

a.- Se centra en el patrimonio como algo ya dado, del que se puede disponer para su uso turístico y destaca su función como parte de la oferta. Mirada que deriva por una parte en la importancia que el patrimonio adquiere como parte constitutiva de la oferta, en función de ello la necesidad de preservarlo y con ella su contribución al desarrollo local; y por la otra a la necesidad de que quienes lo administren deben tener idoneidad acerca del mercado turístico tanto para ponerlo en valor turístico como para gestionarlo.

b.- Se centra en los procesos de patrimonialización, en la forma en que el patrimonio se constituye como tal: la relación diacrónica entre territorio-sociedad-cultura-identidad, en las representaciones construidas a partir de esa relación, en sus significaciones sociales y deriva en las resignificaciones que adquiere con su uso en los destinos turísticos y en su potencialidad como articulador de sinergias que contribuyan al desarrollo local.

**Sustentabilidad:** En esta unidad de registro hay dieciseis publicaciones: diez de las cuales contienen definiciones contextuales que aluden a diversos temas vinculados a la sustentabilidad y seis que, dentro de este marco, se abocan exclusivamente a los **Planes de Manejo**; en consecuencia estos últimos se consideraron como una subunidad de registro.

Del análisis de estas quince publicaciones, al igual que en el ítem anterior pueden identificarse 2 perspectivas diferentes:

a.- La que aborda la sustentabilidad y/o sostenibilidad (utilizados indistintamente como sinónimos) como “el paradigma”. Sus fundamentos parecen tan obvios que no requieren su explicitación y menos aún ponerlos en tensión ante conflictos (ej. Parques Nacionales-pueblos originarios-turistas). Se destaca que la internalización de este paradigma, dio lugar a las nuevas tendencias del mercado y, en consecuencia, a la generación de “productos turísticos sostenibles” a cuyos parámetros deben responder las nuevas ofertas y formas de uso turístico. Ello deriva finalmente en la importancia del turismo para lograr un desarrollo sustentable y en la necesidad de “concientización” mediante la educación medioambiental.

b.- la otra mirada que también parte del marco de la sustentabilidad, se centra sin embargo en el análisis de los impactos que la actividad turística produce en el ambiente (concebido en sus múltiples dimensiones: territorial, social, cultural, económico, político, etc.) y en las recomendaciones tanto a los organismos del Estado como del sector privado y ONG’s para disminuirlos.

También en esta línea de pensamiento adquiere especial relevancia la interpretación ambiental, a través de la cual se conjugan interrogantes y respuestas (qué, por qué, para qué, cómo) acerca de la interrelación e interdependencia biótica y, en consecuencia, de la importancia del cuidado del ambiente. En este sentido se observa un giro conceptual respecto de lo que se concibe como “educación medioambiental”.

**Nuevas Tendencias del Turismo:** En esta unidad de registro se analizaron seis publicaciones. No se advierten miradas alternativas. El foco está puesto en los efectos que tanto los procesos de globalización como los de descentralización operan sobre el territorio generando cambios de diversa índole y dando lugar a “territorialidades emergentes”. Otra temática que adquiere relevancia y que se deriva de la anterior, se centra en las nuevas valoraciones que adquieren por y para el turismo ciertos espacios (espacio rural, espacio termal, espacio natural, etc.), y el modo en el estas nuevas apreciaciones configuran nuevas tendencias del mercado. Esta temática da lugar a una Subunidad de Registro.

En algunos casos se observa, en las definiciones contextuales, una preocupación por resaltar el

riesgo que conlleva el reemplazo o reconversión acrítica de la explotación basada en la producción a la basada en los servicios, reconversión fundada en el supuesto de que las nuevas tendencias de la demanda turística constituyen una oportunidad para mejorar ciertas economías e incluso para superar las situaciones marginales.

**Ocio y Tiempo Libre:** Aparece hasta ahora -con el 54% de las publicaciones de la muestra analizadas-, como una categoría de interés residual, en consecuencia no se pueden advertir aún características que permitan identificar visiones particulares.

#### 4. CONCLUSIONES INCONCLUSAS

Esta investigación finaliza en diciembre del año en curso y como ya se señaló aún no se concluyó el análisis de la muestra de publicaciones, en consecuencia hasta tanto ello no se complete, no se puede articular con los resultados obtenidos en la muestra de Directores y Codirectores. Se espera que, en oportunidad del Congreso se esté en condiciones de arribar a las mismas.

#### BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- . ACCARDO, A. y CORCUFF, P. (1986). “La sociología de Pierre Bourdieu”. Burdeos, Le Mascaret.
- . ÁLVAREZ BENAVIDES, A. N. (2005), “La globalización según Bourdieu”. Cuadernos de Trabajo Social, volumen 18. Universidad Complutense de Madrid.
- . BARDÍN, L. (2002). “Análisis de Contenido”. Ediciones Akal. Madrid.
- . BECHER, T. (2001). “Tribus y Territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas”. Editorial Gedisa. Barcelona.
- . BOURDIEU, P. (1992). “La práctica de la antropología reflexiva” en Bourdieu y Wacquant, “Respuestas”. Editorial Grijalbo. Méjico.
- . BOURDIEU, P. (1988); “El campo Intelectual: un mundo aparte”. Entrevista con Karl Otto Maue, para la Norddeutschen Rudffunk, realizada en Hamburgo. En: Cosas dichas. Editorial Gedisa. Buenos Aires.
- . BOURDIEU, P. (1988). “Espacio social y poder simbólico”. En: Cosas dichas. Editorial Gedisa. Buenos Aires.
- . BOURDIEU, P. y SAINT MARTIN, M. de. (1998). “Las categorías del juicio profesoral” En: Revista “Propuesta Educativa”, Año 9 N° 19, FLACSO. Ediciones Novedades Educativas. Buenos Aires.
- . BOURDIEU, P. (2008). “Los usos sociales de la ciencia”. Colección Claves. Ediciones Nueva visión. Primera Edición. Tercera reimpresión. Buenos Aires.
- . BOURDIEU, P. (2003). “El oficio de científico”. Editorial Anagrama. Barcelona, España.
- . BOURDIEU, P.; CHAMBOREDON, J. C. y PASSERON, J. C. (1973): “El oficio de sociólogo”. Editorial Siglo XXI. Primera Edición. 1975. Buenos Aires. 1975.
- . BOURDIEU P. (2008). “Homo académicus”. Editorial Siglo XXI. Buenos Aires.
- . CAPANEGRA, C. A. (2000). “Emergencia e Institucionalización del turismo como objeto de Política Pública en Argentina, 1930 – 1983 inserto en un Programa UBACyT, 1998 – 2000, TS021, sobre: “Transformaciones en el Imaginario Social Argentino Contemporáneo”, Facultad de Ciencias Sociales, UBA.
- . CASTELUCCI, D. (2001) “Diagnóstico del estado de la investigación turística en las universidades argentinas” en Revista Aportes y Transferencias año 5, Vol 1. Centro de Investigaciones



- Turísticas. Facultad de Ciencias económicas y Sociales. Universidad nacional de mar del Plata.
- . GEMELLI, A. (1986). “Antecedentes de la Planificación Turística en la Argentina” evolución y análisis, versión preliminar. Consejo Federal de Inversiones (C.F.I.), Buenos Aires.
- . GOODSON, L. y FHILLIMORE, J. (2006). “El paradigma de investigación en la investigación cualitativa del turismo”. Serie Bibliográfica CEPLADES Turismo N° 1. Investigación cualitativa en Turismo, ontología, epistemologías y metodologías. Inglaterra. Traducción: Adriana Otero.
- . GOMEZ NIEVES, S. (2007). “Repensar en el turismo: ante la irresistible tentación de lo pragmático y lo empírico”. Universidad de Guadalajara. CUCEA. Méjico.
- . GOMEZ NIEVES, S. (2006). “Los imaginarios de la investigación científica y del desarrollo turístico en Méjico”. Universidad de Guadalajara. CUCEA. Méjico.
- . GUTIERREZ A.; (1994). “Pierre Bourdieu: las prácticas sociales”. CEAL. Buenos Aires.
- . MAGARIÑOS DE MORENTIN, J. A. (1998). “Manual operativo para la elaboración de Definiciones Contextuales y Redes Contrastantes”. En: SIGNA, Revista de la Asociación Española de Semiótica, N° 7.
- . NIDING, M. (2003). “Campo Profesional, Currículum y Contextos sociales. Licenciatura en turismo”. Facultad de ingeniería. Universidad Nacional de Misiones (UNaM).
- . OSORIO GARCÍA, M. (2003). “Construcción del objeto de estudio del Turismo. Desde una perspectiva materialista crítica”. En: Estudios y Perspectivas en Turismo, Volumen 12. CIET. Buenos Aires.
- . PANNOSSO NETO, A. (2007). “Filosofía del turismo. Una propuesta epistemológica”. En: Estudios y Perspectivas en Turismo, Volumen 16. CIET. Buenos Aires.
- . PEREZ, E. (2002). “Breve caracterización del campo científico”. A parte rei Revista de Filosofía, Montevideo.
- . REJOWSKI, M. (1998). “Investigación en turismo en las universidades brasileñas”. En: Revista Gestión turística. N° 1 vol. 1. San pablo. Brasil.
- . TRIBE, J. (2006). “Cuestiones epistemológicas del conocimiento del Turismo”. Serie Bibliográfica CEPLADES Turismo N° 1. Investigación cualitativa en Turismo, ontología, epistemologías y metodologías. Inglaterra. Traducción: Adriana Otero.
- . SCHLÜTER, R. (2002). “Producción científica en turismo en las universidades argentinas”. IV Congreso de Mercociudades, Porto Alegre, Brasil, agosto 2002.

### **Páginas web consultadas:**

- . [www.fcs.una.ac.cr/fcs/doc\\_fcs/launiversidadcomocampoestudio.pdf](http://www.fcs.una.ac.cr/fcs/doc_fcs/launiversidadcomocampoestudio.pdf) Gerardo Morales García Heredia, 2004, La universidad pública y el campo académico universitario: propuesta de análisis cultural. Universidad Nacional - Facultad de Ciencias Sociales.
- . [www.cozumel.uqroo.mx/enlaces/VI-TALLER-ESP/files/Download/Conferencia%20Salvador%20Gomez%20Nieves.pdf](http://www.cozumel.uqroo.mx/enlaces/VI-TALLER-ESP/files/Download/Conferencia%20Salvador%20Gomez%20Nieves.pdf)
- Salvador Gómez Nieves, 2008. La científicidad en el discurso académico del Turismo.
- . [www.books.google.com.ar/books?id=Edrl7uv17LgC&printsec=frontcover&source=gbs\\_summary\\_s&cad=0](http://www.books.google.com.ar/books?id=Edrl7uv17LgC&printsec=frontcover&source=gbs_summary_s&cad=0) Osorio García, M. y Castillo Nechar, M (2006). “Ensayos Teórico-metodológicos del turismo: Cuatro enfoques.

### ***Documentos Especiales y otras fuentes documentales***

- . Secretarías de Investigación de las Universidades Nacionales de: Comahue (UNComa), Mar del Plata (UNMdP), Patagonia San Juan Bosco (UNPSJB); Misiones (UNAM), Sur (UNS), Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN), La Plata (UNLP), San Juan (UNSJ), Quilmas (UNQ) y Lanús (UNLa). Proyectos de Investigación.

- . Programa de Inventivos a la Investigación. Secretaría de Políticas Universitarias. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología. Categorías de Incentivo, 2006.
- . Revista: “Anuario de Estudios en Turismo: Investigación y Extensión”. Volúmenes I, II, III, IV y V. Secretaría de Investigación y Posgrado. Facultad de Turismo. UNComa.
- . Revista: “Aportes y Transferencias”. Volúmenes I, II de los años 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 y 2006. (Las ediciones correspondientes a los años 2007 y 2008 al momento de elaborar este informe final aún no estaban editados (por problemas de impresión). Centro de Investigaciones Turísticas. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. UNMdP.
- . Revista: “Realidad, Tendencias y Desafíos en Turismo”. Volúmenes II, III, IV y V y VI. Facultad de Turismo. CONDET- UNComa.
- . Revistas Digitales de las Jornadas Nacionales y Simposios Internacionales de Investigación Acción en Turismo. Auspiciadas por el Consejo de Decanos y Directivos de Unidades Académicas relacionadas con la enseñanza del Turismo (CONDET) Con sedes rotativas en las Universidades miembro. Volúmenes IV, V, VI, VII, VIII y IX.
- . NACIONES UNIDAS (1963). “Recomendations on international travel and tourism”, United Nations, Conference de Rome.

## NOTAS

<sup>1</sup> - Revista (ámbito nacional): “Anuario de Estudios en Turismo: Investigación y Extensión”. Secretaría De Investigación y Postgrado. Facultad de Turismo. Universidad Nacional del Comahue, UNComa. Publicaciones correspondientes a los volúmenes I, II, III, IV y V – 2001-2008.

-Revista (ámbito nacional): “Aportes y Transferencias”. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Centro de Investigaciones Turísticas. Facultad de ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata, UNMdP. Publicaciones correspondientes a los volúmenes I y II de los años 2001-2008.

- Revista (ámbito nacional): “Realidad, Enigmas y Soluciones en turismo”. Facultad de Turismo. CONDET- Universidad Nacional del Comahue, UNComa. Publicaciones correspondientes a los volúmenes II, III, IV, V y VI – 2001-2008.

- Revistas Digitales de las Jornadas Nacionales y Simposios Internacionales de Investigación Acción en Turismo: (ámbito internacional). Auspiciadas por el Consejo de Decanos y Directivos de Unidades Académicas relacionadas con la Enseñanza del Turismo (CONDET). Con sedes rotativas en las Universidades miembro. (Constituyen los eventos de mayor trascendencia –tanto nacional como latinoamericana- del campo analizado. Se trata de Jornadas Anuales que convocan a todas las universidades vinculadas a la formación y producción de conocimientos en turismo.). Publicaciones correspondientes a las IV, V, VI, VII, VIII y IX Jornadas – 2001-2008.

<sup>2</sup> Universidad Nacional del Comahue – UNComa-,  
 Universidad Nacional del Sur –UNS-,  
 Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires –UNICEN-  
 Universidad Nacional de San Juan –UNSJ-,  
 Universidad Nacional de Quilmes –UNQ-,  
 Universidad Nacional de Mar del Plata –UNMdP-,  
 Universidad Nacional de Misiones –UNaM-,  
 Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco –UNPSJB-,  
 Universidad Nacional de Lanús – UNLa-, y  
 Universidad Nacional de la Plata –UNLP-).