

Este documento ha sido descargado de:  
This document was downloaded from:



**Portal *de* Promoción y Difusión  
Pública *del* Conocimiento  
Académico y Científico**

**<http://nulan.mdp.edu.ar>**





# La Universidad Nacional de Mar del Plata en el contexto del SCImago Institutions Ranking Iberoamérica



Cristian Merlino-Santesteban  
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata  
csantest@mdp.edu.ar  
- Agosto de 2014 -

## Introducción

Los rankings o clasificaciones de instituciones de educación superior se han popularizado en los últimos años debido al creciente interés en la medición y comparación de las universidades en diferentes aspectos de su rendimiento y posición competitiva, especialmente en aquellos asociados a su capacidad de investigación, es decir, en términos de producción científica e impacto. En poco tiempo surgieron una multiplicidad de ellos, tanto de alcance internacional como nacional (Hazelkorn, 2012), con un objetivo común o convergente: (pretender) ordenar las instituciones por prestigio/calidad académica, un concepto multidimensional y muy complejo de analizar.

Si bien los rankings de instituciones de educación superior son objeto de fuertes objeciones desde el ámbito académico por sus sesgos y limitaciones conceptuales y metodológicas (Scott, 2013; Kehm, 2014), estas calificaciones han adquirido -en un mundo cada vez más globalizado- un gran protagonismo y se han convertido en elementos que afectan el prestigio institucional. Por lo tanto, hay que presentarles atención ya que la reputación es un bien posicional y tiene valor simbólico para las instituciones.

Uno de los rankings internacionales más comprensivos existentes es el SCImago Institutions Ranking (SIR), elaborado por el grupo de investigación español SCImago, cuya primera edición data del año 2009. El SIR es un ranking bibliométrico, lo que le da cierto grado de objetividad pues los indicadores de naturaleza bibliométrica (número de publicaciones y citaciones) son cuantificables y verificables. Utiliza como fuente de información Scopus (propiedad de Elsevier), la base de datos bibliográfica multidisciplinar de mayor cobertura mundial.

SCImago publica dos versiones del ranking: una global y una iberoamericana. El SIR Global considera aquellas instituciones de cualquier país, que registran en Scopus al menos 100 documentos en el último año del quinquenio en análisis. El SIR Iberoamérica tiene en cuenta a todas las instituciones de educación superior de las naciones iberoamericanas con al menos 1 documento en el quinquenio, lo que le otorga una gran cobertura de universidades (más de 1.600 en su última edición).

Cada informe presenta una serie de indicadores de bibliométricos de carácter cuantitativo y cualitativo que dan cuenta de algunas de las principales dimensiones del rendimiento científico.

Los indicadores integrados son (SCImago, 2014):

**Output (O):** cantidad total de documentos publicados en revistas científicas indexadas en Scopus generados por cada institución.

**Colaboración Internacional (%IC):** porcentaje de documentos de una institución elaborados conjuntamente con instituciones de otros países.

**Impacto Normalizado (NI):** impacto científico medio de una institución con respecto al promedio mundial, que toma el valor 1. Una puntuación de 0,7 implica un impacto 30% por debajo del promedio del mundo.

**Publicaciones de alta calidad (%Q1):** proporción de documentos de una institución publicados en revistas incluidas en el primer cuartil (25%) de su categoría temática según la ordenación derivada del indicador SCImago Journal Rank.

**Índice de Especialización (SI):** indica el grado de concentración/dispersión temática de una institución. Varía entre 0 (institución muy generalista) y 1 (institución muy especializada).

**Ratio de Excelencia (%Exc.):** señala el porcentaje del output de una institución que se encuentra incluido en el 10% de los documentos más citados del mundo en sus respectivas categorías temáticas. Es un indicador de la producción científica de alta calidad que produce una institución.

**Liderazgo Científico (%Lead):** porcentaje de documentos de una institución donde ésta es la principal contribuyente.

**Excelencia con Liderazgo (%EwL):** número de documentos incluidos en la Ratio de Excelencia donde la institución es la principal contribuyente.

## La Universidad Nacional de Mar del Plata en el SIR Iberoamérica

A fin de tener una visión general de la actividad investigadora de la Universidad Nacional de Mar del Plata en un contexto regional -donde las universidades son más homogéneas entre sí-, se emplea como insumo los informes SIR Iberoamérica de 2009 a 2014. De esta manera se presenta el posicionamiento anual de la Universidad Nacional de Mar del Plata en el ámbito iberoamericano, latinoamericano y nacional provisto por estos reportes, y se muestra la evolución de su desempeño a la luz de los indicadores bibliométricos propuestos, que en definitiva es lo más importante a tener en cuenta al momento de diseñar políticas y estrategias para mejorarlos a mediano o largo plazo.

En la tabla 1 se presentan las posiciones en el SIR Iberoamérica para las primeras 6 universidades argentinas con mayor volumen productivo: Universidad de Buenos Aires (UBA), Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Universidad Nacional de Rosario (UNR), Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMDP) y Universidad Nacional del Sur (UNS). La UNMDP, al igual que el resto de universidades, presenta una tendencia descendente en su posicionamiento iberoamericano y latinoamericano.

Tabla 1. Posición de las primeras 6 universidad argentinas por volumen de documentos, 2009-2014

| UUNN  | Posición SIR     |    |    |                  |    |    |                  |    |    |
|-------|------------------|----|----|------------------|----|----|------------------|----|----|
|       | 2009 (2003-2007) |    |    | 2010 (2004-2008) |    |    | 2011 (2005-2009) |    |    |
|       | IB               | LA | AR | IB               | LA | AR | IB               | LA | AR |
| UBA   | 11               | 6  | 1  | 13               | 6  | 1  | 13               | 6  | 1  |
| UNLP  | 28               | 12 | 2  | 29               | 12 | 2  | 29               | 12 | 2  |
| UNC   | 54               | 23 | 3  | 57               | 25 | 3  | 62               | 29 | 3  |
| UNR   | 90               | 41 | 4  | 94               | 44 | 4  | 98               | 48 | 5  |
| UNMDP | 94               | 44 | 6  | 98               | 48 | 6  | 95               | 45 | 4  |
| UNS   | 91               | 42 | 5  | 96               | 46 | 5  | 100              | 50 | 6  |

| UUNN  | Posición SIR     |    |    |                  |    |    |                  |    |    |
|-------|------------------|----|----|------------------|----|----|------------------|----|----|
|       | 2012 (2006-2010) |    |    | 2013 (2007-2010) |    |    | 2014 (2008-2011) |    |    |
|       | IB               | LA | AR | IB               | LA | AR | IB               | LA | AR |
| UBA   | 15               | 7  | 1  | 15               | 7  | 1  | 15               | 7  | 1  |
| UNLP  | 30               | 13 | 2  | 31               | 14 | 2  | 33               | 15 | 2  |
| UNC   | 63               | 29 | 3  | 63               | 29 | 3  | 64               | 30 | 3  |
| UNR   | 95               | 46 | 4  | 99               | 50 | 4  | 102              | 51 | 4  |
| UNMDP | 97               | 48 | 5  | 101              | 51 | 5  | 105              | 54 | 5  |
| UNS   | 98               | 49 | 6  | 102              | 52 | 6  | 106              | 55 | 6  |

Referencias: Iberoamérica (IB), Latinoamérica (LA), Argentina (AR)  
Colores: mejora posición, empeora posición, mantiene posición con respecto al informe precedente.

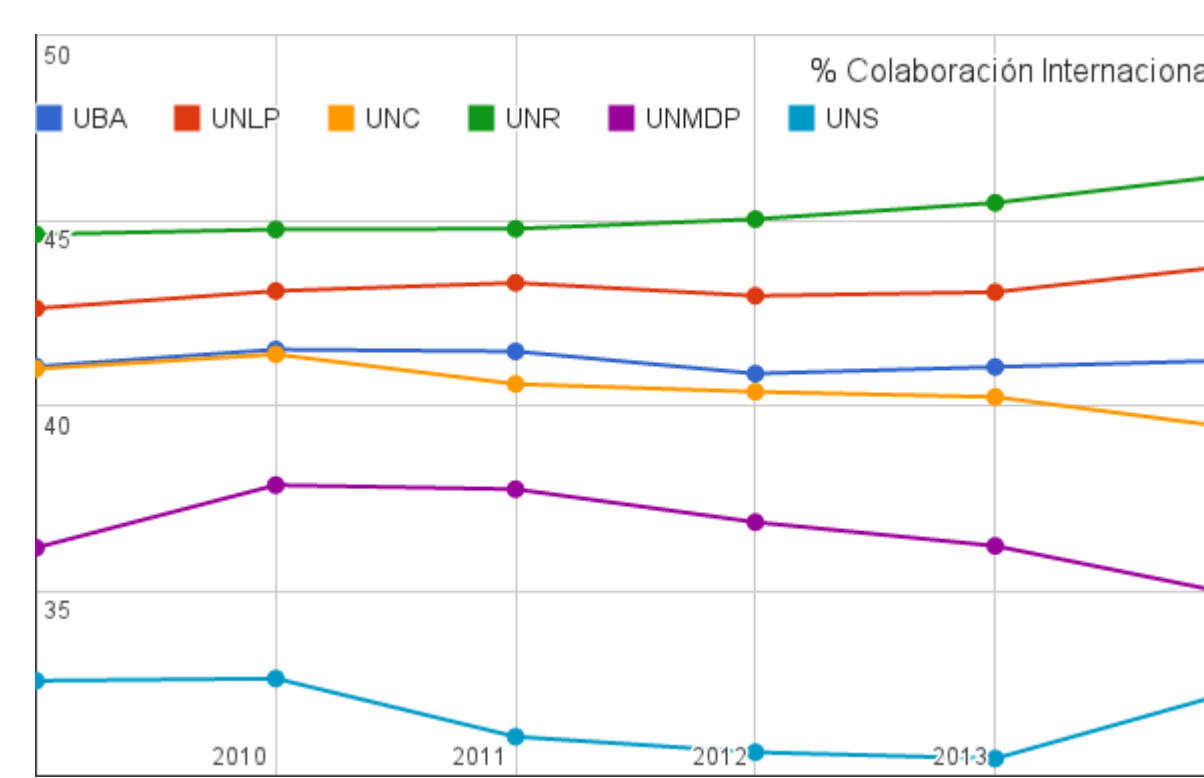
## Indicadores bibliométricos

### \* Producción Científica

| SIR  | Output |       |       |       |       |       |
|------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
|      | UBA    | UNLP  | UNC   | UNR   | UNMDP | UNS   |
| 2009 | 8.846  | 4.435 | 2.681 | 1.365 | 1.344 | 1.354 |
| 2010 | 9.459  | 4.834 | 2.907 | 1.475 | 1.440 | 1.462 |
| 2011 | 10.150 | 5.283 | 3.100 | 1.597 | 1.619 | 1.581 |
| 2012 | 10.815 | 5.731 | 3.389 | 1.759 | 1.737 | 1.720 |
| 2013 | 11.547 | 6.142 | 3.617 | 1.922 | 1.875 | 1.851 |
| 2014 | 12.296 | 6.628 | 3.851 | 2.070 | 2.003 | 1.985 |

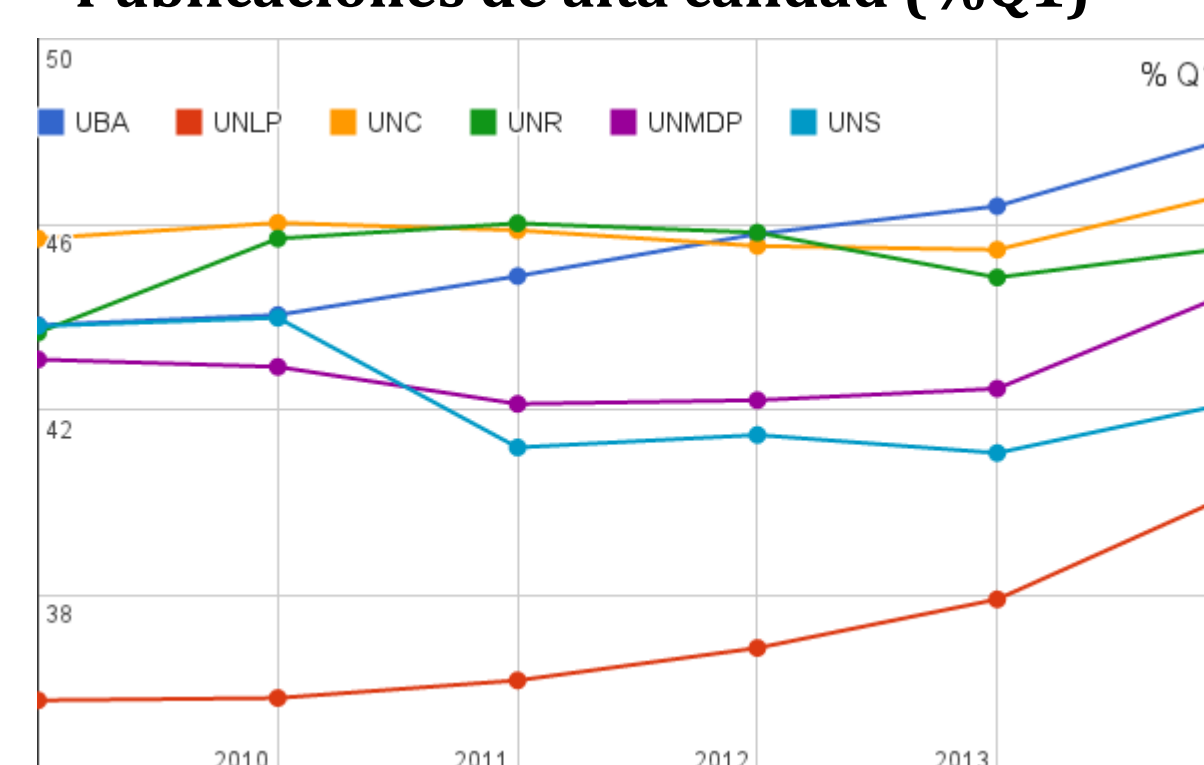
Si bien la UNMDP incrementa su volumen productivo en cada período analizado en los informes SIR, su ritmo de crecimiento es más lento que el de otras instituciones de la región iberoamericana y latinoamericana, lo que explica su descenso paulatino en el ranking. Mismo comportamiento se observa en las demás universidades nacionales, que tampoco pueden mejorar ni sostener su posición inicial.

### \* Colaboración Internacional



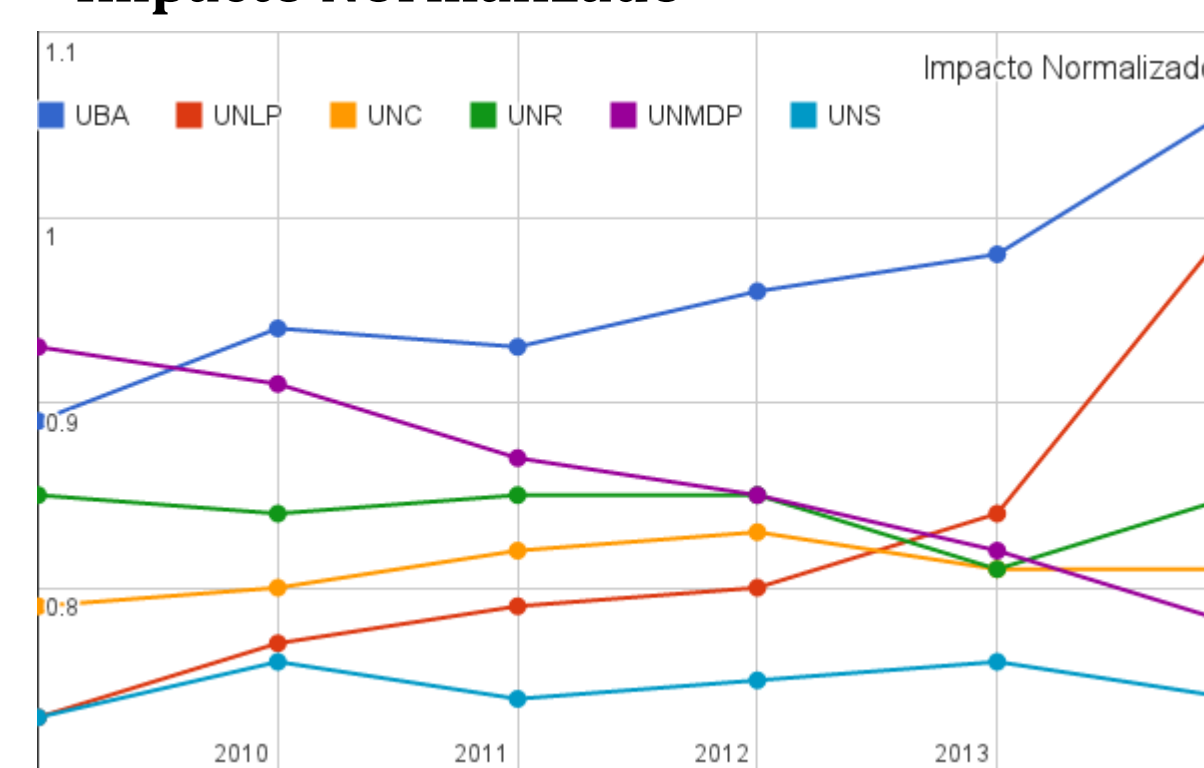
La UNMDP muestra un leve decrecimiento en la proporción de documentos generados en colaboración internacional. Sus valores se mantienen por debajo de los alcanzados por la UNR, la UNLP, la UBA y la UNC.

### \* Publicaciones de alta calidad (%Q1)



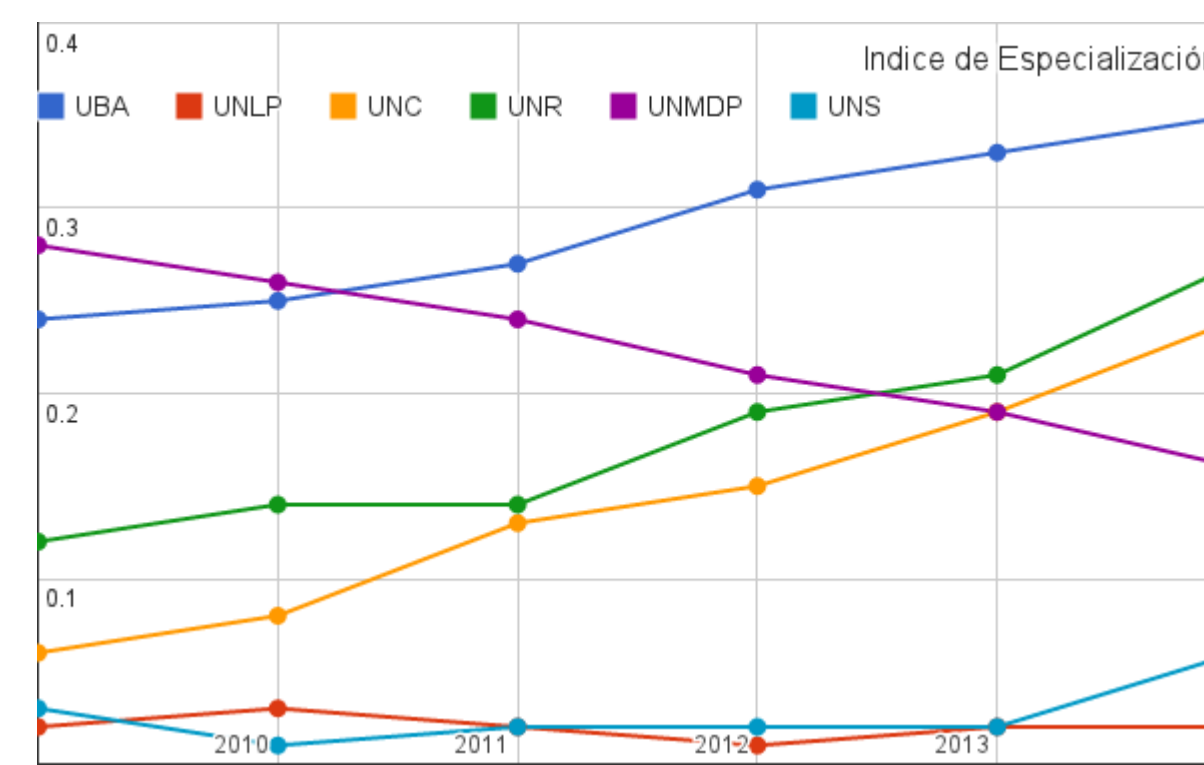
Se observa que la UNMDP mejora muy ligeramente su porcentaje de documentos publicados en revistas de alta calidad (ubicadas en el primer cuartil según el SCImago Journal Rank). Esto denota que los investigadores de la Institución están tendiendo a canalizar su producción en las mejores revistas de cada disciplina, las más visibles.

### \* Impacto Normalizado



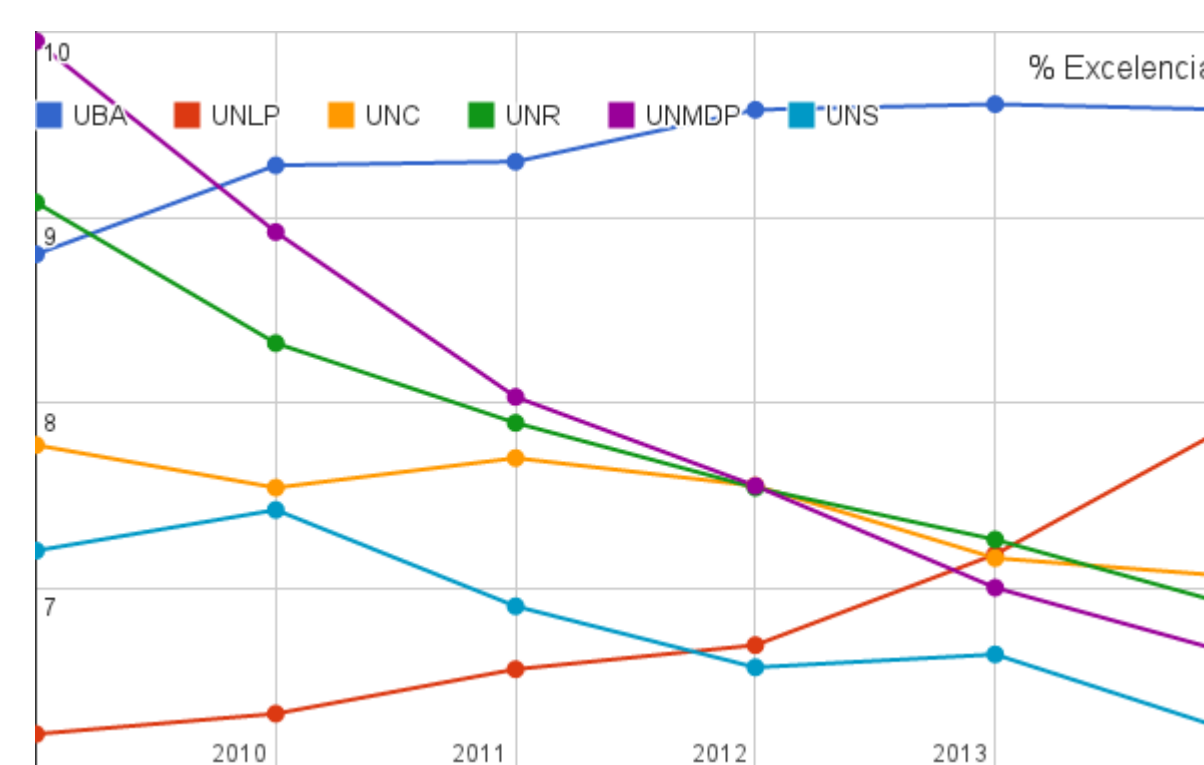
La UNMDP experimenta un descenso constante en el impacto normalizado de su contribución científica (de 0,93 pasa a 0,82 entre puntas), alejándose cada vez más de la media mundial (valor 1). De ocupar un lugar destacado en el SIR 2009, por encima de las otras cuatro universidades nacionales, pasa a ubicarse en 2014 por debajo de la UBA, la UNLP, la UNR y la UNC. Por otro lado, podemos advertir que la leve mejora en el indicador %Q1, señalada anteriormente, no está conduciendo a un mayor uso y consumo de los resultados científicos por parte de los investigadores. Se está publicando en revistas más prestigiosas pero los trabajos no están captando la atención (citaciones) de la comunidad científica internacional.

### \* Índice de Especialización



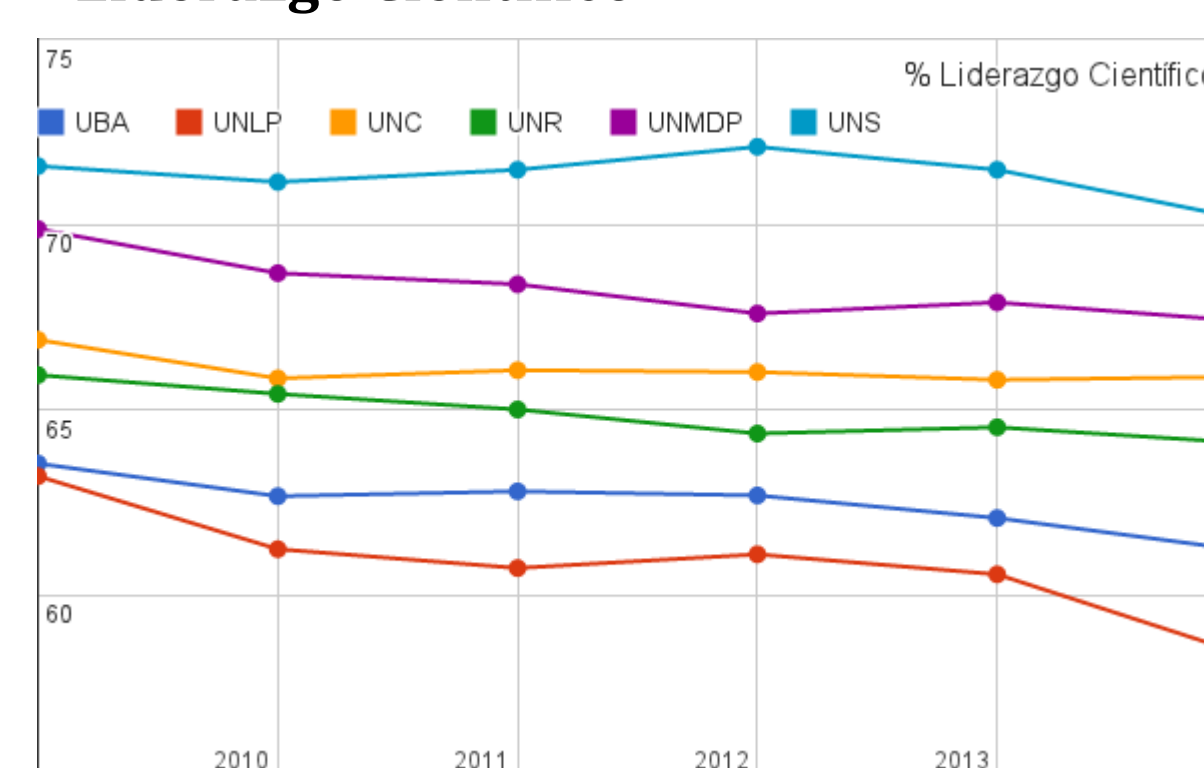
Todas las universidades presentan niveles de especialización muy bajos (<0,4), lo cual es entendible considerando que son instituciones multidisciplinarias. Este indicador pone en evidencia la diversificación temática de su producción científica.

### \* Excelencia



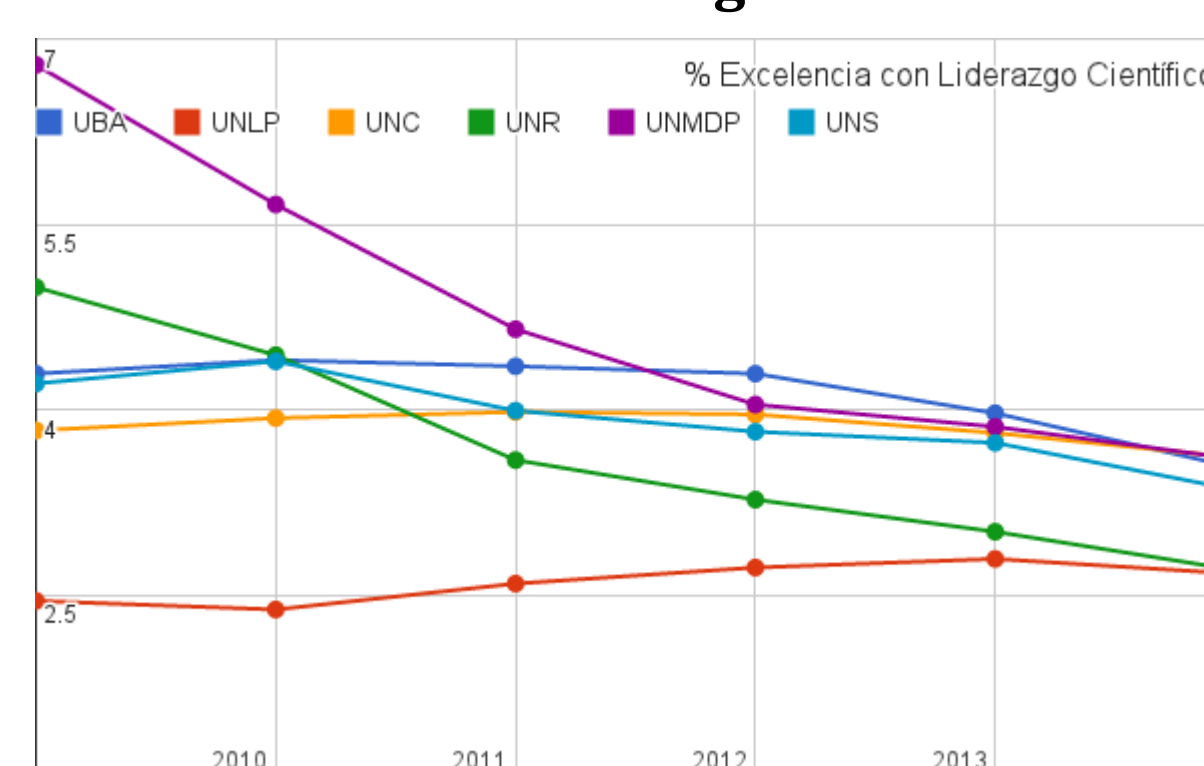
La UNMDP está perdiendo la capacidad de producir investigaciones de alto impacto internacional. Los documentos generados no logran ubicarse en el grupo del 10% de los documentos más influyentes de cada campo científico. Se observa una desmejora en el ratio de excelencia de las contribuciones producidas, inferido por el número de citaciones recibidas.

### \* Liderazgo Científico



La participación de la UNMDP como institución líder de las investigaciones realizadas en colaboración se ve levemente disminuida. No obstante, se mantiene por encima de la UNC, la UNR, la UBA y la UNLP.

### \* Excelencia con Liderazgo Científico



Cuando se analiza la excelencia de las publicaciones científicas de la UNMDP en función de su liderazgo científico, se advierte un descenso abrupto en el indicador. Las investigaciones lideradas por la Universidad (donde los autores figuran como responsables) están perdiendo la capacidad de constituirse en documentos altamente citados, es decir, no están despertando gran interés en la comunidad internacional.

## Nota final

En general, la Universidad Nacional de Mar del Plata presenta un escenario desfavorable en lo que respecta a su desempeño en investigación. Según los indicadores calculados en los informes SIR Iberoamérica, elaborados por el grupo SCImago, la Institución está perdiendo protagonismo regional (latinoamericano e iberoamericano) en su capacidad de producción de nuevo conocimiento con visibilidad internacional y está desmejorando los aspectos cualitativos asociados a las dimensiones del rendimiento científico. En especial, se observa que el retroceso de posiciones en el ranking de volumen productivo, esencialmente como consecuencia del crecimiento más acelerado de universidades de otros países, no está siendo compensado con una mejora o equilibrio entre la cantidad y la calidad de las contribuciones generadas.

## Bibliografía

- Hazelkorn, E. (2012). Striving for world class excellence: rankings and emerging societies. In D. Araya y P. Marber (Eds.), *Higher education in the global age: universities, interconnections and emerging societies*. New York: Routledge.
- Kehm, B. M. (2014). Global university rankings. Impacts and unintended side effects. *European Journal of Education*, 49(1), 102-112.
- SCImago. (2014). *Metodología*. <http://www.scimagoir.com/pdf/iber/SCImago%20Institutions%20Rankings%20IBER%20es.pdf>
- Scott, P. (2013). Ranking higher education institutions: a critical perspective. In P.T.M. Marope; P.J. Wells y E. Hazelkorn (Eds.), *Rankings and accountability in higher education: uses and misuses*. Paris, UNESCO.