

Este documento ha sido descargado de:
This document was downloaded from:



**Portal *de* Promoción y Difusión
Pública *del* Conocimiento
Académico y Científico**

<http://nulan.mdp.edu.ar> :: @NulanFCEyS



V Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur

PODER, GOBIERNO Y ESTRATEGIAS EN LAS UNIVERSIDADES DE AMERICA DEL SUR

Mar del Plata; 8, 9 y 10 de Diciembre de 2005



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA
V COLOQUIO DE GESTION UNIVERSITARIA
DE AMERICA DEL SUR**

**"Poder, Gobierno y Estrategias en
las Universidades de América del Sur"**

***El Capital Social en la Universidad Nacional de Mar del Plata
Un factor crítico para el desarrollo institucional: un modelo de medición***

Area Temática

Poder, gobierno y gestión en la Universidad

Autores

Cermelo, C; Durán, C; Fornoni, M; Foutel, M

8, 9 y 10 de diciembre 2005



V Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur

PODER, GOBIERNO Y ESTRATEGIAS EN LAS UNIVERSIDADES DE AMERICA DEL SUR

Mar del Plata; 8, 9 y 10 de Diciembre de 2005



Indice

1. Introducción
2. ¿Qué es el capital social?
3. El capital social en la Universidad
4. Medición del capital social
5. Reflexiones finales
6. Bibliografía
7. Anexo I: Encuesta docentes

1 Introducción

Habitualmente las fuentes de creación de valor en las organizaciones se dividen en tres tipos: capital financiero – dinero, reservas bancarias, inversiones, líneas de crédito-; capital humano – cualidades naturales como la inteligencia o la salud combinadas con habilidades adquiridas en la educación formal en el campo profesional – y, capital social- relaciones que uno mantiene con colegas, amigos o contactos a través de los cuales recibe oportunidades de usar su capital financiero y humano (Burt, 1992).

La teoría del capital social invita a observar las estructuras sociales desde el punto de vista de su performance en términos del bienestar y de la eficacia de la acción colectiva y de alguna forma introduce una dimensión holística acerca de los lazos entre personas.

El objeto de investigación de nuestro proyecto, cuyos avances pretendemos compartir en este V Coloquio, es la construcción de un modelo de medición del capital social, cuya validación, en una primera etapa, pretendemos realizar en el ámbito de la Universidad Nacional de Mar del Plata, a partir de la cual se analizarán y formularán políticas de desarrollo institucional. Es decir, si bien analizaremos las dimensiones individual, sectorial y colectiva de este concepto, el trabajo de campo focalizará la antes referida dimensión sectorial.

Nuestra intención es medir el stock de capital social existente en nuestra Universidad así como la posibilidad institucional y colectiva para su mantenimiento, generación y proyección comunitaria, ya que creemos que la principal crisis de capital que sufre la Universidad es social y no financiero.

En la construcción de los instrumentos de medición se han recibido aportes a partir de vínculos interinstitucionales de carácter internacional con la Universidad Adolfo Ibáñez, Chile, a partir de la intervención y colaboración del grupo de investigación del Dr. Joaquín Brunner y Guillermo Elaqua, quienes han realizado durante los últimos años un informe del desarrollo del capital humano en Chile. Por otra parte también existe un vínculo con la Universidad de Valencia, España, donde se lleva a cabo un proyecto de investigación en la temática del capital social y los emprendedores, tutorado por el Dr. Domingo Ribeiro Soriano y en el ámbito del Departamento de Dirección de Empresas de la mencionada Universidad.

Asimismo, contactamos al Dr. Edmundo Pimentel (Venezuela) quien colabora externamente con nuestro grupo en la conceptualización y operacionalización del constructo capital social en el ámbito universitario a partir de su experiencia en el artículo "Una propuesta para medir el capital social en estudiantes universitarios".

2 ¿Qué es el Capital Social?

El concepto de capital social ha sido introducido desde diferentes disciplinas (sociología, ciencias políticas, historia económica, economía, etc.) y debido a que este tema lleva poco más de una década en el ámbito académico, no existe una única definición que logre reunir el consenso de la pluralidad de los investigadores. Sin embargo, la mayoría de las definiciones hacen referencia a los términos siguientes: redes, acción colectiva, estructura social y confianza. Como plantea Paldam, "el capital social *está cerca de convertirse en un concepto común a todas las ciencias...*" (2000: 631). Otros investigadores como Adler y Kwon en su artículo "Social Capital: Prospects for a New Concept" describen al capital social como un concepto que "*...aparece en su fase de entusiasmo emergiendo de su ciclo vital...*" (2002: 18)

2.1 Sus precursores

La primera vez que se ha registrado la utilización del término capital social ha sido en 1916, en la obra de **Hanifan** quien en su artículo "*The rural school community center*" argumenta que la *performance* de la escuela rural puede ser atribuida a "*...esas sustancias tangibles que cuentan para la mayoría de la gente en sus vidas diarias: buena voluntad, compromiso, simpatía e intercambio social entre los individuos y las familias que constituyen una unidad social...Cuando un individuo toma contacto con su vecino y éstos con otros vecinos, se puede producir una acumulación de capital social, que puede inmediatamente satisfacer sus necesidades sociales y constituirse en una potencialidad suficiente para mejorar las condiciones de toda la comunidad*" (1916:130).

De acuerdo a lo expresado por Woolcock y Narayan, "*... Luego de Hanifan el concepto desapareció por varias décadas pero fue reinventado en los años ´50 por un equipo de sociólogos canadienses (Seeley, Sim y Loosely, 1956), en los ´60 por teóricos del intercambio (Homans, 1961), en los ´70 por un economista (Loury,*

1977). Ninguno de ellos cita los trabajos anteriores pero todos usan el mismo término de paraguas al referirse al significado de los lazos de las comunidades. Las investigaciones seminales de Coleman (1988) sobre educación y Putman (1993) sobre la participación cívica y la performance económica fueron la inspiración para los siguientes trabajos los cuales tuvieron su inicio en los siguientes nueve campos: familia y comportamiento juvenil, vida en comunidad, trabajo y organizaciones, democracia y gobierno, acción colectiva, salud pública, crimen y violencia y desarrollo económico." (2000: 229)

Si duda, uno de los mayores precursores del Capital Social ha sido **James Coleman** (1988, 1990) con sus obras seminales, "*Social capital in the creation of human capital*" y "*Foundations of social theory*".

En su enfoque, el contexto social está caracterizado por la organización de relaciones entre actores, es decir las estructuras sociales. Estas estructuras procuran los recursos que constituyen el capital social.

Coleman plantea que "*el capital social se define por su función. No es una sola entidad, sino una variedad de diversas entidades que tienen dos características en común: Todas consisten en un cierto aspecto de una estructura social, y facilitan ciertas acciones de los individuos que están dentro de la estructura. Como otras formas de capital, el capital social es productivo, haciendo posible el logro de ciertos extremos que en su ausencia no serían posibles*" (1988: 98)

Según su definición se parece a otras formas de capital aunque se diferencia por su modo de formación. Para Coleman el capital no resulta de una decisión que pretende buscar beneficios en el futuro, sino que se produce de otras actividades, por lo que más que un capital es una externalidad, facilitando las acciones de los individuos: "... la mayoría de las formas de capital social se crean o se destruyen como subproductos de otras actividades..." (1988:118). En este sentido, es importante el aporte de Collier (2002) quien argumenta que el capital social se caracteriza por tres tipos de externalidades: la primera es que el inicio de una interacción social siempre implica una externalidad, la segunda es que la interacción social tiene un efecto económico siempre que ésta se medie a través del mercado y por último que el efecto económico no es usualmente el primer propósito de la interacción social pero es incidental o a veces involuntario (2002:20).

Por otra parte, según Coleman, "... la función identificada por el concepto de capital social es el valor de determinados aspectos de la estructura social a los actores, como recurso que pueda ser utilizado por estos para realizar sus intereses..." (1988:101). Esta diferencia con otros tipos de capital es básica para Coleman, quien plantea el carácter intangible, indivisible e inalienable del capital social que hace que se beneficien no aquellos que tienen su propiedad, lo que lo convierte en un bien público atributo de la estructura pero no de los individuos.

El más claro ejemplo que plantea Coleman es el funcionamiento del mercado de diamantes en Nueva York. En dicho ejemplo se contemplan todos los elementos que permiten rever la concepción de Coleman acerca del capital social: la existencia de un beneficio obtenido más fácilmente que si las interacciones no se basaran en la confianza (economía de los costos de transacción), una comunidad relativamente cerrada, relaciones suficientemente fuertes para que los comportamientos oportunistas sean rechazados y difundidos y una norma de honestidad asociada a la amenaza de sanción suficientemente fuerte como la exclusión. El tipo de confianza a la que se refiere Coleman en sus trabajos no es el concepto de confianza generalizado sino que su preocupación pasa por la manera en que los miembros de una red social crean normas precisas de reciprocidad y confianza que no tienen ningún valor fuera de ese contexto.

Aquí observamos claramente las tres formas, que hacen a la constitución de capital social, que distingue Coleman (1988): derechos y obligaciones recíprocas de los actores sobre las acciones de unos sobre otros, puesta en circulación de la difusión de la información y normas y sanciones efectivas. Si bien Coleman no contribuye al desarrollo del concepto, sus aportes son considerados como fundadores.

Otro de los grandes precursores en la temática del capital social es **Robert Putman**, con algunas de sus obras seminales, *Making democracy work*, *Civic traditions in modern Italy* (1993 a), "The prosperous community. Social capital and public life" (1993 b), *Bowling Alone: America's declining social capital* (1995), *Bowling Alone: the collapse and revival of American community* (2000) y, "Bowling together" (2002). Político de Harvard, con gran poder de oratoria y habilidad para ligar el concepto de capital social a las problemáticas más actuales de la política pública, Putman ha sido quién más ha contribuido a la difusión del concepto.

Entre sus múltiples contribuciones a partir de sus investigaciones en el área, la primera "*Making Democracy Work*", de 1993, a, es una investigación seminal sobre las condiciones en las cuales las instituciones políticas obtienen *performance*. En su trabajo se presentan los resultados de una investigación durante los años 70, sobre la *performance* institucional de 20 regiones administrativas italianas. De esta comparación surgía que había regiones -más al norte- donde los gobiernos locales eran estables, fiables, reactivos y eficaces para satisfacción de sus contribuyentes. En las regiones del sur el comportamiento era todo lo contrario y esa diferencia no se explicaba por diferencias de riqueza, tendencia política demográfica o geográfica, sino fundamentalmente por un tema de conciencia cívica de la población: en el norte la población tenía una fuerte tendencia al asociativismo, interés por las cuestiones públicas, alto compromiso electoral mientras que en el sur la vida social es apática y la vida política dominada por el clientelismo y la corrupción. Esta obra establece las bases de la retórica del capital social que afirma una causalidad donde una propensión elevada de conciencia cívica trae aparejada una mejor *performance* social, institucional y económica; una sociedad fuerte se reconoce por la talla de su capital social. Putman plantea: "...esas características de la organización social, tales como la confianza, las normas y las redes pueden mejorar la eficacia de la sociedad facilitando acciones coordinadas..."(1993,a:167)

De acuerdo a sus investigaciones, las redes más favorables para la construcción de un stock elevado de capital social son las redes de relaciones horizontales, es decir relaciones entre actores equivalentes en nivel de status y poder. En las redes de relaciones verticales de jerarquías y de dependencia, la asimetría de poder limita el desarrollo de un sentimiento de responsabilidad y compromiso con los objetivos colectivos.

A partir de 1995, en su obra "*Bowling Alone: America's declining social capital*", Putman plantea tres temas importantes: seguir los síntomas de la declinación, mostrar los beneficios asociados a la posesión de un alto nivel de capital social y militar para que la investigación en temas asociados al capital social prosiga. La conceptualización esencial de su obra se resume en algunas líneas: "... el capital social refiere a características de la organización social tales como redes, las normas y la confianza social que facilitan la coordinación y la cooperación para la ventaja mutua. Por varias razones, la vida es más fácil en una comunidad bendecida con un sustancial stock de capital social. En el primer lugar, las redes del

contrato cívico fomentan normas robustas de la reciprocidad generalizada y animan la aparición de la confianza social. Tales redes facilitan la coordinación y la comunicación, amplifican reputaciones, y permiten así que los dilemas de la acción colectiva sean resueltos (...) finalmente, las redes densas del interacción desarrollan en el participante el sentido del uno mismo, desarrollando "yo" en "nosotros", llevando a los participantes a probar las ventajas colectivas" (1995: 67)

La constatación de la declinación se acompaña en la obra de una búsqueda de explicaciones entre las cuales Putman destaca: la participación masiva de las mujeres en el mercado de trabajo, la creciente movilidad geográfica, cambios demográficos y transformaciones tecnológicas que han privatizado el ocio, por ejemplo la televisión.

En su obra *"Bowling Alone: the collapse and revival of American community"* (2000), Putman propone una definición diferente a la aportada en su trabajo de 1993, pues hace intervenir las mismas nociones pero en el orden inverso y está exenta de una referencia inmediata a sus efectos benéficos: *"... Así como el capital físico o capital humano pueden aumentar la productividad (individual y colectiva), también los contactos sociales afectan la productividad de individuos y grupos. Mientras que el capital físico refiere a características de individuos, el capital social refiere a conexiones entre los individuos - redes sociales y las normas de reciprocidad y confianza"* (2000: 18)

También las investigaciones de Putman aportan la primera distinción de dos formas de capital social: uno de vinculación (específico a los miembros de un grupo) y otro de extensión (aquel que hace posible la generalización de las buenas disposiciones adquiridas en el contexto de un grupo a las interacciones en otros contextos). Lo que no se explica claramente en su trabajo es cómo se forma el segundo tipo, ya que no puede resultar de las interacciones en el seno de los grupos porque se aplica a las relaciones entre grupos. Esto aparece muy débil y sólo se pudiera revertir si se demostraran empíricamente dos formas distintas de medirlo, lo cual hasta el momento no se ha realizado .

Otro precedente importante es las investigaciones sobre Capital Social ha sido **Francis Fukuyama**, (1995) presenta una teoría muy simple: la capacidad de una nación de desarrollar las instituciones que la hacen pujante dependen de la aptitud

de confianza de su población, aptitud que encuentra su origen en los valores inherentes a la cultura: "... *Una de las mayores lecciones que uno puede tomar del estudio de la vida económica es que la prosperidad de una nación y su competitividad están condicionadas por una sola y única característica cultural omnipresente: el nivel de confianza propio de la sociedad*" (1995:19)

Como vemos estos autores seminales en la temática de Capital Social se refieren fundamentalmente a un nivel de análisis macro, es decir aquel que abarca el capital social que hace a las relaciones en la sociedad misma, un sistema de confianza, de instituciones, de normas sociales, de redes sociales, y de las organizaciones que forman las interacciones de agentes dentro de una sociedad y es generalmente un activo para la producción individual y colectiva del bienestar. En el nivel macro, el capital social puede afectar la actuación económica y los procesos del desarrollo económico y del desarrollo. De hecho los trabajos de Putman (1993, a, 1995, 2000) hacen foco principalmente en lo que podría llamarse el capital social de la sociedad civil y utiliza una perspectiva en la que no se pone énfasis en las instituciones públicas ni en las empresas.

Pero también el capital social debe asociarse a otros niveles de análisis, donde la conformación de capital social también es muy importante, por ejemplo en el ámbito de las empresas y organizaciones, donde cierta composición de capital social de las mismas puede optimizar su crecimiento.

Cuando hablamos de capital social a nivel organizacional, nos referimos a aquel que se genera en las relaciones formadas por los miembros de una organización para la acción colectiva y se observa a nivel de individuos entre firmas, entre y dentro de unidades y entre y dentro de firmas.

Un trabajo seminal en relación al capital social organizacional intrafirmas es el realizado por los investigadores **Naphiet y Ghoshal** (1998) en su artículo contribuyen a las investigaciones sobre capital social analizando como éste facilita la creación de las nuevas organizaciones de capital intelectual y en la medida que construyan un capital social más denso, podrán obtener ventajas sobre otras firmas del mercado para crear y compartir el capital intelectual. Este trabajo constituye el marco adecuado para comprender la creación de valor en las redes dentro de una organización.

Los autores definen el capital social como "... *la suma de los recursos reales y potenciales derivados de las relaciones de una red, por una unidad individual o social*" (1998: 243). El capital social abarca así la red y los activos que se pueden movilizar a través de esa red (Bourdieu, 1986; Burt, 1992).

Uno de los aportes más importantes de este trabajo ha sido la incorporación de la distinción de tres facetas del capital social: estructural, relacional y cognoscitiva, separándolas pero reconociendo a su vez la alta correlación que tienen entre ellas.

Se refieren a la *dimensión estructural* del capital social como la totalidad de la conexión entre los actores, es decir a quienes alcanza y cómo los alcanza. Entre las facetas más importantes de esta dimensión está la presencia o la ausencia de los lazos de la red entre los actores, en las diferentes configuraciones de una red o su morfología, describiendo el patrón de acoplamientos en términos de las medidas tales como densidad, conectividad, y jerarquía; y la apropiación, que es, la existencia de redes que se creó para un propósito y que se puede utilizar para otro (Coleman, 1988). Para Nahapiet y Ghoshal (1998) la configuración de relaciones interpersonales en la organización es necesaria. Por la apropiación de lazos afectivos entre los actores, esta configuración facilita la transferencia de información (Coleman, 1988), y la ejecución de actividades en la organización es más eficiente cuando los empleados se conocen y comparten los valores con los que se identifican. Esta identificación crea así una conexión más fácil en el intercambio. Por otra parte, esas interconexiones de relaciones interpersonales reducen los costos de transacción y de coordinación. El aspecto estructural del capital social necesita de la naturaleza de las relaciones interpersonales.

En contraste la *dimensión relacional* describe la clase de relaciones personales entre la gente a partir de una historia con sus interacciones (Granovetter, 1973). Nahapiet y Ghoshal utilizan el concepto de dimensión relacional del capital social para referir a esos activos creados a partir de las relaciones directas y paralelas. Entre las facetas dominantes en esta dimensión aparecen la confianza (Fukuyama, 1995; Putnam, 1993, a), las normas y sanciones (Coleman, 1990; Putnam, 1995), las obligaciones y expectativas (Burt, 1992; Coleman, 1990; Granovetter, 1973). Esta segunda dimensión se caracteriza por un fuerte grado de confianza, normas y percepciones de obligaciones compartidas y por una identidad común. Denota que los individuos se sienten más en confianza y animados por la reciprocidad que

comparten valores comunes y por las relaciones afectivas. Esta estructura de identificación refuerza su sentimiento de pertenencia.

La dimensión relacional del capital social concierne a las relaciones afectivas con los empleados. La confianza facilita la comunicación, el intercambio de información, conocimiento y recursos entre los actores.

La tercera dimensión del capital social, que llaman *dimensión cognitiva* se refiere a esos recursos que proporcionan representaciones, interpretaciones, y sistemas compartidos de significación. Naphiet y Ghoshal (1998) plantean que *"...Aunque el capital social toma muchas formas, cada uno de estas formas tiene dos características comunes: (1) constituyen un cierto aspecto de la estructura social, y (2) facilitan las acciones de individuos dentro de la estructura (Coleman, 1990). Primero, como recurso social-estructural, el capital social es inherente en las relaciones entre las personas y entre personas. Desempejante de otras formas de capital, el capital social es poseído por los actores en una relación, y ninguno tiene, o es capaz de tener, los derechos exclusivas de la propiedad (Burt, 1992). Por otra parte, aunque tiene valor en uso, el capital social no se puede negociar fácilmente. Las amistades y las obligaciones no pasan fácilmente a partir de una persona a otra. En segundo lugar, el capital social hace posible el logro de los extremos que serían imposibles sin él o que se podrían alcanzar solamente con un costo adicional. Al examinar las consecuencias del capital social podemos identificar dos temas distintos. Primero, aumentos de capital social garantizan la eficacia de la acción. Por ejemplo, las redes de relaciones sociales, aumentan la eficacia de la difusión de la información con la redundancia de reducción al mínimo (Burt, 1992). Algunos también han sugerido que el capital social en la forma de altos niveles de la confianza disminuye la probabilidad del oportunismo y reduce la necesidad de procesos de supervisión costosos. Reduce así los costos de las transacciones (Putnam, 1993)."* (1998: 245).

Según Naphiet y Ghoshal la comprensión mutua entre empleados a través de lenguajes y discursos compartidos ayuda a que pueden resolver serenamente sus problemas, cambiar ideas y colaborar mutuamente compartiendo conocimiento. La dimensión cognitiva también incorpora la visión compartida que permite a los miembros de la organización una forma de interpretar los hechos de manera similar.

Estas dimensiones estructural, relacional y cognitiva son las que nos guiarán en la configuración del constructo capital social para su medición al seno de la comunidad Universitaria.

Varios autores más vincularon las nociones de capital social organizacional y creación de valor: Tai y Ghoshal (1998), Leana y Van Buren (1999), Uzzi (1997), Yli-Renko (1999), Walter, Kogut y Shan, (1997), Zaheer, Mc Evily y Perrone (1998), Goes y Park (1997), Singh (1997)

Algunos pensadores han adoptado una óptica más individualista interpretando las motivaciones que tienen los individuos para utilizar el capital social y para invertir en su utilización. La perspectiva individual de este análisis, donde el énfasis recae en los beneficios potenciales que uno puede adquirir a partir de su red de lazos formales e informales con otros no será objeto de estudio en este trabajo.

A manera de síntesis, nos parecieron muy pertinentes las palabras de Portela Maseda y Gómez, para quienes el capital social es una acumulación de varios tipos de activos sociales, psicológicos, culturales, cognoscitivos, institucionales, etc. que aumentan la cantidad (o la probabilidad) de un comportamiento cooperativo mutuamente beneficioso para las personas que lo poseen y para la sociedad en general.

Anexando una perspectiva del contexto colectivo en que operan nuestras Universidades, América Latina aparece muy rezagada en cuanto a disponibilidades de capital social. Entre los países que aparecen con mayor capital social están los europeos, en particular tres países escandinavos -Finlandia, Dinamarca y Suecia- que aparecen en las posiciones 1, 3 y 4 respectivamente. Los países que ocupan los 3 mejores lugares en cuanto a capital social, tienen un ingreso promedio per cápita (a precios PPC del año 2000) superior a los US\$ 27 mil, cuatro y medio veces más que el promedio latinoamericano.

Los países del Sudeste Asiático, cuyo ranking en capital social es superior a América Latina, también registran más del doble del ingreso promedio per cápita latinoamericano.

Entre los países de América Latina, Chile ocupa la posición más alta (27), seguida por Costa Rica (29) y por Uruguay (37). Coincidimos con Bernardo Kliksberg en que alcanzar la deseada meta del desarrollo económico y social es más viable que

nunca en términos de tecnologías y potencial productivo pero, al mismo tiempo, el objetivo se halla muy distante de amplias poblaciones en diversos continentes, entre ellos, en América Latina, "el continente más desigual de la tierra".

Los datos anteriores son más que elocuentes y nos invitan a la reflexión. Argentina constituye, al igual que otros países latinoamericanos, en términos de Guillermo O'Donnell, una democracia de baja intensidad, donde su alternativa de salida está dada por la reconstrucción del capital social.

Muchos de nuestros países cuentan con una interesante riqueza en términos de capital natural e, incluso, se han hecho ingentes esfuerzos, los cuales ideológicamente pueden compartirse o no, para incrementar el stock de capital construido o capital físico. No obstante, nuestra verdadera ventaja competitiva sostenible se encuentra en estimular el desarrollo de capital humano y cultural y capital social, que en algún momento percibiéramos como potencial factor clave de éxito.

Refuerzan estas ideas datos como los siguientes, mencionados por Bernardo Kliksberg en su artículo "Más ética, más desarrollo". En una América Latina y una Argentina con un enorme potencial pero agobiadas por gravísimos problemas sociales, debería prestarse mucha atención a estos factores. La UNICEF plantea que mueren anualmente en la región 500.000 niños por causas previsibles, y más de 95 millones son pobres. En la Argentina, casi el 75 por ciento de los niños se halla por debajo de la línea de la pobreza, y el 46 por ciento de los jóvenes de la Capital Federal y el conurbano están desocupados. Entre las causas de que países potencialmente tan ricos tengan tanta pobreza, se coincide hoy en destacar los déficit éticos y el hecho de que éste es el continente más desigual de todo el planeta, y que ello es regresivo para el progreso económico y social.

Desde una perspectiva principista, implica introducir la noción que tan bien describiera nuestro colega de la provincia de Córdoba L. E. Di Marco de Humanismo Económico. Esta corriente tiene que ver con una visión trascendente del hombre y del universo, esto es, la urgencia de privilegiar el ser sin olvidar el tener: las personas deben considerarse en toda su dignidad, pero se entiende que sólo pueden crecer en su espíritu, en su cultura, en su educación, si tienen acceso a un razonable poder de compra, a ingresos que privilegien, precisamente, su dignidad de seres humanos. Esto arranca con la génesis del capitalismo: la matriz

occidental del crecimiento con desarrollo social tiene que ver con tal concepción. La cuestión del ingreso—de un ingreso que permita vivir con decoro—es una forma de privilegiar a todo el hombre, a todos los hombres, y esto si bien linda con una concepción trascendental de la vida, también se ajusta a quienes no la tienen.

Estas ideas nos llevan a bucear en las dimensiones básicas del capital social. Siguiendo a Bernardo Kliksberg, éstas son:

- clima de confianza al interior de una sociedad, que incluye la credibilidad en los líderes y en las instituciones en general y la actitud propicia para el desarrollo de tramas o redes interpersonales.
- capacidad de asociatividad, que facilita la complementariedad de habilidades, acceso y capital y que constituye la base de un tejido social sano.
- conciencia cívica, que tiene que ver con cual es la respuesta de la gente frente a las cuestiones de interés colectivo (cultura fiscal, ecológica, etc.)
- valores éticos, que además de ser un fin en sí mismos, influyen fuertemente en las posibilidades de desarrollo. " Los valores éticos de los empresarios y de los profesionales de una sociedad son parte de los recursos productivos de la misma". (Amartya Sen)

Retomando estudios realizados en diversas partes del mundo, se ha demostrado a través de investigaciones de tipo cuantitativo que existen fuertes correlaciones entre grado de confianza y grado de asociatividad, de una sociedad por un lado, y crecimiento económico por el otro (Knack y Keefer, 1997).

Así por ejemplo, Narayan y Pritchett (1997) realizaron un estudio muy sugerente sobre grado de asociatividad y rendimiento económico en hogares rurales de Tanzania. Detectaron que aun en esos contextos de alta pobreza, las familias con mayores niveles de ingresos (medidos por los gastos), eran las que tenían un más alto grado de participación en organizaciones colectivas. El capital social que acumulaban a través de esa participación los beneficiaba individualmente y creaba beneficios colectivos por diversas vías. Entre ellas:

- sus prácticas agrícolas eran mejores que las de los hogares que no tenían participación; derivaban de su participación información que llevaba a que utilizaran más agroquímicos, fertilizantes, y semillas mejoradas;
- tenían mejor información sobre el mercado;

- estaban dispuestos a tomar más riesgos porque se sentían más protegidos por formar parte de una red social;
- influían en el mejoramiento de los servicios públicos; así participaban más en la escuela;
- cooperaban más a nivel del municipio.

Para finalizar este apartado, resultan sumamente válidas las palabras de Albert Hirschman (Princeton) quien manifestó: "A diferencia de las otras formas de capital que se consumen con su uso, es la única forma de capital que cuanto más se usa más crece."

Por otra parte, si tenemos en cuenta los últimos trabajos de Putman (2002) en los que analiza la decadencia y la pérdida de capital social en los Estados Unidos, su conclusión es que hay que reconstruir el capital social a partir de la movilización y la búsqueda de mecanismos que colaboren en la reconexión de los lazos sociales por ejemplo uniendo a los americanos nuevamente unos con otros, reconexión que consideramos fundamental para el desarrollo de nuestra Universidad.

3 El Capital Social en la Universidad

La idea de capital social como fuente de desarrollo sostenible abre, entre los múltiples aspectos que su análisis implica, una puerta al reexamen de las relaciones entre cultura y desarrollo. Resalta Enrique V. Iglesias (1997) que "hay múltiples aspectos en la cultura de cada pueblo que pueden favorecer a su desarrollo económico y social, es preciso descubrirlos, potenciarlos, y apoyarse en ellos, y hacer esto con seriedad significa replantear la agenda del desarrollo de una manera que a la postre resultará más eficaz, porque tomará en cuenta potencialidades de la realidad que son de su esencia y, que hasta ahora, han sido generalmente ignoradas".

Así, para Francis Fukuyama el capital social, definido como normas y valores compartidos que promuevan la confianza y la cooperación social, constituye una forma utilitaria de ponderar la relevancia del factor cultural en el proceso de desarrollo, partiendo de la premisa de que no todas las culturas son proclives a fomentar el crecimiento económico. Sólo las culturas en las que prevalece un alto activo de capital social están presentes en las sociedades desarrolladas, mientras que en América Latina, en donde la reserva o stock de capital social es de los más bajos del mundo, prevalece una cultura del subdesarrollo y del realismo mágico que

actúa como pesado lastre para la superación de la región frente al reto de la revolución tecnológica y la globalización.

En este orden de ideas y a partir de nuestra hipótesis de trabajo nos parece sumamente importante resaltar el rol protagónico que en el fortalecimiento del factor cultural compete a las Universidades ya que la educación representa una herramienta fundamental para que, mediante el cambio cultural y el fortalecimiento institucional, países rezagados como los latinoamericanos, puedan crear o recrear su stock de capital social e ingresar en la senda del desarrollo y bienestar comunitario sostenibles.

En este sentido coincidimos con Moreno León en cuanto a que el objetivo fundamental del nuevo sistema educativo debe ser el de formar un ciudadano ejemplar por su conciencia cívica, su elevado valor ético, de solidaridad, asociatividad y de compromiso proactivo con la nueva visión del desarrollo, y con las habilidades para mantenerse en un proceso continuo de aprendizaje y formación, en respuesta a las cambiantes realidades planteadas por la revolución científica y tecnológica.

Mejorar el perfil de la población de un país es un fin en sí mismo, como resaltaba Sen. Al mismo tiempo, constituye una vía fundamental para alcanzar productividad, progreso tecnológico y competitividad en los escenarios económicos de fin de siglo. Como plantea Bernardo Kliksberg, el papel del capital humano en la producción es decisivo y condición necesaria para el desarrollo de capital social. En estructuras productivas, cada vez más basadas en conocimiento, como las presentes y prospectivas, los niveles de calificación promedio de una sociedad van a ser determinantes en sus posibilidades de generar, absorber y difundir tecnologías avanzadas. La educación hace una diferencia crucial según las mediciones disponibles, tanto para la vida de las personas, el desenvolvimiento de las familias, la productividad de las empresas, y los resultados económicos macro de un país.

En síntesis: Capital social, cultura y educación constituyen una tríada: la educación es el medio para la construcción de la cultura, la cual a su vez es repositorio de los valores que constituyen el capital social. Coincidimos con las expresiones de Pou Mont en cuanto a que la educación representa para una nación mucho más que el

simple esfuerzo de proveer de conocimientos, implica la manifestación de una política de estado definida y orientada a inculcar a nivel de formación inicial ciertos valores, y estimularlos a lo largo de las demás etapas de formación de la persona, sea secundaria, técnica o universitaria.

Podemos observar que las Universidades son uno de los protagonistas claves del proceso educativo y las instituciones en las que, como integrantes, activos, podemos iniciar los necesarios procesos de reconversión.

Evidentemente, surge como necesario, una mayor confianza y asociatividad entre los distintos actores que la conforman, lo cual iniciará un espiral de reforzamiento positivo en lo que a reconstrucción de capital social se refiere.

A partir de esta necesidad es que surge el propósito de estudiar el Capital Social existente en las organizaciones educativas de nivel superior, en particular la Universidad Nacional de Mar del Plata, en el pleno convencimiento de la existencia su un potencial para generarlo.

4 Medición del Capital Social

Curiosamente así como el concepto de Capital Social ha evolucionado largamente y que esto se debe en gran medida a la verificación empírica que asocia la presencia de un elevado stock de capital social a múltiples resultados sociales y económicos positivos, no existe un consenso generalizado acerca de la forma de medirlo. Esta dificultad no es diferente a lo que sucede habitualmente en el campo de las ciencias sociales.

Medir el Capital Social se ha convertido en el desafío de estos tiempos, de tal forma que, por ejemplo, la OCDE y Banco Mundial han tomado la iniciativa de organizar un grupo de trabajo internacional con el fin de consensuar una serie de indicadores que permitan obtener una medida. Esto no es tarea fácil, lograr una medida única y veraz del capital social es prácticamente imposible, una de las razones es por el carácter multidimensional del concepto incorporando diferentes niveles y unidades de análisis; por otra parte la naturaleza y formas del capital social varían con el tiempo y por otra parte como nunca se han diseñado estudios multinacionales a

largo plazo, no es factible encontrar índices homogéneos de confianza, movilidad, etc.

De todas maneras se han realizado muchos intentos en el terreno de la medición y de acuerdo a los diferentes niveles de análisis a los que nos hemos referido precedentemente, también aparecen diferentes tipos de mediciones y de indicadores para llevarlas a cabo.

A niveles macro de análisis y por ejemplo en el caso de las investigaciones de Putman (2000) en relación a las diferencias de capital social observadas en los Estados Unidos ha tomado una serie de medidas tanto longitudinales como transversales. Sus medidas de capital social están basadas en general en índices compuestos por los siguientes elementos: grado de participación en la vida organizacional y ciudadana, participación en la vida pública, voluntariado, lazos sociales informales y niveles subjetivos de confianza entre personas.

En principio sería necesario que las medidas de capital social cubran el mayor número de aspectos esenciales (redes, valores y normas) y respeten un equilibrio entre, por un lado los elementos subjetivos ligados a la actitud (por ejemplo el nivel de confianza declarado) y por otro lado los aspectos comportamentales (por ejemplo pertenecer a determinadas instituciones). También sería necesario tener en cuenta el contexto cultural en el que se realizan estas mediciones. Por otra parte muchas veces el deseo de encontrar una medida hace que se confundan las fuentes, las funciones y los resultados. Muchos de los aspectos sobre los que se basa el capital social son tácitos y abstractos y no se prestan fácilmente a la medición y codificación.

De todas formas el Banco Mundial ha intentado tomar mediciones a partir de encuestas o módulos de encuestas diseñadas ad-hoc. Por ejemplo Narayan y Pritchett (1989) han diseñado un instrumento de medición que han utilizado en el trabajo empírico llevado a cabo en Tanzania rural a partir de datos extraídos de una encuesta sobre capital y pobreza realizada en ese país (SCPS). Dicha encuesta realizada a gran escala consiste en indagar en los individuos acerca de la importancia y características de sus actividades asociativas y sobre la confianza depositada en personas e instituciones.

Un modo también de evaluar las variaciones de capital social consiste en medir la ausencia de cooperación social. Fukujama (1985) ha sido quien las ha medido a través de la evolución de ciertos indicadores indirectos pero no de forma clara y tendiendo en algunos casos a confundir orígenes con consecuencias.

Uno de los instrumentos de más repercusión para la medición del capital social es el World Value Survey, conducido por Ronald Inglehart, quien junto a sus colaboradores recogieron datos de 43 sociedades en el World Value Survey, - las primeras de ellas en 1981 hasta 1995- para comprender el rol de los factores culturales y políticos en el desarrollo económico. Algunos investigadores del capital social como por ejemplo Knack y Keefer (1997) demostraron en su trabajo *Does social capital have an economic payoff?*, la fuerte relación entre niveles generalizados de confianza y niveles de inversión en 29 países.

Otro instrumento de medición reconocido es el New South Wales Study, desarrollando por Onyx y Bullen (1997) desarrollaron una medida práctica de medición aplicada en el estado de New South Wales en Australia en la que se aislaron ocho factores subyacentes a la constitución del capital social: la participación en la comunidad, la proactividad en el contexto social, el sentimiento de confianza y seguridad, las conexiones con vecinos, familia y amigos y compañeros de trabajo, la tolerancia a la diversidad y el valor por la vida. Centrándose en el puntaje del capital social del individuo los autores predicen la comuna a la que pertenece a persona

El Barómetro de Capital Social, instrumento diseñado por John Sudarsky (1999), basado en gran parte en el World Value Survey y aplicado en un estudio empírico en Colombia trabaja dos dimensiones: el capital social y la fe en las fuentes de información. Usando un análisis factorial Sudarsky encuentra ocho dimensiones incluidas dentro del factor capital social: confianza institucional, participación cívica, reciprocidad, relaciones horizontales, jerarquías, control social, republicanism cívico y participación política.

Otro trabajo relevante es el realizado por el Index of National Civic Health USA (National Commission on Civic Renewal, 1996) que trabaja cinco dimensiones: confianza, adhesión política, asociatividad de los miembros, violencia y crimen y

estabilidad familiar e integridad. Los resultados obtenidos en este trabajo son similares a los obtenidos luego por Putman (2000) en su obra *Bowling Alone*.

Con base en todos estos antecedentes, hemos desarrollado un instrumento de medición que va a ser administrado entre docentes, estudiantes y personal de apoyo con el fin de relevar la potencialidad de generación y mantenimiento de capital social y evaluar su posibilidad de extensión a la comunidad toda en la que la Universidad está inserta en cumplimiento de su responsabilidad social.

Se adjunta como anexo el formulario para docentes, con el fin de promover el debate. El correspondiente a estudiantes y personal de apoyo es similar ya que se deseó trabajar con la metodología de encuestas en espejo, aunque difiriendo, obviamente los datos de clasificación.

Asimismo creemos que los datos así obtenidos debieran interpretarse en el contexto en que se desenvuelven para cual sugerimos relevar algunos indicadores indirectos tales como:

- Unanimidad o disidencia en cuerpos colegiados.
- Participación de cada claustro en elecciones obligatorias y no obligatorias.
- Proporción de votos impugnados/en blanco en elecciones obligatorias.
- Cantidad de sesiones por período.
- Grado de asistencia a sesiones global y por claustro.
- Cantidad de temas estratégicos resueltos por órgano, por sesión y por período.

5 Reflexiones Finales

El presente trabajo ha abarcado un exhaustivo análisis acerca del concepto del capital social y como el mismo se va desbordando desde una visión macro, a nivel social hasta llegar al nivel organizacional e institucional.

Nuestro grupo de investigación procura la confección y testeo de un instrumento de medición del Capital Social adecuado y replicable en otras instituciones educativas de nivel superior nacionales y latinoamericanas de carácter público, con posibilidades de ser adecuado a un enfoque colectivo de medición en la medida que los recursos afectados al proyecto otorguen factibilidad a tal aspiración.

Nuestra aspiración es que esta información permita formular políticas y estrategias que propendan al desarrollo institucional sostenible y se extiendan a nivel comunitario o colectivo.

Esperamos en un próximo coloquio poder compartir con ustedes los resultados de esta investigación que permitan dilucidar nuestro gran interrogante: hoy nuestras universidades declaman una crisis de capital financiero pero, no es mayor la crisis de capital social que impide su utilización más productiva?

También sería nuestro anhelo que la Universidad pudiera proyectar su capacidad de reconstrucción de capital social cuando pueda ingresar en dicho círculo virtuoso a la región que constituye su área de influencia como un aporte a su desarrollo.

6 Bibliografía

Adler, P. y Kwon, S. (2002), "Social Capital: prospects for a new concept", *Academy of Management Review*, Vol. 27, pp. 17-40.

Aldrich, H. y Davis, A. (2000), "The organizational advantage? Social capital, gender and access to resources".

<http://www.unc.edu/~healdric/workpapers/wp132.pdf>

Annen, K.(2003), "Social capital, inclusive networks and economic performance", *Journal of Economic Behavior y Organization*, Vol.50, pp. 449-463.

Arrow, K. (2000) "Observation on social capital" in *Social Capital: A Multifaceted Perspective Dasgupta, Partha(Editor)* Editorial: World Bank, The, Office of the Publisher. New York.

Banco Mundial: sitio en internet sobre capital social:

<http://www.worldbank.org/poverty/scapital>

Batjargal, B. (2003), "Social Capital and entrepreneurial performance in Russia: a longitudinal study", *Organization Studies*, Vol.24, pp. 535-556.

Belliveau, M., O Reilly, C. y Wade, J. (1996), "Social capital at the top: Effects of social similarity and status on CEO compensation", *Academy of Management Journal*. Vol. 39, pp. 1568-1594.

Bolino,M., Turnley, W. y Bloodgood, J. (2002), "Citizenship behavior and the creation of social capital in organizations", *Academy of Management Review*, Vol.27, pp.505-522.

Bourdieu, P. (1986), *The Forms of Capital*, en J. Richardson (Ed.) *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, Greenwood Press, New York.

Burt, R. (1992), "*Structural Holes: The social structure of competition*", Harvard University Press. Cambridge.

Burt, R. (1997), "The contingent value of social capital", *Administrative Science Quaterly*, Vol. 42, pp. 339-365.

Burt, R. (2000), "The network structure of Social Capital", en Sutton, R. y Staw, B. (Eds.) en *Research in Organizational Behavoir*, Vol. 22. JAI Press. Greenwich.

Coleman, J. (1988), "Social capital in the creation of human capital", *American Journal of Sociology*, Vol. 94, pp. 95-120.

Coleman, J. (1990), *Foundations of social theory*, Cambridge MA, Belknap.

Collier, P. (2002), "Social Capital and poverty: a microeconomic perspective", en Gootaert y van Bastelaer (Eds.), *The role of social capital in development, an empirical assessment*, Cambridge University Press. New York.

Di Marco, L. E. (2002), "El Humanismo Económico como salida a la Crisis argentina", Córdoba: monografía CIEC.

Fukuyama, F. (1995), *Trust: the social values and the creation of prosperity*, New York. The Free Press.

Gabbay, S. M and Zuckerman, E. W (1998), "Social Capital and Opportunity in Corporate RyD: The Contingent Effect of Contact density on mobility expectations", *Social Science Research*, Vol. 27, pp. 189-217.

García , L. Enrique , " Capital Social: Clave para el desarrollo en América Latina" Seminario Internacional: "La Agenda Etica Pendiente de América Latina", 18 y 19 de Diciembre de 2003, Montevideo - Uruguay, documento incluido dentro de la Biblioteca Digital de la Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo - www.iadb.org/etica.

Glaeser, M., Laibson, D., Sacerdote, B. (2001), "*The Economic Approach to Social Capital*", *Working Paper N° 7728*, Harvard Institute of Economic Research. Harvard

Glaeser, M., Laibson, D., Scheinkman, J., Soutter, C., (2000), "Measuring Trust", *The Quarterly Journal of Economics*, pp. 811-846

Goes, J. y Parks, S. (1997), "International links and innovation: The case of hospitals services", *Academy of Management Journal*, Vol. 40, pp. 673-969.

Granovetter, M. (1973), "The strength of weak ties", *American Journal of Sociology*, Vol. 78, pp. 1360-1380.

Grootaert, C., Van Bastelaer, T. (2002), *Understanding and Measuring Social Capital: A Multi-Disciplinary Tool for Practitioners*, Washington DC, The World Bank.

Hagedoorn, J. y Schakenraad, J. (1994), "The effects of strategic technology alliances on company performance", *Strategic Management Journal*, Vol. 15, pp. 291-309

Hanifan, L.J (1916), The Rural School Community Center, *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 67, pp. 130-138.

Ibarra, H. (1995) "Race, opportunity and diversity of social circles in managerial networks", *Academy of Management Journal*, Vol. 38, 673-703.

Iglesias, Enrique V. (1997). Cultura, educación y desarrollo. Exposición en ocasión de la Asamblea General de la Unesco, París.

Johannisson, B. (1986), "Networking Strategies: management, technology and change", *International Small Business Journal*, Vol. 5, pp. 19-30.

Kliksberg , Bernardo "Capital social y cultura : Claves olvidadas del desarrollo", documento incluido dentro de la Biblioteca Digital de la Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo - www.iadb.org/etica.

Kliksberg , Bernardo, "Hacia una economía con rostro humano", Fondo de Cultura Económica.

Kliksberg , Bernardo, "Más ética, más desarrollo", publicado en el Diario La Nación el 21/02/2003, http://www.lanacion.com.ar/03/02/21/do_475292.asp

Knack, S. y Keefer, P. (1997), "Does Social Capital have an economic payoff? A cross country investigation?", *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 112, pp. 1251-1289.

Leana, C. y Van Buren J., (1999), "Organizational Social Capital and Employment Practices", *Academy of Management Review*, Vol.24, pp. 538-555.

Lin, N., Ensel, W. y Vaughn (1981), "Social Resources and strength of ties: structural factors in occupational status attainment", *American Sociological Review*, Vol. 46, pp. 393-405.

Lin, N. y Dumin M. (1986), "Access to occupations through social ties", *Social Networks*, Vol 8, pp. 365-385.

Locke, E. (1999), "Some reservation about Social Capital", *Academy of Management Review*, Vol. 24, pp. 8-11

Moreno León , José Ignacio "Capital social, gobernabilidad democrática y desarrollo. Los retos de la educación", documento incluido dentro de la Biblioteca Digital de la Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo - www.iadb.org/etica.

Moreno León , José Ignacio " Proyecto tutorial de capital social y liderazgo juvenil . Experiencias innovadoras en la enseñanza de capital social y ética en el ámbito universitario.", documento incluido dentro de la Biblioteca Digital de la Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo - www.iadb.org/etica., presentado en el Seminario Internacional "Capital Social, Etica y Desarrollo: Los Nuevos Desafíos"

Mourad Dakhli and Dirk De Clercq, (2004), "Capital humano, capital social e innovación: un estudio multipaíses", *Entrepreneurship and Regional Development*, Vol. 16, pp. 107-128

Nahapiet, J. and Ghoshal, S.(1998), "Social Capital, Intellectual Capital and the organizational advantage", *Academy of Management Review*, Vol.23, pp.242-266.

Narayan, D. y Casidy, M. (2001), "A Dimensional Approach to Mesuring Social Capital: Development and Validation of a Social Capital Inventory", *Current Sociology*, Vol.49, pp. 59-102.

OCDE (2002), "Social Capital: the challenge of international measurement", Conference OCDE/ONS, Londres, (<http://www.oecd.org/>)

Paldam, M. (2000), "Social capital: one or many? Definition and measurement", *Journal of Economics Surveys*, Vol. 14, pp. 629-653.

Portela Maseda, Marta y Gómez, Isabel Neira , " Capital social: las relaciones sociales afectan al desarrollo" , documento incluido dentro de la Biblioteca Digital de la Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo - www.iadb.org/etica.

Pou Munt , Guillermo "Educación, Cultura y Capital Social", , documento incluido dentro de la Biblioteca Digital de la Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo - www.iadb.org/etica.

Putman, R., Leonardi, R., Nanetti, R. (1993, a), *Making democracy work, Civic traditions in modern Italy*, Princeton, University Press.

Putman, R. (1993, b), "The prosperous community. Social capital and public life", *The American Prospect*, Vol. 4, pp. 35-42.

Putman, R. (1995), "Bowling Alone: America ´s declining social capital", *Journal of Democracy*, Vol. 6, pp. 65-78.

Putman, R. (2000), *Bowling Alone: the collapse and revival of American community*, Simon y Schuster. New York.

Putman, R.(2002), "Bowling together", *The American Prospect*, Vol. 13, pp. 27-34.

Quibria, M. G, " La paradoja del capital social: un resumen crítico", Asian Development Bank, Economics and Research Department Working Paper Series, No. 40, May 2003

Sen, Amartya (1997). Economics, Business principles and moral sentiments. The Journal of the Society for Business Ethics. July 1997, Vol. 7, No.3, pp. 5-16.

Simsek, Z., Lubatkin, M., Floyd, S., (2003), "Inter-firm networks and entrepreneurial behavior: A structural embeddedness perspective", *Journal of Management*. New York. Vol. 29, pp. 427-442.

Singh, K. (1997),"The impact of technological complexity and interfirm cooperation on business survival", *Academy of Management Journal*, Vol. 40, pp.464-476.

Steibert, S., Kraimer, M. Liden, R. (2001), "A social capital theory of career success", *The Academy of Management Journal*, Vol.44, pp. 219-238.

Tsai, W. (2000), "Social Capital, Strategy Relatedness and the Formation of Intraorganizational Linkages", *Strategic Management Journal*, Vol.21, pp.925-939.

Tsai, W. y Ghoshal, S., (1998), "Social Capital and value Creation: The Role of Intrafirm Networks", *Academy of Management Journal*, Vol.41, pp. 464-476.

Uzzi, B. (1997), "Social structure and competition in interfirm networks: The paradox of embeddedness", *Administrative Science Quarterly*, Vol 29, pp. 598-621.

Walker, G., Kogut, B. y Shan, W. (1997), "Social capital, structural holes and the formation of the industry network", *Organization Science*, Vol. 8, pp. 109-125.

Westlund, H. (2003), "Implications of Social Capital for Business in the Knowledge Economy: Theoretical Considerations", *Paper in the International Forum on Economic Implications of Social Capital*, Tokyo, Japan.

Woolcock, M. y Deepa, N., (2000), "Social Capital: Implications for Development Theory, Research and Policy", *The World Bank Research Observer*, Vol.15, pp. 225-249.

Woolcock, M. y Narayan, D. (2000), "Social Capital: Implications for Development Theory", *The World Bank Research Observer*, Vol. 15, pp. 225-251.

Yli-Renko, H., Autio, E., Sapienza, H. (2000), "Social Capital, Relational Learning and Knowledge Distinctiveness in Technology Based new firms", http://www.babson.edu/entrep/fer/papers99/XXVIII/XXVIII_D/XXVIII_D%20text.htm

Anexo 1

INVESTIGACIÓN SOBRE CAPITAL SOCIAL EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA

Nº

--	--	--

1. Facultad. Escriba el nombre de la facultad donde se desempeña:

--

2. Edad. Señale su edad actual en años cumplidos encerrando en un círculo el número que corresponda a su respuesta:

1	2	3	4
< 25 años	25 a 39 años	40 a 54 años	> 54 años

3. Sexo:

Femenino	1
Masculino	2

4. Cargo: Encierre en un círculo el número que corresponde al cargo de mayor jerarquía:

1	2	3
Titular	Asociado	Adjunto

4	5	6
JTP	Ayudante de 1ª	Ayudante de 2ª

5. Dedicación: Encierre en un círculo el número que corresponde con la dedicación actual.:

1	2	3	4
Exclusiva	Completa	Parcial	Simple

6. Antigüedad en la institución: Encierre en un círculo el número que corresponde con la antigüedad actual.:

1	2	3	4	5
Hasta 10	11 a 14	15 a 19	20 a 24	25 o Más

7. Principales fuentes de ingreso de la familia. Encierre en un círculo el número que mejor describe la principal fuente de ingreso de su grupo familiar. Escoja solo una opción.

Rentas	1
Ganancias, beneficios u honorarios profesionales	2

Sueldo mensual	3
Sueldo semanal	4

8. Condiciones de alojamiento. Encierre en un círculo el número de la opción que mejor describe las condiciones de su vivienda.

Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambiente de lujo	1
Vivienda con óptimas condiciones sanitarias sin ambiente de lujo	2
Vivienda con buenas condiciones sanitarias en espacios adecuados	3
Vivienda con ambientes espaciosos o reducidos con deficiencias en algunas condiciones sanitarias	4
Vivienda con una habitación y condiciones sanitarias inadecuadas	5

En una escala del 1 al 10, en la cual 1 significa muy en desacuerdo y 10 muy de acuerdo, indique el grado en que concuerdas con las siguientes afirmaciones, seleccione solo una de las opciones:

9. La mayoría de las personas de esta universidad generalmente cumplen lo que prometen:

Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

10. La mayoría de las personas de esta universidad son honradas (actúan de buena fe):

Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

11. Quien quiera que las cosas salgan bien, debe hacerlas por sí mismo:

Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

12. En esta Universidad, si uno tiene un problema siempre hay quien le dé una mano:

Muy en Desacuerdo

Muy de

Acuerdo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

13. Me siento aceptado como miembro de esta Universidad

Muy en Desacuerdo

Muy

de Acuerdo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

14. Indique el nivel de confianza que le merecen cada uno de los siguientes grupos universitarios encerrando en un círculo el número correspondiente:

<i>6.1.1.1.1.1 Grupos en la Universidad</i>		Mucha	Algo	Poca	Ninguna
1	Compañeros de trabajo	1	2	3	4
2	Personal docente en general de la Universidad	1	2	3	4
3	Personal no docente la Universidad	1	2	3	4
4	Autoridades Universitarias (Rector, Vicerrector, Decanos, Vicedecanos y Secretarios)	1	2	3	4

15. Si tuviese que confiar un problema personal a alguien fuera de la universidad ¿A quién lo haría?. Seleccione solo una de las siguientes opciones colocando un círculo sobre el número que lo represente:

16.

Grupos fuera de la Universidad	Nº
Familiares	1
Amigos	2

Vecinos	3
Compañeros de otras actividades (recreativas, deportivas, culturales, religiosas o	4

- 17.** Si tuviese que confiar un problema personal a alguien de la universidad ¿A quién se lo confiaría?. Seleccione solo una de las siguientes opciones en la forma antes indicada:

Grupos en la Universidad	Nº
Compañeros de trabajo	1
Personal docente en general de la Universidad	2
Personal no docente la Universidad	3
Autoridades Universitarias (Rector, Vicerrector, Decanos, Vicedecanos y Secretarios)	4

- 18.** Si tuviese que resolver un problema personal relacionado con el ámbito universitario, ¿a cual de las siguientes estructuras acudiría? (Seleccione solo una opción)

<i>6.1.1.1.2 Estructuras</i>	Nº
Agrupación gremial	1
Departamentos	3
Secretaría administrativa	4
Decano	5
Rectorado	6

En una escala del 1 al 10, donde 1 significa muy en desacuerdo y 10 muy de acuerdo, indique el grado en que concuerda con la siguiente afirmación. Seleccione solo una de las opciones:

- 19.** La Universidad se preocupa por mantener bien informados a todos sus integrantes sobre los asuntos de interés general.

Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

- 20.** Los docentes generalmente están bien informados sobre los asuntos de interés general de esta Universidad

Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

La información que te suministra la Universidad para el desarrollo normal de sus actividades, es adecuada en términos de:

Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

Está disponible cuando la necesita	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

21.

Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

Es fácil de obtener	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

22.

Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

6.1.1.1.2.1 Es veraz	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

23.

Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

6.1.1.1.2.2 Todos tienen acceso a la misma información	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

24.

25. Indique el nivel de confianza que le merece cada una de las siguientes Instituciones, encerrando en un círculo el número de la opción que mejor se aproxima a la cantidad de confianza que les tiene:

Nº	Institución	Mucha	Algo	Poca	Ninguna
1	La Iglesia	1	2	3	4
2	Las Fuerzas Armadas	1	2	3	4
3	El Poder Judicial	1	2	3	4
4	La Presidencia de la República	1	2	3	4
5	La Policía	1	2	3	4
6	El Congreso Nacional	1	2	3	4
7	Los Partidos Políticos	1	2	3	4
8	Fiscalía, Defensoría del Pueblo y Contraloría	1	2	3	4
9	Corte Suprema de Justicia	1	2	3	4
10	La Sociedad Civil (ONG's y Organizaciones Vecinales)	1	2	3	4
11	Medios de Comunicación	1	2	3	4
12	Organizaciones Empresariales	1	2	3	4
13	Organizaciones sindicales	1	2	3	4

26. Aquí hay afirmaciones sobre quién puede ayudar a la gente cuando tiene problemas. Para cada una de ellas indique, en la forma habitual, el grado en el que está de acuerdo.

Nº	Personas y Grupos	Muy de Acuerdo	De Acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1	Padres, pareja, hermanos o hijos	1	2	3	4	5
2	Una entidad de caridad	1	2	3	4	5
3	Sus parientes	1	2	3	4	5
4	Sus amigos	1	2	3	4	5
5	Sus vecinos	1	2	3	4	5
6	Compañeros de trabajo/ estudio	1	2	3	4	5
7	Entidades estatales	1	2	3	4	5
8	Alguna conexión política	1	2	3	4	5
9	Alguna Institución religiosa	1	2	3	4	5
10	Instituciones sociales	1	2	3	4	5
11	La gente se queda sola	1	2	3	4	5

27. Seguidamente se presenta un conjunto de afirmaciones acerca de cómo responde la gente a sus obligaciones para con los demás, a fin de que indique, en la forma habitual, el grado en que concuerda con cada una de esas afirmaciones:

Nº	Afirmaciones	Muy de Acuerdo	De Acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1	La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede evita sus obligaciones con los demás	1	2	3	4	5

2	La gente tiende a incumplir sus obligaciones	1	2	3	4	5
3	La gente solo cumple sus obligaciones cuando puede ser castigada por incumplirlas	1	2	3	4	5
4	La gente en general incumple sus obligaciones y se molesta cuando le incumplen a ellos	1	2	3	4	5

En una escala del 1 al 10, en la cual 1 significa muy en desacuerdo y 10 muy de acuerdo, indique el grado en el que concuerda con las siguientes afirmaciones sobre la/s agrupación/es de trabajadores docentes que funcionan en la Universidad. Seleccione solo una de las opciones en la forma habitual:

28. Desempeñan una función importante, que con más ayuda podría mejorar
Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

29. Representan una vía adecuada para canalizar los intereses de los trabajadores docentes

Muy en Desacuerdo

Muy de Acuerdo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

30. En la tabla siguiente se muestran unas afirmaciones acerca de como son las cosas en Argentina. Por favor indique para cada una de ellas si las considera Muy ciertas, Algo ciertas, Ni ciertas ni falsas, Algo falsas, o Falsas.

Nº	Afirmaciones	Muy ciertas	Algo ciertas	Ni ciertas ni falsas	Algo falsas	Falsas
1	Las personas pueden intervenir directamente ante el Estado para defenderse, sin organizaciones que los representen	1	2	3	4	5
2	La gente tiene quien le explique	1	2	3	4	5

	claramente los problemas públicos					
3	La insistencia de la Sociedad Civil en la participación ciudadana es sólo un acto declamatorio.	1	2	3	4	5
4	Los partidos políticos se esfuerzan porque los ciudadanos sepan cual es su ideología y sus programas	1	2	3	4	5
5	La formación recibida no me dió los instrumentos y habilidades necesarias para ejercer efectivamente los deberes de ciudadano	1	2	3	4	5
6	Los ciudadanos se esfuerzan en informarse para poder participar efectivamente	1	2	3	4	5
7	Los medios de comunicación le explican a los ciudadanos el fondo de los problemas en lugar de reseñarlos superficialmente	1	2	3	4	5
8	Cuando se toma una decisión reivindicativa la gente vigila para que se ponga en práctica	1	2	3	4	5
9	En Argentina no se sabe para donde vamos porque nadie informa	1	2	3	4	5
10	La gente está dispuesta a hacer sacrificios cuando de participar activamente se trata	1	2	3	4	5

31. Indique en la forma usual el grado en que concuerda con las siguientes proposiciones. Seleccione solo una opción:

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro	De acuerdo	Muy de acuerdo
<i>6.1.1.1.3 Proposiciones</i>					
1. Argentina es un país libre y soberano	1	2	3	4	5
2. En Argentina existen amplias libertades económicas	1	2	3	4	5
3. La acción del gobierno en la economía es para conferirle mayor libertad	1	2	3	4	5
4. Tengo libertad para seleccionar a mis amigos	1	2	3	4	5
5. Tuve libertad para escoger mi carrera universitaria	1	2	3	4	5
6. Tuve libertad para seleccionar a mi universidad	1	2	3	4	5
7. Tengo libertad para expresar mis opiniones	1	2	3	4	5
8. Soy libre para tener relaciones sexuales con quien quiera	1	2	3	4	5
9. Tengo total libertad para seleccionar mi pareja	1	2	3	4	5
10. Tuve libertad para seleccionar la educación que recibí	1	2	3	4	5

32. En Argentina existen graves amenazas a la libertad de:

<i>6.1.1.1.4 Proposiciones</i>	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Culto (Practicar la religión en la que se cree)	1	2	3	4	5
2. Libertad de expresión	1	2	3	4	5
3. Asociación	1	2	3	4	5
4. Ejercer los derechos ciudadanos	1	2	3	4	5
5. Libre tránsito	1	2	3	4	5

33. Indique, en la forma habitual, la frecuencia con que realiza cada una de las siguientes actividades:

	Nunca o prácticamente nunca	Una vez al año o menos	Una vez al mes	Más de una vez al mes	Una vez por semana	Más de una vez por semana
1. Leer artículos de opinión o sintonizar programas de opinión	1	2	3	4	5	6
2. Asistir a reuniones donde se tratan problemas de la Universidad	1	2	3	4	5	6
3. Asistir a reuniones donde se discuten problemas de tu comunidad o del país	1	2	3	4	5	6

34. Seguidamente se presenta un conjunto de afirmaciones acerca de cómo debe actuar la gente ante determinadas circunstancias, para que nos indique, en la forma habitual, el grado en que concuerda con cada una de esas afirmaciones:

<i>6.1.1.1.5 Afirmaciones</i>	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Nuestro país debe defender más su estilo de vida en lugar de acercarse cada vez más al de otros países	1	2	3	4	5
2. En la mayoría de los casos, la resolución de los problemas individuales está supeditada a la resolución de los problemas colectivos.	1	2	3	4	5
3. En este país denunciar ilícitos puede acarrear tantas complicaciones que es mejor no hacerlo	1	2	3	4	5
4. En boca cerrada no entran moscas	1	2	3	4	5
5. Para ser más libres debemos adquirir menos compromisos	1	2	3	4	5
6. Si los impuestos son mal administrados entonces se justifica no pagarlos	1	2	3	4	5
7. La deuda externa es injusta, por tanto no debe pagarse	1	2	3	4	5
8. El matrimonio es una institución pasada de moda	1	2	3	4	5
9. Un perjuicio pequeño a una comunidad es justificable solo si produce un gran beneficio personal	1	2	3	4	5
10. Para la mayoría en esta Universidad lo más importante es graduarse lo antes posible utilizando cualquier recurso disponible.	1	2	3	4	5

11. La calidad del ambiente de un país es tan importante como su infraestructura de servicios.	1	2	3	4	5
12. Para triunfar en la vida se requiere una buena dosis de suerte, una buena pinta y amigos influyentes	1	2	3	4	5
13. Los contactos son más importantes que los méritos	1	2	3	4	5

35. Vamos a indicarle una serie de grupos o instituciones para que nos diga ¿Cuánto se responsabiliza del éxito de cada una de ellas?

Nº	Grupos o Instituciones	Por completo	Mucho	Regular	Poco	Nada
1	Su familia	1	2	3	4	5
2	Sus parientes	1	2	3	4	5
3	El funcionamiento de la Universidad	1	2	3	4	5
4	La zona donde vive	1	2	3	4	5
5	Usted mismo	1	2	3	4	5
6	Su parroquia	1	2	3	4	5
7	El funcionamiento del Estado	1	2	3	4	5
8	La sociedad de la cual forma parte	1	2	3	4	5

7

36. En cada una de las afirmaciones que se presentan a continuación, indíquenos el grado en que concuerda con ellas:

Afirmaciones	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Los recursos no deben ser de quién los posea sino de quién los necesite	1	2	3	4	5
2. A cada cual según su capacidad	1	2	3	4	5
3. A cada cual según su necesidad	1	2	3	4	5
4. La Universidad debe reservar un número de cupos para los minusválidos	1	2	3	4	5
5. Cuando los puestos de trabajos son escasos, los hombres deben tener preferencia para ser seleccionados	1	2	3	4	5
6. Cuando los puestos de trabajo son escasos se deben forzar las jubilaciones anticipadas.	1	2	3	4	5
7. Cuando los puestos de trabajos son escasos se le debe dar prioridad a los nacionales.	1	2	3	4	5
8. Obtener una educación universitaria es más importante para un hombre que para una mujer	1	2	3	4	5
9. Es preferible una dictadura con buena administración de justicia a una democracia con un sistema judicial ineficiente e ineficaz.	1	2	3	4	5
10. Las leyes no deben ser para proteger la libertad y las propiedades	1	2	3	4	5
11. Los países industrializados deben destinar una proporción de sus ingresos a financiar el desarrollo de los países pobres.	1	2	3	4	5
11. Aunque tengamos iguales derechos, es aceptable que los más débiles tengan privilegios	1	2	3	4	5
13. Es más importante ser eficiente que honesto	1	2	3	4	5
14. El principal objetivo de las leyes debe ser el de proteger la libertad	1	2	3	4	5

y la propiedad					
15. En países con alto índice de analfabetismo la libertad de prensa no es muy importante	1	2	3	4	5
16. Los estudiantes de Universidad con impedimentos para el aprendizaje, deben recibir tratamiento preferencial	1	2	3	4	5

8

37. Indique, en la forma acostumbrada, el grado en el que comparte cada una de las siguientes proposiciones

Proposiciones	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Un compañero cometió una falta intencional y ante el anuncio que todo el grupo de trabajo será castigado si no se descubre al responsable, debemos guardar silencio	1	2	3	4	5
2. Un docente fue suspendido por expresar sus ideas sobre una determinada política de la Facultad/Universidad. Ese es su problema por hablar demasiado	1	2	3	4	5
3. Los países ricos deben ayudar a las naciones pobres	1	2	3	4	5
4. Nuestros amigos deben defendernos en cualquier instancia	1	2	3	4	5
5. En esta Universidad hay que alejarse de los perdedores	1	2	3	4	5
6. La caridad es una forma de callar nuestra conciencia	1	2	3	4	5
7. Los pobres adquieren esa condición porque se esfuerzan poco	1	2	3	4	5
8. Para triunfar en la vida es necesario acumular información generalmente valiosa y compartirla solo con quién pueda ayudarnos	1	2	3	4	5

38. Indique en la forma habitual el grado en el que concuerda con cada una de las siguientes afirmaciones: ***Actualmente en Argentina existe un pleno respeto por el derecho a***

8.1	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. La vida	1	2	3	4	5
2. La libertad	1	2	3	4	5
3. La seguridad	1	2	3	4	5
4. El debido proceso	1	2	3	4	5
5. Circular libremente	1	2	3	4	5
6. La propiedad individual y colectiva	1	2	3	4	5
7. Libertad de pensamiento, conciencia y religión	1	2	3	4	5
8. Libertad de opinión y expresión	1	2	3	4	5
9. La libertad de reunión y asociación pacífica.	1	2	3	4	5

10. La seguridad social	1	2	3	4	5
11. El trabajo	1	2	3	4	5
12. La educación	1	2	3	4	5

39. Por favor indique en la forma habitual las cualidades que deben inculcarse en el hogar. Si tuviera que escoger, cual considera que es especialmente importante. Por favor exprese su opinión para cada una.

	Valores morales	Muy Importante	Importante	Neutro	Poco Importante	Sin Importancia
1	Buenos modales	1	2	3	4	5
2	Libertad e independencia	1	2	3	4	5
3	Trabajo duro	1	2	3	4	5
4	Sentido de responsabilidad	1	2	3	4	5
5	Imaginación y humor	1	2	3	4	5
6	Tolerancia y respeto	1	2	3	4	5
7	Ser cuidadoso y ahorrativo	1	2	3	4	5
8	Determinación y perseverancia	1	2	3	4	5
9	Fe religiosa	1	2	3	4	5
10	No ser egoísta	1	2	3	4	5
11	Obediencia	1	2	3	4	5
12	Justicia y equidad	1	2	3	4	5
13	Solidaridad	1	2	3	4	5
14	Sinceridad	1	2	3	4	5
15	Honestidad	1	2	3	4	5
16	Identidad Nacional	1	2	3	4	5
17	Amistad verdadera	1	2	3	4	5
18	Reconocimiento social	1	2	3	4	5
19	Paz social	1	2	3	4	5

Muchas Gracias por su valiosa colaboración y tiempo