

---

# APORTES y Transferencias

---



Año 12

Volumen 2

2008

Mar del Plata

Centro de Investigaciones Turísticas  
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales  
Universidad Nacional de Mar del Plata

Centro de Documentación

Instituto de Investigaciones  
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales  
Universidad Nacional de Mar del Plata  
cendocu@mdp.edu.ar  
<http://eco.mdp.edu.ar/cendocu/>

## **DESARROLLO TURISTICO Y ESTRATEGIAS DE REPRODUCCION SOCIAL<sup>1</sup>**

**Alejandro Capanegra.**

*Universidad de Buenos Aires*

### **Resumen**

Este texto, entiende al desarrollo turístico como un campo plausible de análisis relacional. Y en este sentido, busca profundizar en la problemática: “*Turismo y crecimiento; Turismo y pobreza*” a fin de analizar y comprender cómo y por qué, situaciones de enriquecimiento y de empobrecimiento están integradas a procesos concretos de desarrollo turístico. Para ello, plantea la adopción de una perspectiva teórico-metodológica específica, construida a partir de la Sociología de Bourdieu y los estudios regulacionistas.

El escrito busca avanzar en el conocimiento del turismo en tanto y en cuanto, factor sustantivo de desarrollo (local) y bienestar de la población. Reconociendo, que para el estudio del desarrollo turístico, la herramienta teórica y metodológica: *estrategias de reproducción social* (ERS), es la “vía regia” para comprender y explicar los cambios y permanencias que resultan de dicho proceso. De esta forma el análisis de las ERS por su alto valor interpretativo, permite dilucidar la potencialidad objetiva y subjetiva del turismo, como generador de empleo y bienestar.

La diversidad y complejidad de los efectos del desarrollo turístico, señalan el rumbo de un campo de conocimientos que se presenta como imprescindible para el diseño de políticas públicas. En Argentina se hace imperioso el conocimiento sobre los efectos del desarrollo turístico, máxime cuando dicha actividad se ha convertido en una estrategia de la política nacional. Carecer de masa crítica sobre dicha temática significa la imposibilidad de conocer, cómo el turismo puede contribuir, por ejemplo, a mitigar la pobreza o la inequidad distributiva o bien, la constante referencia a-crítica de ideas ajenas a nuestra realidad socio-histórica.

Este trabajo, por un lado, pone la mirada analítica y propone señalar acercamientos y rupturas con los diferentes abordajes de la noción de estrategia, que nace en el debate latinoamericano a fines de la década de 1970 y, sobre todo en la de 1980. Se alude a las nociones de: "estrategias de existencia" (**Sáenz y Di Paula**, 1981), "estrategias adaptativas" (**Bartolomé**, 1985 y 1990), "estrategias de sobrevivencia"

(Argüello, 1981; Valdéz y Acuña, 1981; Rodríguez, 1981) y "estrategias familiares de vida" (Torrado, 1981, 1982; Borsotti, 1982) objeto del debate citado. Por otro lado, la utilización de dicha noción, supone preservar un margen de opción a los agentes sociales y comprender que sus estrategias no están completamente determinadas por factores estructurales ni son el mero resultado de una libre y racional elección individual.

Se destaca, que lo importante en el abordaje relacional de procesos de desarrollo turístico no pasa por definir una situación en términos macro-sociales, sino por analizar y comprender de qué manera los sujetos se reproducen (y producen) socialmente en ese contexto. Se bosqueja entonces, un acercamiento teórico y metodológico que intenta superar la dicotomía acción-estructura, subjetivo-objetivo con importantes implicaciones; por ejemplo, aparece la *unidad familiar* o la *unidad doméstica* (frente al individuo) como instancia privilegiada para el análisis de estrategias y *redes sociales* (simétricas y asimétricas) que, a la par de permitir visualizar intercambios de bienes y servicios entre familias (Gutiérrez, 2004c), se presenta como un concepto que habilita a construir modos de articulación entre los pobres y los sectores dominantes. Y frente a la posición dualista de "marginalidad-integración", se afirma que los pobres no están al margen de la sociedad y menos de un proceso de desarrollo turístico, sino que forman parte de ambos ocupando las posiciones dominadas del sistema. Por lo tanto, no pueden estudiarse sus estrategias de manera aislada, sino en relación con las desplegadas por los sectores dominantes. Así entonces, es necesario partir de un concepto de *estrategias de reproducción* que sea susceptible de ser extendido a todos los grupos sociales y que no se limite a abarcar sólo las maneras de vivir de los "sectores populares". En este sentido, son importantes los aportes de Torrado (*op. cit.*) y de Borsotti (*op. cit.*) con el concepto de "estrategias familiares de vida" como superador del de "estrategias de sobrevivencia".

**Palabras claves:** desarrollo turístico - estrategias sociales - políticas públicas - Argentina

## **TOURIST DEVELOPMENT SOCIAL REPRODUCTION AND STRATEGIES**

### **Abstract**

This text is meant to tourism development as a field of relational analysis plausible. In this sense, looking deeply into the issue: "Tourism and growth, tourism and poverty" to analyze and understand how and why situations enrichment and impoverishment are integrated into concrete processes of tourism development. This raises the adoption of a specific theory and method, constructed from Bourdieu's sociology studies and regulation.

The letter seeks to advance knowledge of tourism as long as, substantive factor (local) development and welfare of the population. Recognizing that for the study of tourism development, theoretical and methodological tool: social reproduction strategies (SRS) is the "royal road" to understand and explain the change and continuity resulting from this process. Thus the analysis of SRS for their high interpretive value, allows clarify the objective and subjective potential of tourism for employment and welfare.

The diversity and complexity of the effects of tourism development, indicate the direction of a field of knowledge is presented as essential for the design of public policies. In Argentina it is imperative to understanding the effects of tourism development, particularly because the activity has become a national policy strategy. Lack of critical mass on this issue makes it impossible to know, how tourism can contribute, for example, to alleviate poverty or inequality or distributive, the constant reference to "criticism of ideas foreign to our socio-historical reality.

This work, on the one hand, puts the look and wants to identify analytical approaches and breaks with the different approaches of the concept of strategy, which originates in the Latin American debate in the late 1970s and especially in 1980. This refers to the notions of "life strategies" (Saenz and Di Paula, 1981), "adaptive strategies" (Bartholomew, 1985 and 1990), "survival strategies" (Argüello, 1981, Valdez and Acuña, 1981, Rodriguez 1981) and "Family life strategies" (Torres, 1981, 1982; Borsotti, 1982) under discussion above. Furthermore, the use of this notion is to preserve a margin of choice and the social

partners understand that their strategies are not completely determined by structural factors or are merely the result of a free and rational individual choice.

It stresses that what matters in the relational approach to tourism development process fails to define a situation in macro-social terms, but to analyze and understand how the subjects are reproduced (and produce) socially in that context. It then outlines a theoretical and methodological approach that seeks to overcome the action-structure dichotomy subjective-objective with major implications, for example, is the family unit or household (as opposed to individual) as ideal forum for the analysis of strategies and social networks (symmetric and asymmetric), which allow to visualize the two exchanges of goods and services between families (Gutierrez, 2004c) is presented as a concept that enables build modes of articulation between the poor and the dominant sectors. And against the dualist position of marginality-integration ", states that the poor are not the margins of society and less of a tourism development process, but are part of both occupying subordinate positions in the system. Therefore, their strategies can not be studied in isolation but in relation to those deployed by the dominant sectors. So then, one must begin with a concept of reproductive strategies that is capable of being extended to all social groups and not restricted to cover only the ways of life of the "popular sectors". In this sense, are important contributions Torrado (op. cit.) And Borsotti (op. cit.) With the concept of "Family life strategies" Overcoming of the "survival strategies".

**Key words:** tourist development - social strategies - public political - Argentina

## **DESARROLLO TURISTICO Y ESTRATEGIAS DE REPRODUCCION SOCIAL**

### **Introducción**

Este texto, entiende al desarrollo turístico como un campo plausible de análisis relacional. Y en este sentido, busca profundizar en la problemática: “*Turismo y crecimiento; Turismo y pobreza*” a fin de analizar y comprender cómo y por qué, situaciones de enriquecimiento y de empobrecimiento están integradas a procesos concretos de desarrollo turístico. Para ello, plantea la adopción de una perspectiva teórico-metodológica específica, construida a partir de la Sociología de Bourdieu y los estudios regulacionistas.

El escrito busca avanzar en el conocimiento del turismo en tanto y en cuanto, factor sustantivo de desarrollo (local) y bienestar de la población. Reconociendo, que para el estudio del desarrollo turístico, la herramienta teórica y metodológica: *estrategias de reproducción social* (ERS), es la “vía regia” para comprender y explicar los cambios y permanencias que resultan de dicho proceso. De esta forma el análisis de las ERS por su alto valor interpretativo, permite dilucidar la potencialidad objetiva y subjetiva del turismo, como generador de empleo y bienestar.

La diversidad y complejidad de los efectos del desarrollo turístico, señalan el rumbo de un campo de conocimientos que se presenta como imprescindible para el diseño de políticas públicas. En Argentina se hace imperioso el conocimiento sobre los efectos del desarrollo turístico, máxime cuando dicha actividad se ha convertido en una estrategia de la política nacional. Carecer de masa crítica sobre dicha temática significa la imposibilidad de conocer, cómo el turismo puede contribuir, por ejemplo, a mitigar la pobreza o la inequidad distributiva o bien, la constante referencia a-crítica de ideas ajenas a nuestra realidad socio-histórica.

Este trabajo, por un lado, pone la mirada analítica y propone señalar acercamientos y rupturas con los diferentes abordajes de la noción de estrategia, que nace en el debate latinoamericano a fines de la década de 1970 y, sobre todo en la de 1980. Se alude a las nociones de: "estrategias de existencia" (Sáenz y Di Paula, 1981), "estrategias adaptativas" (Bartolomé, 1985 y 1990), "estrategias de sobrevivencia" (Argüello, 1981; Valdéz y Acuña, 1981; Rodríguez, 1981) y "estrategias familiares

de vida" (Torrado, 1981, 1982; Borsotti, 1982) objeto del debate citado. Por otro lado, la utilización de dicha noción, supone preservar un margen de opción a los agentes sociales y comprender que sus estrategias no están completamente determinadas por factores estructurales ni son el mero resultado de una libre y racional elección individual.

Se destacar, que lo importante en el abordaje relacional de procesos de desarrollo turístico no pasa por definir una situación en términos macro-sociales, sino por analizar y comprender de qué manera los sujetos se reproducen (y producen) socialmente en ese contexto. Se bosqueja entonces, un acercamiento teórico y metodológico que intenta superar la dicotomía acción-estructura, subjetivo-objetivo con importantes implicaciones; por ejemplo, aparece la *unidad familiar* o la *unidad doméstica* (frente al individuo) como instancia privilegiada para el análisis de estrategias y *redes sociales* (simétricas y asimétricas) que, a la par de permitir visualizar intercambios de bienes y servicios entre familias (Gutiérrez, 2004c), se presenta como un concepto que habilita a construir modos de articulación entre los pobres y los sectores dominantes. Y frente a la posición dualista de "marginalidad-integración", se afirma que los pobres no están al margen de la sociedad y menos de un proceso de desarrollo turístico, sino que forman parte de ambos ocupando las posiciones dominadas del sistema. Por lo tanto, no pueden estudiarse sus estrategias de manera aislada, sino en relación con las desplegadas por los sectores dominantes. Así entonces, es necesario partir de un concepto de *estrategias de reproducción* que sea susceptible de ser extendido a todos los grupos sociales y que no se limite a abarcar sólo las maneras de vivir de los "sectores populares". En este sentido, son importantes los aportes de Torrado (*op. cit.*) y de Borsotti (*op. cit.*) con el concepto de "estrategias familiares de vida" como superador del de "estrategias de sobrevivencia".

### **Las estrategias de reproducción social: concepto, factores y consecuencias metodológicas**

El concepto central de la perspectiva presentada, esta cosechado del pensamiento sociológico de Bourdieu y se refiere a las *estrategias de reproducción social* entendidas como: "*conjunto de prácticas fenomenalmente muy diferentes, por medio de las cuales los individuos y las familias tienden, de manera consciente o inconsciente, a conservar o a aumentar su patrimonio, y correlativamente a mantener o mejorar su posición en la estructura de las relaciones de clase*"

(Bourdieu, 1988: 122). Dichas estrategias dependen de un conjunto de factores: 1) *volumen* y la *estructura del capital* que hay que reproducir (capital económico, capital cultural, capital social, capital simbólico) y su trayectoria histórica; 2) estado del sistema de los *instrumentos de reproducción*; 3) estado de la *relación de fuerzas entre las clases*; y 4) los *habitus incorporados* por los agentes sociales.

Señalamos que el concepto de ERS constituye una herramienta fundamental para analizar la dinámica de las clases en su conjunto y con ello, los mecanismos de perpetuación y cambio del orden social. En efecto, a partir de lo que las diferentes familias ponen en marcha para reproducirse socialmente, este concepto muestra claramente una dimensión teórica central: la *concepción relacional del desarrollo turístico*. Así, las diferentes estrategias de reproducción social se explican sólo relacionamente, en un doble sentido 1° en el contexto del sistema que constituyen (una familia o un grupo de familias pertenecientes a una clase o fracción de clase) y 2° en el marco global de un proceso de desarrollo turístico, donde las prácticas que forman parte de ese sistema se relacionan con las prácticas constitutivas de otros sistemas articulando de esa manera, modos de reproducción social diferenciales.

Ahora bien, uno de los factores explicativos de las estrategias de reproducción social en los procesos de desarrollo turístico es *volumen y estructura del capital* (y su trayectoria). Ello supone en primer lugar, que las estrategias desplegadas por las familias (sean pobres o no pobres) se definen, principalmente a partir de los capitales que poseen y no tanto por sus "necesidades básicas insatisfechas". El punto de partida son siempre "los recursos": ello permite conducir un estudio integral de las condiciones de vida en contextos donde el turismo es eje de acumulación y asegura mayor potencial de explicativo de la complejidad del fenómeno. La cuestión es que las familias generan estrategias a partir de lo que poseen y no de lo que les falta. Quedarse sólo con las carencias de (y especialmente para analizar a los pobres) puede llevar a análisis mezquinos del fenómeno (sea de signo positivo o negativo) que alimentan discursos y representaciones no sólo falsos desde el punto de vista científico, sino también injustos desde una mirada ético-política. Como bien señalan Eguía y Ortale (2005), partir de los recursos que se poseen permite, por un lado, dar cuenta de la heterogeneidad de las situaciones de los sectores definidos como pobres estructurales o por ingreso, haciendo posible detectar los aspectos más críticos y aquéllos que denotan una situación de vulnerabilidad. Por otra parte, en la medida en que el enfoque se aplique no



solamente a aquellas familias que viven en condiciones de pobreza, permitiría detectar otras situaciones de vulnerabilidad social.

El enfoque contempla no sólo el capital económico, sino que se incluye toda otra gama de capitales: *culturales, sociales y simbólicos*. Huelga mencionar que los recursos económicos y especialmente por su ausencia o escasez, son los que tienen mayor peso, pero también es cierto que, desde los trabajos de diversos investigadores se ha mostrado la relevancia de los recursos sociales para desplegar estrategias. Por ende, dichos recursos reforzados por instituciones tradicionales, tales como el parentesco y la amistad, cimientan las redes de intercambio recíproco de bienes y de servicios. Como recurso el capital social, por ejemplo, adquiere diferentes formas (colectiva, doméstica y familiar) y siendo susceptible de ser reconvertido en otras especies de capital (especialmente político, en sentido restringido, y en sentido amplio, que incluye también lo que en apariencia es "apolítico"), permitiendo explicar la construcción de redes que enlazan a sectores sociales que ocupan diferentes posiciones en el espacio social (Gutiérrez, 2004c). De la gama de recursos posibles, el capital social aparece como uno de los más importantes a la hora de analizar estrategias de reproducción social.

El concepto de *instrumentos de reproducción social* es también relacional. Se trata de los distintos mecanismos institucionalizados o no (como el mercado de trabajo, el mercado escolar, etc.) que constituyen las formas que cobran las condiciones estructurales a través del tiempo, como posibilidades e imposibilidades objetivas para las familias. Es importante recordar que el universo de los posibles no es igualmente posible para todos: nada dice el mercado laboral por sí mismo, si no lo ponemos en relación con volumen y estructura de los recursos (objetivos e incorporados) de quienes pretenden acceder a él.

Por ello, es fundamental atender a la *distancia social* real es decir, considerar las políticas del estado en general, las políticas turísticas, los planes y los programas focalizados que actuarían como una *suerte* de intermediarios entre las familias y las condiciones objetivas teóricamente posibles para todos. En otras palabras, los capitales existen y tienen importancia en un contexto estructural determinado. Esto nos dice que los recursos (tanto los de las familias pobres cuantos los de las que no lo son), tienen un valor que no puede tomarse como esencia, sino como relación: valen o dejan de valer en situaciones históricas concretas de desarrollo turístico. Y ello es susceptible de ser analizado relacionamente a partir de los instrumentos de reproducción social pues como herramienta analítica, permiten articular volumen y

estructura de los recursos (objetivos e incorporados) con las condiciones estructurales de un determinado proceso de desarrollo turístico. De esta manera, este concepto posibilita generar una articulación: aquélla que une dichas condiciones macrosociales con la "familia" o unidad doméstica.

Estos aspectos, permiten entender en qué sentido las ERS social dependen también del *estado de la relación de fuerzas* entre las clases: es decir, del rendimiento diferencial que los distintos instrumentos de reproducción pueden ofrecer a las inversiones de cada clase o fracción de clase. En efecto, cuando se modifica esta relación, por ejemplo, cuando cambian las posibilidades de acceso y de permanencia de cada grupo en el sistema de enseñanza, las clases o fracciones de clase pueden apelar a diferentes estrategias de reconversión de sus capitales, que apuntan objetivamente –aún, sin ser los agentes necesariamente conscientes de ello- a evitar el *desclasamiento* o a buscar el *reenclasamiento*.

Con todo esto, se pueden iluminar ciertos aspectos claves, por ejemplo: las situaciones de empobrecimiento en un proceso de desarrollo del turismo no son un fenómeno aislado (o “efecto no deseado”), sino que se producen paralela y compatiblemente con situaciones de enriquecimiento en el marco global de la reproducción social que el estilo de desarrollo turístico implementado posibilita. Por ello, el concepto habilita (como se dijo más arriba) a un análisis acerca de qué manera se articulan las estrategias de las familias pobres con otras estrategias desplegadas por agentes y/o instituciones que ocupan otras posiciones sociales. En definitiva, echa luz sobre la cuestión de la reproducción de la sociedad en su conjunto y de sus mecanismos de dominación-dependencia.

Señalar como otro factor explicativo de las estrategias a los *habitus incorporados* es recordar la importancia de los esquemas de percepción, apreciación y de acción interiorizados. Es dar cuenta de las disposiciones a actuar, pensar y percibir más de cierta manera que de otra y que están ligadas a definiciones del tipo: "*lo posible y lo no posible*", "*lo pensable y lo no pensable*", "*lo que es para nosotros y lo que no es para nosotros*". Es a partir de ello como se pueden percibir las posibilidades objetivas, pensarlas o no pensarlas, y obrar en consecuencia.

Se trata de observar la incorporación de relaciones objetivas, de cómo estas se hacen cuerpo en los sujetos. El *habitus*<sup>2</sup>, no implica la interiorización de las condiciones objetivas así y sin más; supone también *relaciones incorporadas* y fundamentalmente, relaciones de poder que se han hecho cuerpo a lo largo de una

existencia social, a lo largo de una trayectoria vital, que puede ser reconstruida en términos individuales, familiares o de otro tipo de configuración social, pero siempre en el marco relacional de la trayectoria de la clase y del conjunto de las clases.

Con estas consideraciones, se incluyen en el análisis otras condiciones que permiten comprender y explicar las estrategias de reproducción de las familias: no basta con describir las condiciones materiales de un particular proceso de desarrollo del turismo; se impone también rescatar a quienes viven en esas condiciones y el modo en que las perciben, las sienten, las evalúan, las viven y actúan. En otras palabras, tan importantes como las estrategias son las representaciones que de esas estrategias y de su situación se hacen las familias que las generan.

Evidentemente, es fundamental analizar los diferentes modos de inserción en el mercado de trabajo, las formas de organización doméstica o la participación en programas de desarrollo turístico, etc., pero también es indispensable el abordaje de los aspectos simbólicos es decir, de las significaciones y valoraciones en las familias acerca de esos mismos fenómenos.

Todos los aspectos aquí mencionados constituyen sistemas relacionales: tanto el conjunto de prácticas y de representaciones como el de los factores que permiten explicarlas y comprenderlas. Ello significa, que cualquier modificación en alguna o alguno de ellos supone siempre la reestructuración del sistema y por supuesto, no pueden analizarse de manera aislada sino como partes de dicha estructura. Así, por ejemplo, no pueden estudiarse de modo separado las estrategias de inversión educativa en turismo de las familias o sus formas de inserción laboral en el sector; cada sub-conjunto forma parte del sistema global y sólo se puede dar cuenta de ellos en ese marco, donde encuentran su razón de ser, su principio y el origen de sus potencialidades y de sus límites.

Una construcción de este tipo supone, metodológicamente, un abordaje relacional que tiene en cuenta cuatro dimensiones:

*Sincrónica* (identifica las posiciones concretas de las familias que se analizan y que ocupan posiciones diferentes -e incluso opuestas- del espacio social),

*Diacrónica* (reconstruye trayectorias individuales, familiares, institucionales y estructurales como medio para explicar y comprender las situaciones presentes),

*Material u objetiva*, (reconstruye relacionalmente posiciones y estructuras

independientes de los agentes, definidas especialmente a partir de volumen y estructura del capital, y de su puesta en relación (diferencial) respecto de los instrumentos de reproducción social disponibles), y

*Simbólica*, (aborda percepciones y representaciones, prácticas e interacciones concretas que son a la vez, resultado y constituyentes de esas estructuras).

Por otra parte y al plantear el análisis de las ERS, la perspectiva analítica presentada propone tomar el concepto de capital social (en relación con la noción de red social) como "conjunto de recursos actuales o potenciales que están ligados a la posesión de una *red duradera de relaciones* más o menos institucionalizadas. En otros términos, se refiere a la pertenencia a un grupo como conjunto de agentes que no están solamente dotados de propiedades comunes sino que, también están unidos por *lazos* permanentes y útiles" (Bourdieu, 1980). La noción de capital social comprende un círculo de relaciones estables que son producto de "estrategias de inversión social consciente o inconscientemente orientadas hacia la institución o reproducción de relaciones sociales directamente utilizables, a corto o a largo plazo" (*Ibidem*). Así entonces, es el conjunto de relaciones sociales que un agente puede movilizar en un momento determinado y que le pueden proporcionar un mayor rendimiento del resto de su patrimonio (demás capitales poseídos). Además, es una fuente de poder, y por ello constituye "algo que está en juego", que se intenta acumular y por lo cual se está dispuesto a luchar.

### **A modo de cierre**

Es precisamente esta asociación: la noción de *capital social* con la de red, la que permite la construcción de herramientas analíticas claves para el análisis relacional de procesos de desarrollo turístico. En efecto, sobre la base de estudios empíricos propios y de otros colegas, la ponencia sostiene que en el sistema de las ERS, las familias generan prácticas (sin ser necesariamente conscientes de los mecanismos) que toman como apuesta principal su disponibilidad de capital social, movilizándolo en intercambios a través de diferentes tipos de redes que pueden incidir, tanto en la superación como en la reproducción de sus condiciones de vida.

Así, dicho capital social puede cobrar diferentes formas (individual, familiar o colectivo), cada una de las cuales podrá dar lugar a la conformación de esas diferentes redes. El estado del arte respecto de esta cuestión presenta al menos cuatro construcciones típicas:

1. *Red de intercambio de reciprocidad indirecta especializada*: son redes que se instituyen entre pobres y no-pobres, quienes intercambian bienes y servicios asociados a distintas especies de capital, en las que las familias pobres apuestan su capital social colectivo y los no-pobres (agentes o instituciones) aportan otras especies de capital (Gutiérrez, 2004c).
2. *Red de intercambio diferido intergeneracional*: son redes familiares entre familias pobres, que comprometen a la madre como principal productora y/o distribuidora y a los hijos e hijas y sus familias como principales receptores de diferentes circuitos de bienes y de servicios (Gutiérrez, 2004c).
3. *Redes de resolución de problemas*: son redes en las que circulan recursos en el marco de políticas sociales que compiten o se articulan con redes clientelares. (Auyero, 2001).
4. *Redes de reciprocidad generalizada*: son redes que sustentan parte de las prácticas que llevan a cabo los nuevos pobres para asegurarse recursos de parientes, amigos o conocidos. En ellas son importantes no solamente los recursos y servicios, sino también los significados y los juicios atribuidos. (Kessler, 1998).

Ahora bien, especialmente en la conformación de redes que unen a pobres con no-pobres en un proceso de desarrollo turístico, hay que tener en cuenta que una de las formas fundamentales es el capital social colectivo y más concretamente, sus posibilidades de reconversión en otras especies de capital (capital político, capital militante -Matonti y Poupeau, 2005-, etc.), formas reconvertidas que no pueden definirse *a priori*, sino que están en relación con condiciones estructurales históricamente situadas y por ello, sólo observables en desarrollos turístico concretos.

Además, pensar en capital social colectivo supone también la hipotética existencia de una disputa por su apropiación (o monopolización) entre los distintos integrantes de las redes, lo que implica tener presente la existencia de tensiones y de conflictos y con ello, la estructuración y reestructuración de relaciones de poder, no sólo entre pobres y no-pobres, sino también entre quienes viven y comparten situaciones de pobreza y de no pobreza.

Debe recordarse que estos conceptos relacionales “*red y capital social*”, lo son en la medida en que aluden a vínculos que se establecen entre agentes e instituciones pero, también lo son en otro sentido, en el de las estructuras objetivas independientes de esos agentes e instituciones y que constituyen los límites y las potencialidades de esos vínculos.

Por otra parte, la fertilidad del enfoque de ERS no implica subestimar algunos inconvenientes que debe enfrentar la investigación empírica sobre la temática, específicamente nos referimos a las opciones técnico metodológicas conducentes a obtener información empírica sobre las ERS como por ejemplo: a) las encuestas “ad hoc” por muestreo representativo, b) los estudios de carácter cualitativo (en sus variadas modalidades) y c) las fuentes secundarias (censos de población, vivienda, económicos, encuestas de hogares con propósitos múltiples). Cada una de estas alternativas connota ciertas ventajas y desventajas que importa revisar y tener en cuenta. En el conjunto de la actual investigación sobre las ERS, hay ejemplos de todas y cada una de estas opciones técnico-metodológicas, así como estudios que tratan de utilizar simultáneamente dos o más de dichas opciones pero, lo que sí hemos constatado es que, en el campo de investigación sobre los efectos del turismo en la población residente dicho enfoque analítico no ha sido aún utilizado.

En otro orden de cosas, vale la pena destacar algunas de sus ventajas de carácter heurístico que resumimos como sigue:

- a) Ubicuidad teórica: se trata de un concepto susceptible de ser desarrollado dentro de un modelo teórico aplicable al análisis de sociedades globales y por ende a un proceso integral de crecimiento y desarrollo del turismo;
- b) Organicidad teórica: la noción ha permitido subsumir en un solo enunciado teórico un conjunto muy variado de comportamientos (económicos, demográficos, socioculturales y políticos) que se estudian usualmente de forma aislada y prescindiendo de un principio unificador; por estas razones, representa un criterio válido de unificación y organización del conocimiento teórico;
- c) Fertilidad teórico-metodológica: el concepto de ERS ha contribuido a operar un cambio en la unidad de análisis usada en los estudios socio-demográficos y en los análisis del cambio social, pasando de la unidad individuo a la unidad familia.

Al mismo tiempo permitió definir una temporalidad específica inherente a los comportamientos que subsume es decir: la temporalidad de los ciclos de vida familiar. Entendemos que estos hechos representan un cambio cualitativo fundamental en la orientación de las investigación sobre los efectos del desarrollo del turismo en la población residente y en los enfoques metodológicos vigentes ya que, en virtud de ellos:

- 1) se modifica la forma tradicional de reflexionar acerca de la relación causal entre variables socioeconómicas, psicosociales y demográficas y
- 2) se redefinió la utilización de ciertos métodos y técnicas de recolección-construcción y análisis de datos en las investigaciones sobre el impacto del turismo.

Asimismo y como dijimos, las ERS se desenvuelven dentro de un proceso de desarrollo turístico que supone un “*estilo de gestión y un régimen de funcionamiento*”; esta noción se refiere, a las modalidades y dinámicas particulares que adquiere un proceso de crecimiento y desarrollo del turismo en una comunidad determinada y que remite a: los objetivos y estrategias de acción pública en la materia, a las políticas y programas de fomento e inversión en turismo, a la “arquitectura” legal que rige sobre la actividad, al estado de alianzas y conflictos entre los diversos actores sociales involucrados y a las formas (o no formas) de participación política comunitaria en dicho proceso. En otras palabras, se hace mención a los mecanismos de gestión y regulación que aseguran, en un periodo dado, la reproducción y estabilidad de la actividad dando cohesión a las lógicas de producción, consumo e intercambio.

Ahora bien, la propuesta teórico-metodológica presentada reconoce una situación dialéctica, a saber: las condiciones socioeconómicas y político-jurídicas de una comunidad condicionan –no determinan- la lógica que da sentido a las ERS. Por su parte, las mismas influyen en el proceso de desarrollo turístico imperante, en relación con los principios y fundamentos culturales de mayor o menor participación comunitaria en asuntos de política pública, instituidos en la población residente.

Finalizando, el nexa que permite explicar esta relación dialéctica lo ubicamos en el concepto de “*modelo productivo*”<sup>3</sup>, que definimos como: “*compromisos de gestión de empresas, que permiten implementar en el tiempo y con beneficio sostenido, una determinada estrategia de ganancia viable en el marco del estilo de gestión y régimen de funcionamiento del desarrollo turístico vigente, donde dichos empresarios organizan sus actividades gracias a medios políticos, legales y técnicos constituidos de forma coherente y aceptable para todos los actores involucrados en el desarrollo del turismo*”. El concepto de “*modelo productivo*” otorga capacidad para comprender operacionalmente, el condicionamiento que el desarrollo turístico de un destino, ejerce sobre las ERS pero, a su vez y por la mayor o menor cultura de participación comunitaria en asuntos públicos instalada en el destino estudiado, se observan los procesos de reproducción y/o modificación de dicho *modelo productivo* y por ende, del desarrollo turístico imperante.

## NOTAS

<sup>1</sup> Proyecto UBACyT 021, programación científica 2004-07 2ª etapa. Aspectos teórico-metodológicos.

<sup>2</sup> Junto con campo es una categoría clave en el pensamiento de Bourdieu para dar cuenta del continuo entre lo singular y lo colectivo. Su indagación permite analizar los esquemas cognitivos de sentido común de los sujetos; de esta forma se comprende la interiorización de valores, ideas, creencias que sostienen y dan sentido a las ERS.

<sup>3</sup> Al respecto resulta muy interesante lo planteado por Enrique de la Garza Toledo respecto de la idea de “configuración” en su texto: *Epistemología de las Teorías sobre Modelos Productivos*, CLACSO, biblioteca virtual.

## BIBLIOGRAFÍA

ARGÜELLO, O. (1981). Estrategias de supervivencia: un concepto en busca de su contenido, en: *Demografía y Economía*, Vol. XV, 2, El Colegio de México, pp. 190-203.

AUYERO, J. (2001). *La política de los pobres. Las prácticas clientelísticas del peronismo*. Buenos Aires: Manantial.

BARANGER, D. (1997). *La contribución del análisis de redes sociales al estudio de la frontera agraria. Análisis de casos en tres localidades de Misiones*, Documento de Trabajo PISPAD N° 15, Universidad Nacional de Misiones.

(2000). Sobre estructuras y capitales: Bourdieu, el análisis de redes, y la noción de capital social, en: *Avá*, N° 2, pp. 41-63.

BARTOLOMÉ, L. (1985). Estrategias adaptativas de los pobres urbanos: el efecto "entrópico" de la relocalización compulsiva. En: Bartolomé, L. (Comp.). *Relocalizados: Antropología Social de las Poblaciones Desplazadas*. (pp. 67-115). Buenos Aires: Ediciones IDES.

BONET I MARTÍ, J. (2006). La vulnerabilidad relacional: Análisis del fenómeno y pautas de intervención, en *Redes*, Vol.11, 4, <http://revista-redes.rediris.es>



BORSOTTI, C. (1982), *La organización social de la reproducción de los agentes sociales, las unidades familiares y sus estrategias*. Buenos Aires: Cuaderno del CENEP N° 23.

BOTT, E. (1957). *Family and social network; roles, norms and external relationships in ordinary urban families*. Londres: Tavistock Institute of Human Relations.

BOURDIEU, P. (2006). *Campo del poder y reproducción social. Elementos para un análisis de la dinámica de las clases*. Córdoba: Ferreyra Editor.

(2006). El capital social. Notas provisionarias *op. cit.*]

(1988). *La Distinción*. Madrid: Taurus.

(1997). La ilusión biográfica. En: Bourdieu, P. *Razones prácticas, sobre la teoría de la acción*. (pp. 74-83). Barcelona: Anagrama.

(2006). *Campo del poder y reproducción social. Elementos para un análisis de la dinámica de las clases*. Córdoba: Ferreyra Editor.

BOYER, R. & SAILLARD, Y. (eds) (1996/7/8) *Teoría de la Regulación: estado de los conocimientos*, Vol. 1°, 2° y 3°, Oficina de publicaciones del CBC, UBA & Eudeba, Bs.As.

EGUÍA, A. (2004). Pobreza y reproducción familiar: propuesta de un enfoque para su estudio, en: *Caderno CRH*, Universidad Federal de Bahia, Vol. 17, N° 40, pp. 79-92.

EGUIA, A. y ORTALE, S. (2005). El estudio de la pobreza en América Latina. Reproducción social y pobreza urbana, en: *Cuestiones de sociología*, N° 2, Universidad Nacional de La Plata, pp. 21-49.

GERMANI, G. (1973). *El Concepto de Marginalidad*. Buenos Aires: Nueva Visión.

GUTIÉRREZ, A. (2000). Reflexiones teórico-metodológicas en torno al análisis de la pobreza. En: Rodríguez M. y Rozé, J. (Comp.). *Ciudades Latinoamericanas:*

*Una Visión Social del Urbanismo.* (pp. 91-106). Guerrero: Fomento Universitatis-Universidad Autónoma de Guerrero.

(2004a). La teoría de Bourdieu en la explicación y comprensión del fenómeno de la pobreza urbana. En: Martín Criado, E. Alonso, L. y Moreno Pestaña, J. (Comp.). *Pierre Bourdieu: las herramientas del sociólogo.* (pp. 255-280). Fundamentos: Madrid.

(2004b). De estrategias, capitales y redes: elementos para el análisis de la pobreza urbana. En: Mota Díaz, L. y Cattani, A. (Comp.). *Desigualdad, pobreza, exclusión y vulnerabilidad en América Latina. Nuevas perspectivas analíticas* (pp. 17-58). México: ALAS, Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública, UAEM, Centro de Estudios sobre Marginación y Pobreza del estado de México, Universidade Federal do Rio Grande do Sul.

(2004c). *Pobre', como siempre.... Estrategias de reproducción social en la pobreza.* Córdoba: Ferreyra Editor.

(2005). Acerca de la noción de capital social como herramienta de análisis. Reflexiones teóricas en torno a un caso empírico, en: *Perspectivas*, N° 2, Centro de Estudios en Administración, Políticas Públicas y el Estado, Universidad Nacional del Comahue, pp. 7-26.

(2006). Clases, espacio social y estrategias: una introducción al análisis de la reproducción social en Bourdieu. En: Bourdieu, P., *Campo del poder y reproducción social. Elementos para un análisis de la dinámica de las clases.* (pp. 9-27). Op. cit.

HINTZE, S. (2004). Capital social y estrategias de supervivencia. Reflexiones sobre el "capital social de los pobres". En: Danani, C. (Comp.). *Política social y economía social. Debates fundamentales.* (pp. 143-166). Buenos Aires: Altamira-Fundación OSDE-UNGS.

KESSLER, G. (1998). Lazo social, don y principios de justicia: sobre el uso del capital social en sectores medios empobrecidos. En de Ipola, E. (Comp.). *La crisis del lazo social, Durkheim cien años después.* Buenos Aires: Eudeba.

MATONTI, F. y POUPEAU, F. (2005). Le capital militant. Essai de définition, en: *Actes de la recherche en sciences sociales*, N° 155, pp. 5-11.

MILLÁN, R. y GORDON, S. (2004). Capital social: una lectura de tres perspectivas clásicas", en: *Revista Mexicana de Sociología*, año 66, N° 4, pp. 711-747.

MOLINA, J. L., TEVES, L. y MAYA JARIEGO, I. (2004). El análisis de redes en Iberoamérica: una agenda de investigación, en: *Redes*, Vol.6, 1, <http://revista-redes.rediris.es>

OLIVEN, R. (1981). Aspectos económicos, políticos y culturales de la marginalidad en América Latina, en: *Revista Mexicana de Sociología*, N° 4, pp. 1627-1643.

RODRÍGUEZ, D. (1981). Discusiones en torno al concepto de estrategias de supervivencia. Relatoría del taller sobre estrategias de supervivencia, en: *Demografía y Economía*, Vol. XV, 2, pp. 239-251.

SÁENZ, Á. y DI PAULA, J. (1981). Precisiones teórico-metodológicas sobre la noción de estrategias de existencia, en: *Demografía y Economía*, Vol. XV, 2, pp. 149-163.

SUNKEL, O. (1971). *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. México: Siglo XXI.

TORRADO, S. (1981), Sobre los conceptos de "estrategias familiares de vida" y "proceso de reproducción de la fuerza de trabajo": Notas teórico-metodológicas, en: *Demografía y Economía*, Vol. XV, 2, pp. 204-233.

(1982). *El enfoque de las estrategias familiares de vida en América Latina: Orientaciones teórico-metodológicas*. Buenos Aires: Cuadernos del CEUR, N° 2.

VALDEZ, X. y ACUÑA, M. (1981). Precisiones metodológicas sobre las "estrategias de supervivencia", en: *Demografía y Economía*, Vol. XV, 2, pp. 234-237.