

Resumen de la disertación brindada en la Jornada “Enfoque ecosistémico pesquero: la incorporación de la dimensión social y económica”. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación, Subsecretaría de Pesca y Acuicultura de la Nación, FAO Argentina, Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM/GEF). CABA, 13-14 noviembre 2023.

Valoración de los servicios ecosistémicos pesqueros por parte de la población. Un abordaje metodológico

Lic. (Esp.) Beatriz Lupín

Departamento de Ingeniería Pesquera, UTN-FRMDP

Centro de Investigaciones Económicas y Sociales, FCEyS-UNMDP

beatrizlupin@gmail.com



Nuestro país cuenta con un extenso litoral marítimo que, de alguna u otra manera, incide en la población. Desde la variedad de pescados y mariscos que constituyen una fuente esencial de nutrientes y la actividad pesquera que dinamiza diversas economías regionales, generando puestos de trabajo y una importante entrada de divisas, hasta los beneficios derivados de la conservación de los ecosistemas, la biodiversidad y el ordenamiento oceánico y las sensaciones placenteras relacionadas con la recreación y la espiritualidad, la influencia marítima es sentida por una gran proporción de los ciudadanos. Lo anterior, se potencia si se incluyen los espacios fluviales y la pesca continental. Según el informe Millennium Assessment (2005), los servicios ecosistémicos (SE) son beneficios que los individuos reciben de la naturaleza, contribuyendo al bienestar. Toda política pública debe definir estrategias que permitan resolver determinados problemas, conducentes a mejorar el bienestar social. Por ende, al centrar el interés en la dimensión socioeconómica de los SE de la pesca, y con una mirada integral e inclusiva, es relevante incorporar las valoraciones de los mismos realizadas por la población. Los SE pueden ser clasificados como “bienes de no mercado”. Más precisamente, bienes ambientales que generan externalidades, no pudiéndose implementar los análisis usuales de mercado pues no cuentan con un precio, sino que deben ser valorados. Entre los métodos de valoración a aplicar, la literatura destaca a los basados en los datos proporcionados directamente por los individuos, como la “Valoración Contingente” (VC) y el “Choice Modelling” (CHM). Ambas técnicas, permiten conocer la disposición a pagar (DAP) por el bien ambiental en cuestión, reflejando las preferencias por el mismo y la valoración otorgada. Los individuos enfrentan un escenario hipotético que los ubica en la situación bajo análisis, para poder evaluar el bien y expresar la DAP. Los investigadores deben prestar especial atención al diseño del escenario ya que tiene que dejar en claro la importancia de la problemática tratada y cómo repercutirá en el bienestar, pero reduciendo la posibilidad de sesgar las respuestas. En la VC, la pregunta referida a la DAP admite diversos formatos, siendo el “dicotómico” el más empleado. Consiste en preguntar directamente a los individuos si están dispuestos a pagar—por ejemplo, realizar una contribución monetaria para mejorar la gestión de los SE—; en caso afirmativo, se indaga el monto. Por su parte, en el CHM, los individuos deben elegir una alternativa de un conjunto que se les presenta. Las alternativas están compuestas por diferentes niveles de los atributos considerados—por

ejemplo, diversos montos de la contribución monetaria—. Para dotar de más realismo a la experiencia, se pueden agregar las alternativas de “no elección” y de “*status quo*”. En la VC, se pregunta directamente la DAP por el bien como un todo. Sin embargo, el CHM permite estimar económicamente la DAP para cada atributo del bien. Resta agregar que estas técnicas, como cualesquiera otras, tienen ventajas y limitaciones, con sus promotores y detractores. Es recomendable realizar pruebas piloto y validaciones. Asimismo, no descuidar el diseño muestral, ser cauteloso al emitir conclusiones y complementar con metodología cualitativa.

Bibliografía consultada -selección-

- Cristeche, E. & Penna, J. (enero 2008). *Métodos de valoración económica de los servicios ambientales*. Estudios socioeconómicos de la sustentabilidad de los sistemas de producción y recursos naturales N° 3, Ediciones INTA.
- Cuervo Sánchez, R.; Maldonado, J. H. & Rueda H., M. E. (enero 2014). *Valoración de los servicios ecosistémicos asociados a la pesca provistos por las Áreas Marinas Protegidas en Colombia*. Serie Documentos CEDE, Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE), Facultad de Economía-Universidad del Pacífico, 03.
- Espinal Monsalve, N. E. & Gómez Zapata, J. D. (enero-junio 2011). Experimentos de Elección: una metodología para hacer valoración económica de bienes de no mercado. *Ensayos de Economía*, 38, 211-242.
- Hanemann, W. M. (August 1984). Welfare evaluation in Contingent Experiments with Discrete Responses. *American Journal of Agricultural Economists*, 66(3), 332-341.
- Hernández Mármol, D.; Ballesteros Pellegrín, G. A. & Belmonte Serrato, F. (enero-junio 2021). Identificación y valoración de los servicios ecosistémicos del Parque Regional de las Salinas y Arenales de San Pedro de Pinatar (Murcia, España) basado en encuestas a los usuarios. *Geográficas*, 75, 167-186.
- Herrera, M.; Pita, P.; Castelo, D.; Almeida, C. M. R.; Ramos, S. & Villasante, S. (September 2023). Public perceptions of marine litter and impacts on coastal ecosystem services in Galicia (Spain). *Marine Policy*, 155, 105742.
- Hoyos Ramos, D. (2010). The state of the art of environmental valuation with Discrete Choice Experiments. *Ecological Economics*, 69, 1.595-1.603.
- Louviere, J. J.; Hensher, D. A. & Swait, J. D. (2000). *Stated Choice Methods*. Analysis and applications. New York-USA: Cambridge University Press.
- Lupín, B. (mayo 2016). *DAP para solventar una planificación oceánica espacial del Mar Argentino*. Curso Valoración socioeconómica de los servicios ecosistémicos; FCA-UNMDP, FCEyS-UNMDP, Mar del Plata-Argentina.
- Lupín, B. (2023). *Servicios ecosistémicos asociados a la pesca y su valoración socioeconómica*. Material de Clase. Asignatura Economía Pesquera, UTN-FRMDP.
- Mahajan, S. L. & Daw, T. (2016). Perceptions of ecosystem services and benefits to human well-being from community-based marine protected areas in Kenya. *Marine Policy*, 74, 108-119.
- Millennium Assessment (2005) *Ecosystem and Human Well-being: A framework for assessment*. Washington DC-USA.